

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 14Co/169/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1618201139  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 08. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Javorčíková  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2018:1618201139.1

## Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Kataríny Javorčíkovej a členiek senátu Mgr. Barbory Bartekovej a JUDr. Zuzany Kučerovej, vo veci navrhovateľa: FINANC PROGRES s.r.o., so sídlom Pezinská 11, Malacky, IČO: 35 927 208, proti odporcovi: Regionálna veterinárna a potravinová správa Senec, so sídlom Svätoplukova 50, Senec, IČO: 31 794 858, o návrhu navrhovateľa na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Malacky zo dňa 09.05.2018, č. k. 7C/8/2018-42, takto

### rozhodol:

Krajský súd v Bratislave uznesenie Okresného súdu Malacky zo dňa 09.05.2018, č. k. 7C/8/2018-42 potvrdzuje.

Odporcovi sa náhrada trov odvolacieho konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie, posúdiac vec po právnej stránke podľa ust. § 324 ods. 1, § 325 ods. 1, 2, § 326 ods. 1, § 328 ods. 2, § 329 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP), zamietol návrh navrhovateľa zo dňa 17.04.2018 na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým mal súd uložiť odporcovi povinnosť zdržať sa nakladania s nehnuteľnosťami, najmä ich nepredať, nedarovať, nezameniť iným spôsobom nescudzíť a taktiež nezriadiť vecné bremeno, záložné právo alebo iné vecné alebo záväzkové právo v prospech tretieho nehnuteľnostiam zapísaným na LV č. XXXX pre kat., úz. V., ako parc. reg. „C“ č. XXXX/X ako zastavané plochy a nádvoria o výmere XXX m<sup>2</sup>, stavba so súp.č. XXXX postavená na parc.č. XXXX/X a na LV č. XXXX pre. kat. úz. V. ako parc. reg. „C“ č. XXXX/X ako zastavané plochy a nádvoria o výmere XXXX m<sup>2</sup> (ďalej len Nehnuteľnosti).

2. Z odôvodnenia napadnutého uznesenia vyplýva, že navrhovateľ svoj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnil tým, že odporca vyhlásil dňa 02.12.2016 elektronickú aukciu k predaju prebytočného nehnuteľného majetku v k.ú. V. k predmetným nehnuteľnostiam v zmysle zákona č. 278/1993 Z. z. o správe majetku štátu v znení neskorších predpisov. Tento zákon rozlišuje dve fázy elektronickej aukcie, a to vyhlásenie elektronickej aukcie (v rámci ktorej záujemcovia predkladajú svoje záväzné ponuky) a samotnú elektronickú aukciu (počas ktorej majú najúspešnejší záujemcovia možnosť pôvodne ponúknutú cenu prípadne ešte navýšiť). V prvej fáze sa určuje okruh účastníkov a v druhej fáze uspeje účastník s najvyšším podaním. Po neúspešnom vyhlásení prvého kola elektronickej aukcie prebehlo úspešne druhé kolo vyhlásenej elektronickej aukcie, v ktorom bola priemerná cena ponúkaného majetku v zmysle ustanovenia § 8a ods. 8 Zákona znížená o 10 %, a to na sumu 178.200,- eur. Zo zápisnice z vyhodnotenia druhého kola vyhlásenej elektronickej aukcie vyplynulo, že cenovú ponuku predložili piati záujemcovia, pričom ako úspešní boli vyhodnotení traja uchádzači: navrhovateľ s ponukou 178.500,- eur, Q.. P. K. X., Q. XXX, XXX XX Q. s ponukou 178.200,- eur a J.. V. R., S. XXX/XX, XXX XX V. s ponukou 178.200,- eur. Z nich navrhovateľ predložil najvyššie podanie, na základe čoho komisia vyhodnocujúca vyhlásenie aukcie odporučila vykonať samotnú elektronickú aukciu, ktorá bola určená na deň 23.01.2017. Navrhovateľ ako úspešný záujemca ponukového konania doručil odporcovi oznámenie

zo dňa 18.01.2016, v ktorom poukázal na skutočnosť, že vykonanie samotnej elektronickej aukcie by už bolo v rozpore so zákonom, nakoľko dvaja z troch úspešných záujemcov, Q.. P. K. - X. a Ing. V. R. sú vzájomne spriaznenými osobami, a teda sú z ponukového konania, resp. z elektronickej aukcie vylúčení. Poukázal na výpis z obchodného registra obchodnej spoločnosti LGR Invest, s.r.o., IČO: 50 010 581, so sídlom Mierové námestie 10A, 901 01 Malacky, z ktorého je zrejmé, že spoločníkmi, ako aj konateľom spoločnosti, sú aj J.. V. R. a W. X.. W. X. je manželom Q.. P. K. Gajdárovej. N. ako úspešný záujemca s najvyššou ponukou oznámil odporcovi, že sú splnené podmienky na to, aby s ním uzatvoril kúpnu zmluvu k majetku bez vykonania samotnej elektronickej aukcie. Podľa § 8a ods. 2 zákona platí, že správca nesmie osobitné ponukové konanie vykonať spôsobom, ktorý by bránil vytvoreniu čestného súťažného prostredia a je povinný vylúčiť z osobitného ponukového konania cenovú ponuku záujemcu, a) ktorý je spriaznenou osobou s iným záujemcom, b) ktorého cenová ponuka nebola v lehote určenej správcom doručená alebo ktorého cenová ponuka nebola vyjadrená pevnou sumou, c) ktorý v lehote určenej správcom riadne nezložil zábezpeku, ak ju správca požadoval. Uvedená skutočnosť (povinnosť správcu vylúčiť ponuky spriaznených osôb) je následne opätovne potvrdená aj v ustanovení § 8aa ods. 4 písm. a) bod 1 zákona, podľa ktorého správca nesmie vyhlásenie elektronickej aukcie vykonať spôsobom, ktorý by bránil vytvoreniu čestného súťažného prostredia a je povinný vylúčiť cenovú ponuku záujemcu, ktorý je spriaznenou osobou s iným záujemcom. E-mailovou správou zo dňa 20.01.2017 odporca prostredníctvom zamestnankyne V.. D. Q. navrhovateľovi oznámil, že v zmysle § 8a ods. 5 písm. b) zákona ruší elektronickej aukciu na predaj majetku, ktorá sa mala uskutočniť dňa 23.01.2017. Uviedol, že bez vykonania elektronickej aukcie kúpnu zmluvu k majetku s navrhovateľom neuzatvorí, a že predaj majetku štátu v správe odporcu je pozastavený na neurčito. Navrhovateľ následne doručil odporcovi žiadosť zo dňa 26.01.2017 o splnenie povinnosti uzavrieť kúpnu zmluvu. Na žiadosť odpovedal odporca listom zo dňa 16.02.2017 a oznámil, že namietanú zaujatosť uchádzačov JUDr. P. K. X. a J.. V. R. neuznáva. K ostatnej právnej argumentácii sa bližšie nevyjadril. Navrhovateľ adresoval odporcovi žiadosť o ďalší postup vo veci v zmysle zákona, a to zo dňa 20.03.2017, 12.04.2017 a 05.05.2017. Odporca na ne reagoval oznámením zo dňa 11.05.2017, v ktorom navrhovateľa upovedomil o ďalšom postupe, podľa ktorého bude pri predaji majetku postupovať opätovne od vyhlásenia ponukového konania s ďalšími následnými etapami predaja a zotrval na stanovisku, že Q.. P. K. X. a J.. V. R. z ponukového konania vylúčení nie sú. Navrhovateľ preto v zmysle § 14a ods. 1 zákona podal na Úrad vládného auditu podnet na vykonanie vládneho auditu dodržiavania ustanovení zákona o správe majetku štátu zo dňa 23.05.2017. Z listu Úradu vládného auditu navrhovateľovi zo dňa 13.12.2017 o výsledku auditu vyplýva, že odporca nepostupoval v súlade so zákonom, keď uviedol nesprávne ustanovenie zákona č. 278/1993 Z. z., na základe ktorého zrušil elektronickej aukciu. Ustanovenie §8a ods. 5 písm. b) zákona č. 278/1993 Z. z. umožňuje zrušenie vyhlásenia elektronickej aukcie, nie elektronickej aukcie po ukončení etapy vyhlásenia elektronickej aukcie, a teda povinná osoba mala v oznámeniach zaslaných emailom zo dňa 20.01.2017 záujemcom a v zápisnici č. 2 z vyhodnotenia 2. kola vyhlásenia elektronickej aukcie uviesť, že v súlade s ustanovením § 8ab ods. 4 písm. b) zákona č. 278/1993 Z. z. nevykonala elektronickej aukciu vzhľadom na to, že jeden zo záujemcov podal námietky voči vzájomnej spriaznenosti ostatných dvoch záujemcov, čím povinná osoba nepostupovala v súlade s ustanovením §8a ods. 5 zákona č. 278/1993 Z. z.. Zo záverov vládneho auditu vyplýva, že odporca zrušil elektronickej aukciu, na čo však nebol oprávnený, nakoľko podriadil skutkový stav pod nesúvisiace ustanovenie § 8a ods.5 písm. b), ktoré umožňuje zrušenie vyhlásenia elektronickej aukcie. Keďže však elektronickej aukcia už bola vyhlásená a zároveň aj úspešne prebehla, zákon ju už neumožňuje zrušiť. Osobitné ponukové konanie je totiž postup diametrálne odlišný od elektronickej aukcie. Elektronickej aukciu teda už nie je možné zrušiť, ani keď si to správca vymieni v podmienkach. O výsledku vládneho auditu navrhovateľ upovedomil odporcu listom zo dňa 21.12.2017, v ktorom zotrval na stanovisku, že v zmysle vyššie citovanej právnej úpravy zostáva povinnosť odporcu zachovaná, a nie je možné elektronickej aukciu jednoducho zrušiť. Odporca zmluvu s navrhovateľom odmietol uzavrieť, čo oznámil navrhovateľovi listom zo dňa 15.01.2018. Navrhovateľ je toho názoru, že odporcovi vznikla povinnosť uzatvoriť s ním kúpnu zmluvu. Ako je zrejmé zo skutkového stavu, jediným úspešným účastníkom vyhlásenia elektronickej aukcie vzhľadom na spriaznenosť ďalších dvoch účastníkov sa stal navrhovateľ, a za takéhoto stavu z § 8aa ods. 6 citovaného zákona vyplýva, že pokiaľ určené podmienky vyhlásenia elektronickej aukcie splní iba jeden záujemca, zo zákona už nedochádza k druhej fáze procesu, t.j. k samotnej elektronickej aukcii. Navrhovateľ tak dostatočne preukázal skutočnosti hodnoverne osvedčujúcej dôvodnosť a trvanie jeho nároku, pričom je tu dôvodná obava, že odporca bude s majetkom ďalej nakladať napriek tomu, že nárok na uzatvorenie kúpnej zmluvy na jeho prevod má navrhovateľ. Tým môže byť rozhodnutie vo veci samej ohrozené a v konečnom dôsledku i zmarené. Navrhovateľ sa preto návrhom na nariadenie neodkladného

opatrenia domáhal uloženia povinnosti odporcovi nenakladať s predmetnými nehnuteľnosťami, a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

3. Po posúdení zákonných podmienok pre nariadenie neodkladného opatrenia, v spojení s obsahom podstatných tvrdení navrhovateľa, dospel súd prvej inštancie k záveru, že nie je potrebné bezodkladne upraviť pomery medzi stranami. Skutočnosť, že odporca zrušil elektronickú aukciu, nie je dôvodom na nariadenie neodkladného opatrenia. Iné konanie odporcu, ktoré by odôvodňovalo potrebu dočasnej úpravy pomerov medzi stranami, navrhovateľ neuviedol, a ani netvrdil. Ani informácia z Úradu vládneho auditu, v ktorej skonštatoval uvedenie nesprávneho ustanovenia zákona, na základe ktorého zrušil odporca elektronickú aukciu, neosvedčuje potrebu naliehavej úpravy pomerov sporových strán. V prípadne vyhlásenia novej elektronickej aukcie zo stany odporcu má navrhovateľ takú istú možnosť účasti v elektronickej aukcii. Navrhovateľ tiež neosvedčil dôvodnosť nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana, nakoľko z obsahu návrhu vôbec nevyplýva, čoho sa mieni domáhať vo veci samej, do skončenia ktorej navrhuje nariadiť neodkladné opatrenie. Súd prvej inštancie tak dospel k záveru, že za súčasného skutkového a právneho stavu nie je nutné bezdôvodne obmedzovať odporcu dočasnou úpravou pomerov, pretože takáto neodôvodnená úprava by neprímeraným spôsobom zasiahla do jeho vlastníckych práv.

Návrh navrhovateľa na nariadenie neodkladného opatrenia preto zamietol.

4. Uznesenie bolo doručené navrhovateľovi dňa 16.05.2018.

5. Proti uzneseniu podal v zákonom stanovenej lehote, dňa 28.05.2018, odvolanie navrhovateľ. S napadánym uznesením nesúhlasí, považuje ho nesprávne a nedostatočne odôvodnené a z dôvodu podľa ustanovenia §365 ods. 1 písm. d), f) a h) CSP podal voči nemu odvolanie. Nesúhlasil s tvrdením súdu, podľa ktorého v konaní dostatočne nepreukázal, že je potrebné bezodkladne upraviť pomery medzi stranami. Z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je dostatočným spôsobom zrejmé, že navrhovateľ vzhľadom na spriaznenosť ďalších dvoch účastníkov sa so svojou ponukou v sume 178.500,- eur stal jediným úspešným účastníkom vyhlásenia elektronickej aukcie. Odporca samotnú elektronickú aukciu zrušil v rozpore so zákonom č. 278/1993 Z. z. o správe majetku štátu (ďalej len zákon), pričom kúpnu zmluvu k špecifikovanému majetku, ktorú mal uzavrieť s navrhovateľom, uzavrieť odmietol. Porušenie zákona konštatoval aj Úrad vládneho auditu, ktorý rozhodoval o podnete navrhovateľa. Skutkový stav bol podrobne opísaný v bode II. návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, pričom z neho dostatočne zrejším spôsobom vyplýva, že druhého kola elektronickej aukcie sa zúčastnili piati záujemcovia, pričom ako úspešní boli vyhodnotení traja; a to po navrhovateľ s ponukou 178.500,- eur, Q.. P. K. X. s ponukou 178.200,- eur a J.. V. R. s ponukou 178.200,- eur. Navrhovateľ upozornil odporcu na spriaznenosť ďalších dvoch úspešných účastníkov Q.. P. K. X. a J.. V. R. listom zo dňa 18.01.2016, ktorí mali byť z elektronickej aukcie vylúčení s poukázaním na ustanovenie § 8aa ods. 4 písm. a) bod 1. zákona. Navrhovateľ vo svojom upozornení poukázal na výpis z obchodného registra spoločnosti LGR invest s. r. o., z ktorého je zrejmé, že spoločníkmi sú aj J.. V. R. a W. X., pričom W. X. je manželom Q.. P. K. X.. Mailovou správou zo dňa 20.07.2017 odporca prostredníctvom svojej zamestnankyne oznámil navrhovateľovi, že ruší elektronickú aukciu na predaj majetku, ktorá sa mala uskutočniť dňa 23.01.2017 a uviedol, že bez vykonania elektronickej aukcie kúpnu zmluvu s navrhovateľom neuzatvorí. Na otázku navrhovateľa, kedy bude prebiehať ďalšia elektronickej aukcia, zamestnankyňa odporcu uviedla, že predaj je pozastavený na neurčito. Na žiadosť navrhovateľa o ďalší postup vo veci v zmysle zákona zo dňa 20.03.2017, opätovnú žiadosť ohľadne ďalšieho postupu vo veci v zmysle zákona zo dňa 12.04.2017 a žiadosť o konanie vo veci pred podaním podnetu na audit zo dňa 05.05.2017, reagoval odporca oznámením zo dňa 11.05.2017. Upovedomil ním navrhovateľa o ďalšom postupe, podľa ktorého bude odporca pri predaji postupovať opätovne od vyhlásenia ponukového konania s ďalšími následnými etapami predaja. Vzhľadom na zrejmé porušenie zákona navrhovateľ nemal inú možnosť, ako využiť podnet na vykonanie vládneho auditu dodržiavania ustanovení zákona o správe majetku štátu, ktorý podal dňa 23.05.2017. Úrad vládneho auditu vykonal podľa ustanovenia § 14a ods. 1 zákona vládny audit, o ktorého výsledku informoval navrhovateľa listom zo dňa 13.12.2017. Z odpovede Úradu vládneho auditu jednoznačne vyplýva, že odporca pri zrušení elektronickej aukcie nepostupoval v súlade so zákonom. Závery vládneho auditu jednoznačne potvrdili, že odporca nebol na zrušenie elektronickej aukcie oprávnený, nakoľko podriadil skutkový stav pod nesúvisiace ustanovenie § 8a ods. 5 písm. b) zákona. Právny stav je totiž taký, že ak už bola elektronickej aukcia vyhlásená a zároveň aj úspešne prebehla, zákon ju už neumožňuje zrušiť. Osobitné ponukové konanie je totiž postup diametrálne odlišný od elektronickej aukcie, ktorú už nie

je možné zrušiť, a to ani vtedy keď si to správca vymieni v podmienkach. Navrhovateľ považuje za preukázané, že: 1.) napriek tomu, že navrhovateľ sa stal jediným úspešným účastníkom, vyhlásenia elektronickej aukcie a predložil najvyššiu cenovú ponuku, 2.) odporca elektronickej aukcie jednoducho zrušil bez toho, aby bol na takýto postup akýkoľvek právny dôvod, 3) odporca takto porušil zákon, 4), ktorú skutočnosť skonštatoval aj Úrad vládneho auditu. Súd prvej inštancie sa však s uvedenými skutočnosťami vysporiadal iba jednoduchým konštatovaním „ani informácia Úradu vládneho auditu, kde úrad skonštatoval uvedenie nesprávneho ustanovenia zákona, na základe ktorého zrušil žalovaný elektronickej aukcie, neosvedčuje potrebu naliehavej úpravy pomerov sporových strán.“. Navrhovateľ s týmto názorom súdu nesúhlasí a považuje ho za nekonkrétny a arbitrárny. Navrhovateľ poukázal na konkrétne skutočnosti doložené listinnými dôkazmi, z ktorých vyplýva dôvodná obava, že odporca bude s majetkom ďalej nakladať, a to i napriek tomu, že nárok na uzatvorenie kúpnej zmluvy vznikol navrhovateľovi. Z listinných dôkazov predložených k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyplýva snaha odporcu s majetkom ďalej nakladať, čím môže byť úspech navrhovateľa v elektronickej aukcii zmarený a tým je daná aj potreba naliehavej úpravy pomerov medzi stranami. Navrhovateľ sa nestotožňuje ani s odôvodnením súdu, podľa ktorého v prípade vyhlásenia novej elektronickej aukcie zo strany odporcu, má navrhovateľ takú istú možnosť účasti v elektronickej aukcii. Navrhovateľ, pokiaľ by bola vyhlásená nová elektronickej aukcia, by takýmto spôsobom stratil výhodu vyhlásenia pôvodnej elektronickej aukcie, čím by bol popretý jej význam. Navrhovateľ opakuje, že aj podľa názoru Úradu vládneho auditu odporca zásadne nebol oprávnený elektronickej aukcie zrušiť a v raz začatej/vyhlásenej elektronickej aukcii mal riadne pokračovať. Navrhovateľ nesúhlasí ani s názorom súdu, podľa ktorého navrhovateľ ani neosvedčil dôvodnosť nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana, nakoľko z obsahu nevyplýva, čoho sa mieni domáhať vo veci samej. Navrhovateľ v tomto štádiu uvádza, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia je možné podať aj pred začatím konania alebo po jeho skončení tak, ako to vyplýva z ustanovenia § 324 ods. 1 CSP. I keď to v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia navrhovateľ neuvádza, mieni v konaní rozšíriť žalobu o návrh, ktorým sa bude domáhať voči odporcovi svojich zákonných nárokov. Preto sa domáha, aby odvolací súd podľa ustanovenia § 234 CSP v spojení s ustanovením § 388 CSP napadnuté uznesenie zmenil tak, že odporcovi uloží povinnosť zdržať sa nakladania s Nehnuteľnosťami v zmysle podaného návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

6. Vec s odvolaním navrhovateľa bola predložená Krajskému súdu v Bratislave ako odvolaciemu súdu dňa 18.07.2018.

7. Odvolací súd v súlade s ustanovením § 329 ods. 1 CSP umožnil odporcovi, aby sa vyjadril k odvolaniu navrhovateľa, ako aj k jeho návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

8. Podaním doručeným odvolaciemu súdu dňa 30.07.2018, sa k odvolaniu vyjadril odporca. Uviedol, že ako správca majetku štátu v zmysle zákona č. 278/1993 Z. z. o správe majetku štátu, vyhlásil dňa 02.12.2016 elektronickej aukcie v registri ponúkaného majetku štátu na webovom sídle Ministerstva financií, a to vo vzťahu k Nehnuteľnostiam ako prebytočnému majetku. Zo zápisnice z vyhodnotenia 2. kola vyhlásenej elektronickej aukcie vyplynulo, že cenovú ponuku predložili piati záujemcovia, pričom ako úspešní boli vyhodnotení nasledovní traja: Obchodná spoločnosť FINANC PROGRES (navrhovateľ) doručil listom zo dňa 18.01.2017, v ktorom poukázal na skutočnosť, že vykonanie elektronickej aukcie by bolo v rozpore so zákonom z dôvodu, že dvaja z troch úspešných záujemcov, a to menovite Q.. P. K. - X. a J.. V. R. sú vzájomne spriaznenými osobami. Navrhovateľ v oznámení poukázal na výpis z obchodného registra obchodnej spoločnosti LGR Invest s.r.o. so sídlom Mierové nám. 10A, Malacky, zapísanej v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava, v oddiele s. r. o., vložka č. 108812/B, z ktorého je zrejme, že spoločníkmi, ako aj konateľom menovanej spoločnosti, sú aj J.. V. R. a W. X., pričom W. X. je manželom Q.. P. K. X.. Na základe vyššie uvedeného je navrhovateľ názoru, že Q.. P. K. X. a J.. V. R. sú vzájomne spriaznené osoby, a teda mali byť vylúčení. Zároveň oznámil, aby s ním odporca uzatvoril kúpnu zmluvu k majetku, a to bez vykonania samotnej elektronickej aukcie. Odporca sa z dôvodu možného ohrozenia čestného súťažného prostredia na základe upozornenia navrhovateľa, že dvaja uchádzači o prebytočný majetok sú spriaznené osoby, rozhodol preveriť uvedené námietky. Odporca po zhodnotení a preverení právneho a skutkového stavu skonštatoval, že v danom prípade uchádzači o elektronickej aukcie nie sú vzájomne spriaznené osoby. Odporca v liste č. 245 - 3/2017 - 430 ozrejmil navrhovateľovi proces nakladania majetku štátom podľa zákona o správe majetku štátu a potrebu vypracovania aktuálneho znaleckého posudku z dôvodu, že vypracovaný znalecký posudok bol neaktuálny. Zároveň odporca poukázal na skutočnosť, že na pozemku je umiestnená

plynová prípojka, čo je potrebné zohľadniť aj v hodnote nehnuteľného majetku. Úrad vládneho auditu vykonal v zmysle ustanovenia § 14a ods. 1 zákona o správe majetku štátu vládny audit, o výsledku vládneho auditu navrhovateľ upovedomil odporcu listom zo dňa 21.12.2017, v ktorom navrhovateľ zotrval na stanovisku, že zostáva povinnosť odporcu zachovaná, a nie je možné elektronickú aukciu zrušiť. Odporca namietol, že pri vykonávaní elektronickej aukcie sa musí postupovať podľa aktuálneho znaleckého posudku, a vzhľadom na to, že sa následkom prebiehajúceho času od začatia elektronickej aukcie zmenili ceny na trhu s nehnuteľnosťami, bolo potrebné požiadať o nový znalecký posudok a vykonať aukciu, ktorá bude zohľadňovať aktuálne ceny. Ďalšou podmienkou pri predaji prebytočného nehnuteľného majetku štátu, je v prípade vykonania elektronickej aukcie ustanovenie § 8c ods. 1 zákona o správe majetku štátu, ktorý ustanovuje: „Na platnosť nakladania s majetkom štátu je v prípadoch ustanovených týmto zákonom potrebný súhlas Ministerstva financií alebo zriaďovateľa.“ Z odporúčania Ministerstva pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky vyplýva, že: „Pri začínajúcich a prebiehajúcich procesoch nakladania s majetkom štátu, pri ktorých sa vyžaduje primeraná cena, je potrebné vychádzať z aktuálneho znaleckého posudku, taktiež nie staršieho ako 1 rok.“ Odporca preto oznámil navrhovateľovi dňa 11.05.2017, že pri predaji prebytočného nehnuteľného majetku bude postupovať podľa zákona o správe majetku štátu, t.j. opätovne od vyhlásenia ponukového konania s ďalšími následnými etapami predaja. Odporca ako správca majetku štátu v zmysle usmernenia k oznamovacej povinnosti pri začatí predaja oznámil dňa 17.04.2018 listom č. 727/2018-400 Ministerstvu pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky plánovaný predaj nehnuteľného majetku štátu. Odporca nie je oprávnený disponovať majetkom štátu vzhľadom na skutočnosť, že do dnešného dňa mu nebolo doručené súhlasné vyjadrenie ministerstva k predaju nehnuteľností. Predaj prebytočného nehnuteľného majetku štátu má svoj zákonný postup, ktorý je povinný dodržať odporca, a z toho dôvodu nie je oprávnený uzatvoriť kúpnu zmluvu s navrhovateľom bez vykonania elektronickej aukcie. Na základe uvedených skutočností sa odporca stotožňuje s názorom okresného súdu, že navrhovateľ neosvedčil skutočnosti, ktoré sú rozhodujúce pre záver o potrebe nariadenia neodkladného opatrenia. Neosvedčil najmä konkrétne skutkové okolnosti veci, na základe ktorých by bolo možné prijať právny záver, že odporca je povinný zdržať sa nakladania s majetkom. Odporca je povinný postupovať v zmysle zákona o správe majetku štátu a bude s ním nakladať v súlade s uvedeným zákonom. Je potrebné dodržať určený zákonný postup a odporca je povinný pri nakladaní s majetkom štátu disponovať súhlasom ministerstva. Odporca sa stotožňuje s tvrdením súdu, že navrhovateľ neosvedčil predpoklady nariadenia neodkladného opatrenia, keď neosvedčil existenciu nároku voči odporcovi, z ktorého by bolo možné vyvodiť čo aj len po určitú dobu požadované právo. Navrhovateľ tiež neosvedčil dôvodnosť nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana, nakoľko z obsahu návrhu vôbec nevyplýva, čoho sa mieni domáhať vo veci samej, do skončenia ktorej navrhuje neodkladné opatrenie. Odporca nesúhlasí s povinnosťou, uloženia ktorej sa domáha navrhovateľ, pretože ako legitímny štátny orgán s právnou subjektivitou, a zároveň správca sporného majetku štátu, má právo samostatne a plne disponovať s uvedeným majetkom, tak ako doposiaľ. Navrhol preto odvolaciemu súdu, aby napadnuté uznesenie potvrdil a zamietol návrh navrhovateľa na nariadenie neodkladného opatrenia.

9. Vyjadrenie odporcu doručil odvolací súd elektronicke navrhovateľovi dňa 03.08.2018, ktorý naň nereagoval.

10. Odvolací súd následne prejednal odvolanie žalobcu bez nariadenia pojednávania v rozsahu podľa § 379 a 380 CSP, a dospel k záveru, že nie je dôvod na zmenu napadnutého uznesenia, pretože odvolacie námietky sú nedôvodné.

11. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 CSP uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. Podľa § 387 ods. 1 CSP, odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne. Podľa § 387 ods. 2 CSP, ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodu napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

12. Odvolací súd preskúmal napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie v rozsahu námietok a tvrdení uvádzaných navrhovateľom v odvolaní, ako aj procesný postup súdu prvej inštancie, ktorý predchádzal jeho rozhodnutiu. Dospel k záveru, že súd prvej inštancie zistil riadne a v potrebnom rozsahu skutkový stav nevyhnutný pre právne posúdenie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Vykonal v potrebnom rozsahu aj dokazovanie, keď vychádzal z tvrdení navrhovateľa v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a z navrhovateľom doložených dôkazov. Zhodnotením výsledkov vykonaného dokazovania v súlade s ust. § 191 ods. 1 CSP, dospel k správnym skutkovým zisteniam, pričom v hodnotení skutkových zistení neabsentuje žiadna relevantná skutočnosť alebo okolnosť rozhodná pre posúdenie dôvodnosti návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Na základe správnych skutkových zistení vyvodil súd prvej inštancie aj správny právny záver, že zákonné podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia nie sú splnené, keď na vec aplikoval zodpovedajúce právne normy, ktoré aj správne vyložil. Prihliadnuc na obsah spisového materiálu a z neho vyplývajúci skutkový a právny stav veci, odvolací súd nezistil v postupe súdu prvej inštancie ani žiadne vady týkajúce sa procesných podmienok (§ 380 ods. 2 CSP). V odvolaní navrhovateľ neargumentuje skutočnosťami, ktoré by mali za následok zmenu súdom prvej inštancie zisteného stavu a jeho právneho posúdenia, alebo ktoré by súdu neboli bývali známe. Z konania pred súdom prvej inštancie nevyplýva iný, než napadnutým uznesením vyslovený právny záver, a v odvolaní uvedené argumenty nie sú spôsobilé privodiť iné právne hodnotenie stavu veci. Odôvodnenie napadnutého rozhodnutia je dostatočne vyčerpávajúce, a preto si nežiada ani obširne doplniť dôvody na zdôraznenie jeho správnosti, nakoľko odvolací súd sa s ním v celom rozsahu stotožňuje (§ 387 ods. 2 CSP).

13. Na zdôraznenie správnosti rozhodnutia súdu prvej inštancie odvolací súd považuje za potrebné zdôrazniť, že iba skutočnosť, že odporca zrušil elektronickú aukciu, nezakladá pre navrhovateľa také práva alebo pre odporcu také obmedzenia, pre ktoré by bolo odôvodnené zásadným spôsobom obmedziť odporcu v nakladaní s majetkom štátu, ktorý má v správe. Obmedzenie pri nakladaní s majetkom štátu by navyše trvalo bližšie neurčenú dobu, keďže navrhovateľ v návrhu a ani v odvolaní vôbec nešpecifikoval, čoho sa mieni domáhať žalobou vo veci samej. Podľa § 330 ods. 1 CSP je prípustné nariadiť neodkladné opatrenie totožné s návrhom vo veci samej len v prípade, ak to povaha veci pripúšťa, inak ba malo trvať len po určitý čas alebo do rozhodnutia vo veci samej. V predmetnom spore nie sú tieto predpoklady zjavne splnené, keďže vôbec nebolo zrejmé, dokedy majú právne účinky neodkladného opatrenia trvať.

14. Navrhovateľ neodkladného opatrenia tak ani v odvolacom konaní neunesol dôkazné bremeno riadneho osvedčenia, že reálne existuje potreba bezodkladne upraviť pomery strán sporu nariadením navrhovaného neodkladného opatrenia. Podľa názoru odvolacieho súdu, nariadením neodkladného opatrenia spočívajúceho v povinnosti zdržať sa nakladania s nehnuteľnosťami, by sa bezdôvodne a neprimerane zasiahlo do práv odporcu pri správe prebytočného štátneho majetku. Pretože súd prvej inštancie rozhodol o návrhu žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia vecne správne, odvolací súd napadnuté uznesenie podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil.

15. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Podľa § 255 ods. 2 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Odporca bol v odvolacom konaní o nariadenie neodkladného opatrenia úspešný, ale žiadne trovy mu v odvolacom konaní nevznikli. Preto mu odvolací súd náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

16. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP). Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané

advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha - dovolací návrh (§ 428 CSP).