

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 13Co/140/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6116211461
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 08. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ama Odalošová
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2018:6116211461.2

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Amy Odalošovej a sudcov JUDr. Petra Kvietka a JUDr. Janky Boroškovej v právnej veci žalobkyne H. W., rod. W., nar. XX. XX. XXXX, XXX XX P., O. XXX/XX, proti žalovanému M.V.K. Reality, s.r.o., 949 01 Nitra, Štúrova 11, IČO: 36 665 185, zastúpeného JUDr. Janou Kubáňovou, advokátkou, 949 01 Nitra, Štúrova 13, o zrušení súdneho zmiernu, o odvolaní žalobkyne proti uzneseniu č. k. 10C/148/2016-96 zo dňa 6. februára 2018, takto

rozhodol:

I. Uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 10C/148/2016-96 zo dňa 6. februára 2018 p o t v r d z u j e.

II. Žalovanému n e p r i z n á v a proti žalobkyni nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Súd prvej inštancie napadnutým rozhodnutím rozhodol o trovách konania tak, že žalovaný má nárok na plnú náhradu trov konania od žalobkyne.

2. V odôvodnení rozhodnutia okresný súd uviedol, že konanie o zrušení súdneho zmiernu zastavil z dôvodu späťvzatia návrhu žalobkyňou. O nároku na náhradu trov konania rozhodol tak, že žiadnej zo strán nepriznal náhradu trov konania, pretože ani jedna zo strán trovy neuplatnila. Rozhodnutie bolo zrušené rozhodnutím krajského súdu z dôvodu nepreskúmateľnosti rozhodnutia. Následne súd prvej inštancie rozhodoval v súlade s § 256 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania a skúmal, ktorá zo strán zastavenie konania z procesného hľadiska zavinila. Žalobkyňa podaním zo dňa 20. januára 2017 zobrala žalobu späť bez udania dôvodu, preto mal za to, že práve ona z procesného hľadiska zastavenie konania zavinila. O zavinení žalovaného by bolo možné uvažovať v tom prípade, ak by bolo späťvzatie žaloby motivované správaním žalovaného. Keďže však žalobkyňa žiaden takýto dôvod neuviedla, ani takýto dôvod nevyplýva zo spisu, uložil okresný súd žalobkyni povinnosť nahradit' trovy konania protistrane.

3. Proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie v súlade s § 357 písm. m) CSP v lehote v súlade s § 362 ods. 1 CSP podala podanie žalovaná, ktoré odvolací súd posúdil v súlade s § 124 ods. 1) CSP ako odvolanie. Žalovaná uviedla, že s pánom Košťálom majiteľom sa dohodla ešte vlni, povedal jej, že má zaplatit' súdne trovy iba 30 Eur, že jej to započítal do dlhu. Dohodla sa, že sa s ním už nebude ťahať po súdoch, zároveň pripojila fotokópiu dohody.

4. Žalovaný sa k odvolaniu nevyjadril.

5. Krajský súd ako súd odvolací (§ 34 CSP), preskúmal vec v rozsahu podľa § 379, 380 CSP, bez nariadenia pojednávania v súlade s § 385 CSP, rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdil v súlade s § 387 ods. 1, 2 CSP ako vecne správne.

6. Z dôvodu, že odvolací súd je rozsahom a dôvodmi odvolania viazaný, pri posudzovaní veci sa zaoberal len námietkami žalobkyne uvedenými v odvolaní a procesným postupom okresného súdu, ktorý predchádzal vydaniu napadnutého rozhodnutia z hľadiska, či došlo k vadám, ktoré mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.

7. Odvolací súd v konaní súdu prvej inštancie nezistil vady, ktoré sa týkajú procesných podmienok.

8. Ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

9. Odvolací súd posudzoval podanie žalobkyne v súlade s § 124 ods. 1) CSP. Mal za to, že žalovaná napadla rozhodnutie vo výroku o trovách konania z dôvodu jeho nesprávnosti, keď má za to, že má zaplatiť iba 30 Eur, tak ako sa dohodla so žalovaným. Žalovaná zároveň predložila v odvolacom konaní dohodu o urovaní uzatvorenú žalobkyňou a žalovaným dňa 23. januára 2017, z ktorej vyplýva, že účastníci uzatvorili dohodu o urovaní podľa § 585 zákona č. 40/1964 Z. z., a to v súvislosti s konaniami vedenými na okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 10C/35/2016, 17C/165/2016, 10C/148/2016, (t. j. vrátane tohto konania o zrušenie súdneho zmiernu) a exekučné konanie pod sp. zn. 4Er/719/2019, zároveň v bode V. Dohody dohodli, že považujú vzájomné práva a povinnosti zo vzťahov špecifikované v článku I. tejto Dohody za vysporiadané v celom ich rozsahu, okrem práva účastníka v druhom rade, t. j. žalovaného, M. V. K. Reality, s. r. o., na náhradu trov konania v súdnych konaniach uvedených v článku II bod 1. písm. a) až d) tejto dohody (z čoho vyplýva, že aj na trovy konania v súvislosti s konaním Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 10C/148/2016).

10. Súd prvej inštancie vecne správne rozhodol o náhradu trov konania v súlade s § 256 CSP, právne posudzoval aj procesné zavinenie žalobkyne na zastavení konania, keď táto zobrala návrh späť bez uvedenia dôvodu. V konaní neboli preukázané, ani tvrdené žiadne skutočnosti, ktoré by mali za následok vecnú nesprávnosť rozhodnutia súdu prvej inštancie, a to ani tvrdenia pre prípadnú aplikáciu ust. § 257 CSP, preto odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie ako vecne správne potvrdil.

11. O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 1 CSP za použitia § 255 ods. 1 CSP, vzhľadom na výsledok v odvolacom konaní bola neúspešná žalobkyňa a úspešný žalovaný, keďže však žalovanému nevznikli trovy v odvolacom konaní, tento nepodal vyjadrenie, odvolací súd rozhodol tak, že mu náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

12. O veci senát odvolacieho súdu rozhodol pomerom hlasov členov senátu 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania, t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpisu uvedie, tiež proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).