| | |
|---|---|
| Súd: | Okresný súd Prievidza |
| Spisová značka: | 3T/154/2017 |
| Identifikačné číslo súdneho spisu: | 3817010808 |
| Dátum vydania rozhodnutia: | 14. 08. 2018 |
| Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: | JUDr. Noema Turanovičová |
| ECLI: | ECLI:SK:OSPD:2018:3817010808.2 |

# ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Noemy Turanovičovej a prísediacich Miloša Oberta a Gabriela Čaudera na hlavnom pojednávaní dňa 14. augusta 2018 v trestnej veci proti obžalovanému E. A. a spol. takto

**r o z h o d o l :**

Podľa § 41 odsek 3 Trestného zákona zrušuje sa výrok o vine, treste rozsudku Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 1T/75/2016 zo dňa 16.11.2016, právoplatný toho istého dňa, a

obžalovaný E. A., nar. X.XX.XXXX v Bojniciach, okres Prievidza, bytom Q. (Y.), toho času vo výkone trestu v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Q. W. T.,

a

obžalovaný Y. L., nar. XX.X.XXXX v Handlovej, okres Prievidza, trvale bytom Q., T. Š. XXX/X, okres Prievidza,

sú vinní, že

obžalovaný E. A. a obžalovaný Y. L.

1) spoločne v čase cca o 05,00 hod. dňa 5.12.2015 prišli na skútri Y. L., ktorý bol vodičom, a E. A., ktorý ho navigoval, k neobývanému uzamknutému rodinnému domu v rekonštrukcii na Ul. V. X v Handlovej, kde E. A. za pomoci páčidla násilne otvoril pivničné okno, následne zavolal Y. L., ktorý cez toto okno vošiel do kotolne, prešiel k terase, otvoril plastové dvere, cez ktoré vošiel do domu E. A.Ý. a tento odcudzil z vnútra domu 1 kus laser samonivelačný krížový v hodnote 179,95 eur, 1 kus kladivo kombinované SDS MAX, zn. Extol, v hodnote 161,70 eur, 1 kus aku vŕtací skrutkovač DEWALT + sada bitov v hodnote 225 eur, 1 kus brúska uhlová 125 mm zn. Makita v hodnote 68 eur, 1 kus brúska uhlová 230 mm, zn. Makita, v hodnote 149,99 eur, 1 kus drážkovacia fréza zn. Ferm v hodnote 139,30 eur, 1 ks elektropneumatické vŕtacie a sekacie kladivo SDS - PLUS, zn. Makita, v hodnote 254,10 eur, 1 kus príklepová vŕtačka AVT, zn. Makita, zelenej farby, 780 W, v hodnote 100 eur, 1 kus brúska uhlová 125 mm, zn. Makita, zelenej farby, 720 W, v hodnote 30 eur, 1 ks kotúčová píla zn. Makita, výkon 2000 W, v hodnote 50 eur, a 1 kus akuvŕtačka zn. Makita, 18 V, s náhradnou batériou v hodnote 100 eur, ktoré spoločne odviezli na skútri do garáže v mieste bydliska Y. L., pričom odcudzené veci si E. A. neskôr odniesol a Y. L. ponechal za odmenu 1 ks brúsku uhlovú 230 mm, zn. Makita, čím spôsobili poškodenému V. Ď. škodu v celkovej výške 1.458,04 eur,

obžalovaný E.  A.Á.

2) dňa 24.3.2016 v čase o 03.30 hod. vypustil z autobusu SAD vzduch na zadných dverách stlačením tlačítka, ktoré sa nachádza na týchto dverách, ktorý bol odstavený na konečnej zastávke SAD v obci Hodruša - Hámre, okres Žarnovica, odkiaľ odcudzil finančnú hotovosť zo zásuvky pokladne vo výške 20 eur, krabičku cigariet značky Petra Light v hodnote 2,90 eur, rôzne doklady na meno R. Q., kľúč šedej farby značky IVECO a zväzok kľúčov, čím spôsobil nebohému R. Q.Y., W.. XX.X.XXXX, v zastúpení jeho syna Y. Q., W.. XX.XX.XXXX, škodu vo výške 22,90 eur, a konania sa dopustil napriek tomu, že rozhodnutím Okresného úradu v Prievidzi sp. zn. OU-PD-OVVS-2015/023209-2 zo dňa 28.10.2015, právoplatného dňa 29.12.2015, mu bola uložená pokuta vo výške 30 eur za priestupok proti majetku podľa § 50 odsek 1 Zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, v znení neskorších predpisov,

teda

obžalovaný E.  A.M.  v bode 1), 2),

sčasti sám, sčasti spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu, pričom čin spáchal závažnejším spôsobom konania - vlámaním, sčasti prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za taký čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý,

obžalovaný Y.  L.  v bode 1),

spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu, pričom čin spáchal závažnejším spôsobom konania - vlámaním,

tým spáchali

obžalovaný E.  A.M.  v bode 1), 2),

pokračovací zločin krádeže podľa § 212 odsek 1, odsek 4 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno e) Trestného zákona, sčasti podľa § 212 odsek 2 písmeno f) Trestného zákona, sčasti formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona,

obžalovaný Y.  L.  v bode 1),

zločin krádeže podľa § 212 odsek 1, 4 písmeno b) Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno e) Trestného zákona,

a za to sa

o d s u d z u j ú :

· Obžalovaný E.  A.

Podľa § 212 odsek 4 Trestného zákona s použitím § 41 odsek 2, 3 Trestného zákona, § 42 odsek 1 Trestného zákona, § 36 písmeno l) Trestného zákona, § 37 písmeno m) Trestného zákona, § 38 odsek 2 Trestného zákona, k spoločnému súhrnnému trestu odňatia slobody vo výmere 4 (štyri) roky a 6 (šesť) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona sa na výkon uloženého trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona súd zároveň zrušuje výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Prievidza sp. zn. 3T/79/2016 zo dňa 20.6.2016, právoplatný 7.7.2016, trestného rozkazu Okresného súdu Prievidza sp. zn. 2T/122/2016, zo dňa 15.11.2016, právoplatný 10.4.2017, rozsudku Okresného súdu Prievidza sp. zn. 3T/46/2017 zo dňa 2.8.2017 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Trenčín 2To/90/2017 zo dňa 30.1.2018, rozsudku Okresného súdu Prievidza sp. zn. 2T/73/2016 vo vzťahu k obžalovanému E. A., zo dňa 8.8.2016, právoplatný 15.8.2016, ako i všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili svoj podklad.

Obžalovaný Y. L.

Podľa § 212 odsek 4 Trestného zákona s použitím § 36 písmeno l), n) Trestného zákona, § 38 odsek 3 Trestného zákona, § 51 odsek 1 Trestného zákona, k trestu odňatia slobody v trvaní 3 (troch) rokov s probačným dohľadom nad správaním obvineného v skúšobnej dobe, výkon ktorého sa mu podľa § 49 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona a § 51 odsek 2 Trestného zákona podmienečne odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 30 (tridsať) mesiacov.

Podľa § 51 odsek 4 písmeno g) Trestného zákona súd obžalovanému ukladá povinnosť podrobiť sa v skúšobnej dobe v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom, alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku, alebo iného výchovnému programu .

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku sú obžalovaní povinní spoločne a nerozdielne nahradiť poškodenej spoločnosti AEGON, Hungary, Closed Company, Ltd., pobočka poisťovne z iného členského štátu, Slávičie údolie 106, Bratislava, IČO: 36 868 396, škodu vo výške 1.458,04 eur.

Podľa § 288 odsek 1 Trestného poriadku súd poškodeného V. Ď., nar. XX.X.XXXX v Handlovej, trvale bytom Q., XX. E. XX/XX, s nárokom na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

Podľa § 288 odsek 2 Trestného poriadku súd poškodenú spoločnosť AEGON, Hungary, Closed Company, Ltd., pobočka poisťovne z iného členského štátu, Slávičie údolie 106, Bratislava, IČO: 36 868 396, so zvyškom nároku na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

**o d ô v o d n e n i e :**

Súd na hlavnom pojednávaní v zmysle § 257 odsek 7 Trestného poriadku prijal vyhlásenia obžalovaného E. A.Q. (ďalej len obžalovaný v 1. rade) a obžalovaného Y. L. (ďalej len obžalovaný v 2. rade) o uznaní viny za skutok uvedený v obžalobe prokurátora sp. zn. 1Pv 853/15/3307 a súčasne rozhodol, že dokazovanie v rozsahu priznaného skutku nevykoná a vykoná dokazovanie v rozsahu výroku o treste, výroku o náhrade škody.

Vzhľadom na prijaté vyhlásenie obžalovaných o uznaní viny mal súd preukázané, že obžalovaný v 1. rade v bode 1), 2) - sčasti sám sčasti spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu, pričom čin spáchal závažnejším spôsobom konania - vlámaním, sčasti prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za taký čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, čím tak po stránke subjektívnej ako i objektívnej naplnil zákonné znaky skutkovej podstaty pokračovacieho zločinu krádeže podľa § 212 odsek 1, odsek 4 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno e) Trestného zákona, sčasti podľa § 212 odsek 2 písmeno f) Trestného zákona, sčasti formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, a obžalovaný v 2. rade v

bode 1) - spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu, pričom čin spáchal závažnejším spôsobom konania - vlámaním, čím tak po stránke subjektívne ako i objektívnej naplnil zákonné znaky skutkovej podstaty pokračovacieho zločinu krádeže podľa § 212 odsek 1, odsek 4 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno e) Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona.

Štát chráni súkromné vlastníctvo fyzických i právnických osôb pred osobami, ktoré ho svojím konaním narúšajú. Zaručuje i prostriedkami trestného práva jeho ochranu a nedotknuteľnosť. Obžalovaní svojím konaním tento záujem spoločnosti porušili .

Súd vypočul oboch obžalovaných, ktorí sa k spáchaniu trestnej činnosti plne priznali, jej spáchanie úprimne oľutovali. Obžalovaný v 1. rade si bol vedomý svojich predchádzajúcich odsúdení tak Okresným súdom Prievidza ako i Okresného súdu v Žiari nad Hronom. Obaja obžalovaní sú ochotní spôsobenú škodu uhradiť, k termínu hlavného pojednávania nebola žiadna škoda z ich strany uhradená.

Svedok V. Ď. uplatnil škodu vo výške 1.608,05 eur, napriek úhrady škody zo strany jeho poisťovňou Aegon vo výške 1.507,20 eur, pretože keď sa chcel do 3 mesiacov do opravovaného domu nasťahovať, musel odcudzené veci ihneď opäť zakúpiť a poistku si platí on, doklady k uplatnenej škode súdu nepredložil. Bola mu vrátená i jedna uhlová brúska.

Svedok M. Q. vypovedal, že za poškodenú stranu AEGON, Hungary, Closed Company, Ltd., uplatňuje za vyplatené plnenie poškodenému V. Ď. škodu vo výške 1.507,20 eur. Poškodenému plnili poistné plnenie na podklade predložených dokladov od odcudzených vecí vo výške 1.507,20 eur, mal poškodený spoluúčasť 100 eur (potvrdili to i oboznámené listinné dôkazy č.l. 110-132).

Súd sa oboznámil i s listinnými dôkazmi - uznesením o vrátení veci, potvrdením o prevzatí veci a vrátení veci - 1ks Karbobrúska zn. Makita č.l. 72, 73, 74, listinnými dokladmi o nadobudnutí veci - č.l. 85-91, odborným vyjadrením - č.l. 95.

Súd sa oboznámil i so správami hodnotiacimi osoby obžalovaných, odpismi registra trestov, príslušnými rozhodnutiami - č.l. 98-116, 134-136, 231-232, 230, 228-229, s pripojenými listinnými dôkazmi, spisom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 3T/46/2017, z ktorých vyplýva, že obžalovaný v 1. rade bol viackrát súdne trestaný pre rôznu trestnú činnosť - rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 1T/75/2016 zo dňa 16.11.2016, právoplatný toho istého dňa, pre prečin podľa § 212 odsek 2 písmeno f) Trestného zákona a bolo upustené od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na rozhodnutie sp. zn. 2T/73/2016, trestným rozkazom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 3T/79/2016 zo dňa 20.6.2016, právoplatný 7.7.2016, pre prečin podľa § 217 odsek 1 Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 5 mesiacov nepodmienečne, pre výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, trestným rozkazom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 2T/122/2016 zo dňa 15.11.2016, právoplatný 10.4.2017, pre prečin podľa § 216 odsek 1 Trestného zákona a iné a bol mu uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 2 roky, 4 mesiace nepodmienečne, pre výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia a súčasne bol zrušený výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Prievidza sp. zn. 3T/79/2016 zo dňa 20.6.2016, rozsudkom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 3T/46/2017 zo dňa 2.8.2017 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Trenčín 2To/90/2017 zo dňa 30.1.2018 - pre pokračovací zločin podľa § 172 odsek 1 písmeno c), d) Trestného zákona a bol mu uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 4 roky, 6 mesiacov nepodmienečne, pre výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia a súčasne bol zrušený výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Prievidza sp. zn. 3T/79/2016 zo dňa 20.6.2016, rozsudkom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 2T/73/2016, vo vzťahu k obžalovanému E. A., zo dňa 8.8.2016, právoplatný 15.8.2016. Bol opakovane postihnutý za rôzne priestupky. Obžalovaný v 2. rade bol postihnutý za dva priestupky na úseku cestnej premávky, nebol doposiaľ súdne trestaný.

Pri ukladaní trestu súd zohľadnil základné zásady ukladania trestu, vyplývajúce z ustanovenia § 34 odsek 1 Trestného zákona, podľa ktorých trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchateľom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov, trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchateľa spoločnosťou. Pri určovaní druhu a výmery trestu, zohľadniac spôsob spáchania

činu, následok, zohľadniac osoby obžalovaných, ich doterajší spôsob života, u oboch obžalovaných súd vzhliadol poľahčujúcu okolnosť v zmysel § 36 písmeno l) Trestného zákona - že sa k spáchaniu trestnej činnosti priznali a jej spáchanie úprimne i oľutovali, u obžalovaného v 2. rade vzhliadol i poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 písmeno n) Trestného zákona - že napomáhal orgánom činným v trestnom konaní a súdu pri objasňovaní trestnej činnosti, nevzhliadnuc u tohto obžalovaného žiadnu priťažujúcu okolnosť, a teda pri ukladaní trestu použijúc i ustanovenie § 38 odsek 3 Trestného zákona, u obžalovaného v 1. rade vzhliadnuc priťažujúcu okolnosť v zmysle § 37 písmeno m) Trestného zákona - že už bol za trestnú činnosť odsúdený, a teda pri ukladaní trestu použijúc i ustanovenie § 38 odsek 2 Trestného zákona, berúc do úvahy i dobu, ktorá uplynula od spáchania trestného činu, spôsob vedenia následného života obžalovaných v tejto dobe, pretože však odsudzoval obžalovaného v 1. rade pre trestný čin, ktorý spáchal skôr, ako súd prvého stupňa vyhlásil iný odsudzujúci rozsudok, v danom prípade trestný rozkaz Okresného súdu Prievidza sp. zn. 3T/79/2016 zo dňa 20.6.2016, trestný rozkaz Okresného súdu Prievidza sp. zn. 2T/122/2016 zo dňa 15.11.2016, rozsudok Okresného súdu Prievidza sp. zn. 3T/46/2017 zo dňa 2.8.2017 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Trenčín sp. zn. 2To/90/2017 zo dňa 30.1.2018, rozsudok Okresného súdu Prievidza sp. zn. 2T/73/2016, pre iný jeho trestný čin, prichádzalo do úvahy u jeho osoby ukladať trest súhrnný podľa § 42 odsek 1 Trestného zákona, podľa zásad ukladania trestu úhrnného podľa § 41 odsek 2 Trestného zákona, a trest spoločný za súčasného zrušenia i výroku o vinne, treste rozsudku Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 1T/75/2016, potom súd dospel k záveru, že ako primeraný a zákonný súd vzhliadol trest - trest odňatia slobody výmere 4 roky, 6 mesiacov nepodmienečne, pre výkon ktorého ho zaradil v zmysle § 48 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona, pretože pred spáchaním trestného činu nebol v posledných 10 rokoch vo výkone trestu odňatia slobody, do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Pretože súd ukladal trest súhrnný, podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona súd zároveň zrušil výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Prievidza sp. zn. 3T/79/2016 zo dňa 20.6.2016, právoplatný 7.7.2016, trestného rozkazu Okresného súdu Prievidza sp. zn. 2T/122/2016 zo dňa 15.11.2016, právoplatný 10.4.2017, rozsudku Okresného súdu Prievidza sp. zn. 3T/46/2017 zo dňa 2.8.2017 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Trenčín 2To/90/2017 zo dňa 30.1.2018, rozsudku Okresného súdu Prievidza sp. zn. 2T/73/2016, vo vzťahu k obžalovanému E. A., zo dňa 8.8.2016, právoplatný 15.8.2016, ako i všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili svoj podklad. Len takýto trest bude, podľa názoru súdu, plniť účel trestu tak z pohľadu individuálnej ako i generálnej prevencie. U obžalovaného v 2. rade súd dospel k záveru, že vzhľadom na skutočnosť, že išlo o prvé jeho prekročenie noriem správania, i keď na úrovni až zločinu, vzhľadom na postoj obžalovaného vyjadrený jeho plným priznaním spáchania trestnej činnosti od počiatku trestného stíhania, úprimné oľutovanie spáchanej trestnej činnosti, napomáhanie pri objasňovaní trestnej činnosti, potom súd dospel k záveru, že nie je už v tomto štádiu konania potrebné pôsobiť na obžalovaného nepodmienečným trestom, ale účel trestu splní trest na samej dolnej hranici trestnej sadzby, a to trest v trvaní 3 rokov s probačným dohľadom nad správaním obvineného v skúšobnej dobe, výkon ktorého sa mu podľa § 49 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona a § 51 odsek 2 Trestného zákona podmienečne odloží na skúšobnú dobu v trvaní 30 mesiacov, a súčasne mu bola uložená povinnosť podrobiť sa v skúšobnej dobe v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom, alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku, alebo iného výchovnému programu.

Škoda ustálená v skutkovej vete rozsudku, prihliadnuc na oboznámené odborné vyjadrenie a listinné dôkazy, bola súdom stanovená na 1.458,04 eur. Poškodený V. Ď. uplatnil škodu vo výške 1.608,05 eur, napriek úhrady škody zo strany jeho poisťovňou Aegon vo výške 1.507,20 eur. Uplatňovanú škodu však bližšie súdu žiadnym listinným dôkazom nedokladoval. Poisťovňa AEGON, Hungary, Closed Company, Ltd., uplatňovala za vyplatené plnenie poškodenému V. Ď. škodu vo výške 1.507,20 eur. Súd obžalovaných spoločne a nerozdielne zaviazal k povinnosti nahradiť poisťovni AEGON, Hungary, Closed Company, Ltd., škodu vo výške 1.458,04 eur (škoda ustálená v skutkovej vete rozsudku), vo zvyšku tohto poškodeného odkázal na civilný proces, poškodeného Ď. s celým nárokom na náhradu škody odkázal na civilný proces.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa oznámenia rozsudku, prostredníctvom tunajšieho súdu ku Krajskému súdu Trenčín.