

Súd: Mestský súd Bratislava II  
Spisová značka: B4-17P/26/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1421200579  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 05. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Kalata  
ECLI: ECLI:SK:MSBA2:2024:1421200579.9

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Bratislava II sudcom JUDr. Petrom Kalatom vo veci starostlivosti o maloletú: A. B., narodená XX.XX.XXXX, zastúpená procesným opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, Vazovova 7/A, Bratislava, dieťa matky C. B., narodennej XX.XX.XXXX, bytom D. XXXX/XX, E., zastúpenej advokátkou JUDr. Miroslavou Antlovou, Ílová 11, Bratislava, a otca A. F., narodeného XX.XX.XXXX, bytom G. C. XXX, E. - A., zastúpeného advokátkou JUDr. Alexandrou Machanovou, Mierové nám. 19, Senec, v konaní o návrhu na zmenu výšky vyživovacej povinnosti otca, takto

### rozhodol:

I. Otec je povinný s účinnosťou od 02.03.2021 prispievať na výživu maloletej A. B., nar. XX.XX.XXXX sumou 400,- eur mesačne vždy k 25. dňu v mesiaci k rukám matky vopred.

Zročné výživné v sume 5.611,35 eur za obdobie od 02.03.2021 do 31.05.2024 je otec povinný uhradiť k rukám matky v dvoch splátkach s tým, že prvá splátka vo výške 2.805,75 eur bude splatná najneskôr do 30 dní od doručenia rozsudku a druhá splátka vo výške 2.805,60 eur bude splatná do 60 dní od doručenia tohto rozsudku.

II. Návrh otca na zníženie jeho vyživovacej povinnosti voči maloletej A. B., nar. XX.XX.XXXX súd zamieta.

III. Styk otca s maloletou súd ponecháva neupravený.

IV. Týmto rozsudkom sa mení rozsudok Okresného súdu Bratislava IV. č. k. 13P/68/2016-92 zo dňa 06.06.2017.

V. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným súdu 02.03.2021 sa matka domáhala zvýšenia vyživovacej povinnosti otca, ktorá bola naposledy určená rozsudkom Okresného súdu Bratislava 4 zo dňa 06.06.2017, č. k. 13P/68/2016-92, zo dňa 06.06.2017 vo výške 256 eur. Argumentovala tým, že od rozhodovania uplynuli 4 roky, potreby maloletej sa medzičasom zvýšili. Uvádzala, že od septembra 2020 začala podnikáť v oblasti zdravého životného štýlu, pričom jej mesačný príjem predstavuje približne 1500,- eur, poberá rodičovské prídavky na maloletú. Spláca úver vo výške 360,- eur mesačne, náklady na domácnosť má vo výške 80,- eur za platby spojené s užívaním bytu, 80,- eur za plyn, a elektrinu, 70,- eur za životnú poistku, 40,- eur za internet, 70,- eur za telefón. Pravidelné mesačné výdavky na maloletú matka vyčíslila v sume 1.145,- eur mesačne (80 eur pomerné náklady na bývanie, 80,- eur na školu, 160,- eur na doučovanie v anglickom jazyku, 50,- eur na životnú poistku, 250,- eur na stravu, 275,- eur na oblečenie, 150,- eur na vitamíny a lieky na podporu na imunity, 100,- eur na kozmetiku z dôvodu problematickej pokožky

maloletej). Okrem toho uviedla, že 300,- eur mesačne má maloletá výdavky na výlety, ktoré sa s ňou matka snaží absolvovať, na záujmovú činnosť má 100,- eur mesačne, počas leta na dva až tri tábory v hodnote 160,- až 200,- eur, a dovolenku v hodnote 1.000,- eur. Poukazovala na to, že otec sa na sociálnej sieti prezentuje okázalým životným štýlom, jazdí na autách luxusných značiek, prezentuje sa nosením luxusných náramkov, hodínok, absolvovaním dovoleniek, návštev reštaurácií, jeho priateľka sa pochválila, že je daroval koňa, resp. že si stavajú dom. S výnimkou príspevku na zubný strojček a raz ročne na jeden tábor, otec maloletej mimo výživné neprispieva, nekupuje jej darčeky na Vianoce, na Mikuláša, narodeniny a podobne. Maloletá má problémy s pokožkou, ktoré si vyžadujú liečbu a oblečenie z ekobavlny. Otec, napriek tomu, že sám si dovolenky dopraje, maloletú na ne neberie a táto tak jeho životnú úroveň nezdiera. Navrhovala, aby súd zvýšil vyživovaciu povinnosť otca na 500,- eur mesačne.

2. Otec maloletej so zvýšením vyživovacej povinnosti nesúhlasil, argumentoval tým, že maloletej sa náklady v škole nezvýšili, naopak sa podľa neho znížili, nakoľko už medzičasom nenavštevuje školský klub detí. Poukázal na to, že svoje pomery preukázal v predchádzajúcom súdnom konaní, v ktorom bola naposledy určovaná jeho vyživovacie povinnosť voči maloletej. Uvádza, že si stále nevie nájsť prácu, pričom prekážku vytvára predchádzajúce odsúdenie. Príležitostne si zarába ako pomocný tréner tenisu. Dvakrát týždenne navštevuje matku vo Viedni, ktorej sa medzičasom zhoršil zdravotný stav, okrem toho sa stará o chorého ležiaceho otca. Navrhol preto zníženie jeho vyživovacej povinnosti na sumu 180,- eur mesačne. Výdavky vo výške 80,- eur na školu považoval za nadhodnotené, 50,- eur na životnú poisťku považoval za sekundárny náklad, stravu vo výške 250,- eur mesačne považoval za neprimerane vysokú, náklady na oblečenie v hodnote 275,- eur mesačne považoval za neprimerané, náklady na lieky a vitamíny v hodnote 150,- eur mesačne a na kozmetiku v hodnote 100,- eur mesačne za nepreukázané. Uvádza, že on uhradil celé náklady na zubný strojček maloletej, až potom mu matka uhradila polovicu nákladov, uvádza tiež, sa 3,5 roka podieľal na nákladoch na tábory maloletej. Nákladný životný štýl popieral s argumentáciou, že prezentácia na sociálnej sieti nezodpovedá realite.

3. V predmetnej právnej veci rozhodol Okresný súd Bratislava IV rozsudkom č.k. 17P/26/2021 - 345 zo dňa 18.01.2022 tak, že zvýšil vyživovaciu povinnosť otca tak, že otec je povinný s účinnosťou od 02.03.2021 prispievať na výživu maloletej A. B., nar. XX.XX.XXXX sumou 290,- eur mesačne vždy k 25. dňu v mesiaci k rukám matky vopred, zročné výživné v sume 482,50 eur za obdobie od 02.03.2021 do 31.12.2021 otcovi uložil zaplatiť k rukám matky do 30 dní od právoplatnosti rozsudku. Vo zvyšnej časti súd návrh matky na zvýšenie výživného zamietol (výrok I.). Súčasne výrokom II. súd zamietol návrh otca na zníženie jeho vyživovacej povinnosti voči maloletej A. B., III. výrokom rozhodol o nároku na náhradu trov konania tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania a vyslovil, že týmto rozsudkom zmenil rozsudok Okresného súdu Bratislava IV. č. k. 13P/68/2016 92 zo dňa 06.06.2017 (výrok IV.).

4. Proti predmetnému rozsudku podala matka v zákonnej lehote odvolanie proti výrokom I., III. a IV. rozsudku argumentujúc, že súd nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností (§ 365 ods. 1 písm. e) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku, ďalej len „CSP“), na základe vykonaných dôkazov dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam (§ 365 ods. 1 písm. f) CSP ) a že rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 písm. h) CSP). Odvolanie bolo Okresným súdom Bratislava IV postúpené na rozhodnutie Krajskému súdu v Trnave. Krajský súd v Trnave svojím uznesením č. k. 14CoP/16/2023 - 479 zo dňa 30.10.2023 rozsudok Okresného súdu Bratislava IV vo výrokoch I., III. a IV. zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

5. Krajský súd v Trnave vo svojom rozhodnutí uviedol, v preskúmvanej veci sa súd prvej inštancie zásadami a zákonom stanovenými postupmi dôsledne neriadil pri určení zmene pomerov, určení výšky vyživovacej povinnosti a hoci jasne a správne konštatoval, že sa oprávnené potreby maloletej od doby predchádzajúcej úpravy výživného zvýšili a že maloletá má právo podieľať sa na životnej úrovni svojho rodiča, v konečnom dôsledku rozhodnutie prijal bez dostatočne zisteného skutkového stavu veci a v súvislosti s tým aj bez dostatočného a presvedčivého odôvodnenia. Obaja rodičia sa v konaní domáhali zmeny výživného (matka zvýšenia výživného na sumu 500,- eur mesačne, otec zníženia na sumu 180,- eur mesačne), o ktorom bolo naposledy rozhodované rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV zo dňa 06.06.2017, č. k. 13P/68/2016-92, preto bol súd prvej inštancie povinný porovnať pomery účastníkov v čase tohto ostatného rozhodovania s ich súčasnými pomermi, čo však náležitým spôsobom neurobil. Pre objektívne rozhodnutie je potrebné poznať majetkové pomery, možnosti a schopnosti oboch rodičov,

aby súd mohol objektívne posúdiť, akou mierou by sa každý z nich mal podieľať na uspokojovaní odôvodnených potrieb ich spoločného dieťaťa, pričom samozrejme treba zohľadniť aj mieru osobnej starostlivosti. Súd prvej inštancie sa však obmedzil iba na konštatovanie, že nemal u otca preukázaný žiaden hnutelný ani nehnuteľný majetok, žiadne úspory, resp. žiaden príjem, s výnimkou ním tvrdeného a nedokladovaného príjmu za trénerskú činnosť 400,- eur mesačne, súčasne mal za preukázané, že napriek tomu sa prezentuje absolvovaním dovolení v zahraničí, nosením drahých šperkov a hodínok, používaním áut luxusnej značky a že je schopný zakupovať aj nie lacné dary (koňa), pričom tieto zistenia v obsahu odôvodnenia rozhodnutia v súvislosti s určením výšky výživného zrozumiteľným spôsobom nevyhodnotil.

6. Krajský súd v Trnave uviedol, že súd prvej inštancie nepostupoval dostatočne dôsledne pri zisťovaní skutočného stavu vecí, pokiaľ ide o skúmanie schopností a zárobkových možností otca, teda možností vlastnou prácou zodpovedajúcou jeho veku, zdravotnému stavu, jeho vzdelaniu a pracovným zručnostiam získaným prípadne v jeho predchádzajúcich zamestnaniach dosahovať príjem zo závislej pracovnej činnosti, situácii na trhu práce a pod., a takýto prípadný potenciálny príjem neustálil a ani nezohľadnil pri svojom rozhodovaní o výške výživného.

7. Krajský súd v Bratislave poukázal na to, že úlohou prvoinštančného súdu bude v ďalšom konaní v rámci možností porovnávať pomery v čase pôvodného rozhodovania súdu o výživnom s aktuálne zistenými pomermi, ustáliť potenciálne príjmy otca a vo veci znova rozhodne, pričom nové rozhodnutie náležite odôvodní v súlade s ustanovením § 220 ods. 2 CSP tak, aby právne závery, ku ktorým dospeje, mali oporu vo vykonanom dokazovaní, a aby úvahy súdu k týmto záverom vedúce boli logické, presvedčivé a zrozumiteľné.

8. V podaní doručenom súdu dňa 09.02.2024 matka uviedla, že v roku 2021 predstavoval jej hrubý príjem z výkonu podnikateľskej činnosti SZČO sumu 20.780,- eur, celkové výdavky sumu 14.850,- eur, z toho preukázateľne zaplatené poisťné vo výške 1.997,- eur, a daň predstavovala sumu 212,79 eur. V roku 2022 predstavoval hrubý príjem matky z výkonu podnikateľskej činnosti SZČO sumu 14.500,- eur, celkové výdavky sumu 11.905,08 eur, z toho preukázateľne zaplatené poisťné vo výške 3.205,08 eur, a daňová povinnosť matke nevznikla. V roku 2023 mala matka pozastavenú živnosť z dôvodu jej zdravotných problémov, vo februári 2023 bola aj hospitalizovaná. Jej príjem v tomto období predstavovalo nemocenské cca 300,-eur mesačne. Nakoľko matka potrebovala príjem na zabezpečenie potrieb maloletej a potreby domácnosti, po ukončení PN-ky sa zamestnala na obdobie 6 mesiacov od 05/2023 v Rakúsku, ako čašníčka, kde dosahovala príjem brutto 1.800,- eur. Od 01.01.2024 má matka obnovenú živnosť a jej priemerný mesačný príjem za január 2024 dosiahol cca 2.000,- eur brutto. Na mesačných výdavkoch uvádzaných matkou v predchádzajúcom súdnom konaní nastali minimálne zmeny, titulom inflácie sa jej výdavky na bývanie zvýšili. Na vyčíslení výdavkov, ktoré matka uvádzala v pôvodnom prvostupňovom konaní, trvá, tieto výdavky sú však variabilné, niektoré sa zvýšili, a niektoré výdavky pribudli, keďže maloletá je už žiačkou 8. ročníka Základnej školy. V samotnom návrhu matka vyčíslila priemernú mesačnú výšku výdavkov na zakúpenie oblečenia a obuvi cca od 250 do 300,- eur, no táto položka sa zvýšila na priemerné výdavky cca 360,- eur mesačne. Z dôvodu právnej istoty matka predložila nové dôkazy preukazujúce pretrvávajúcu nadštandardnú životnú úroveň Otca, ktorou sa prezentoval počas odvolacieho konania a ktorými sa prezentuje aj v tomto čase. Ide o fotografie z profilu partnerky otca, ktoré jeho partnerka zverejnila na sociálnej sieti Facebook (výlety a dovolenky Otca s partnerkou v zahraničí aj na Slovensku, šperky – náramky zn. Cartier, návštevy reštaurácií, užívanie motorových vozidiel zn. Mercedes, strávenie Silvestra 2023 v Európe, vlastníctvo vtákov – sov, veвериčiek, psov, zariadenie rodinného domu užívaného Otcom a jeho partnerkou). S maloletou sa otec stretáva občas, niekedy je to raz za mesiac, niekedy je to raz za dva mesiace. Keďže otec býva v E., jednu noc tam maloleté dieťa prespí cez víkend, keď sa realizuje styk. Podmienky na prespávanie maloletého dieťaťa podľa matky nie sú vhodné, maloletá nemá svoje posteľné návliečky, podľa matky spáva na nie práve čistom gauči, a aj s cudzími psami, ktorých údajne stráži partnerka otca. Od otca raz prišla maloletá pohryzená od cudzieho psa. S otcom však maloletá nebola doposiaľ na žiadnej dovolenke, výlete, vždy trávia čas v domácnosti otca v E.. Otec si zakúpil do domácnosti v rodinnom dome v E. saunu, dom je zariadený moderným drahým štýlom, na dvore rodinného domu je vybudované jazierko, a koterce pre psy a vtáky – sovy. Starostlivosť o zvieratá otec uprednostňuje pred plnením si zvýšenej výživovacej povinnosti voči svojej jedinej maloletej dcére. Maloletá prosila otca, aby jej kúpil na Vianoce 2023 a narodeniny tenisky, no otec ju „prekvapil“ a kúpil jej veveričku, ktorú vôbec nechcela, a ktorú otec zakúpil z dôvodu, že veverička jeho partnerky potrebovala druhú veveričku do páru. Podľa názoru

matky je dôvodné a v súlade so zákonom poskytnúť prostredníctvom súdneho rozhodnutia ochranu práv maloletému dieťaťu participovať na životnej úrovni svojho otca, a to určením výživného vo výške 500,- eur mesačne, akcentujúc pretrvávajúcu 100% starostlivosť matky o maloletú.

9. Matka v danom podaní vyčíslila svoje priemerné mesačné výdavky (č.l. 494 v spise), ktoré pozostávajú z hypotéky, ktorej mesačná splátka predstavuje sumu 351,37 eur, z mesačnej splátky vo výške 150,- eur na pôžičku vo výške 10.000,- eur od Prima banky a.s., ktorú načerpala matka na podnikanie, zo služby SWAN mesačne v sume 27,- eur, nákladov na paušál matky a maloletej spolu mesačne 96,52 eur (z toho paušál maloletej predstavuje sumu 34,- eur), zo SPP v sume 48,- eur mesačne (telefonicky dohodnuté zvýšenie mesačnej platby, nakoľko bol vyrubený nedoplatok cca 300,- eur za predchádzajúce účtované obdobie), zo ZSE v sume 35,- eur, z poplatkov spojených s užívaním bytu účtované správcom 80,90 eur, splátky leasingu na motorové vozidlo matky v sume 384,80 eur mesačne, mesačné odvody matky do Sociálnej poisťovne v sume 216,- eur, mesačných odvodov matky do zdravotnej poisťovne v sume 96,80 eur. Medzi pravidelné mesačné platby matky patria platby za nákupy potravín, hygienických potrieb, vitamínov, bežných spotrebných vecí do domácnosti, platby za pohonné hmoty, servis motorového vozidla, poplatky za lieky, návštevu lekárov a iné.

10. Bežné výdavky na starostlivosť o maloletú matka vyčíslila v sume cca 1.150,-eur mesačne (č.l. 494-495 v spise), ktoré pozostávajú z pomôcok do školy v sume 10,- eur, poplatkov v škole v sume 150,- eur/ročne (ZRPŠ), stravného v školskej jedálni v sume 14,- eur mesačne – t. č. sa platí len réžia, pričom v priemere náklady na stravu maloletej mesačne predstavujú sumu cca 300,- eur vrátane stravného v škole, z voľnočasových aktivít cca v sume 400,- eur (dovolenky, výlety, kino, divadlo, tábory), z kníh pre maloletú v sume 15,- eur, stomatológa, ktorý je v riešení, plánuje sa nasadenie zubného strojčeka pre nerovnosti v raste zubov (otec sa odmietol spolupodieľať na nákladoch), z krúžku volejbal v sume 47,50 eur (platba vo výške 190,- eur / za 4 mesiace : 9,10,11 a 12/2023), z doučovania Anglického jazyka v sume 160,- eur mesačne (2 x týždenne, 1 hod. 40,- eur) - maloletá sa prihlásila na prijímacie pohovory na bilingválne gymnázium, z doučovania matematiky v sume 120,- eur mesačne (2 x týždenne, 1 hod. 30,- eur), z ročnej električky v sume 99,50 eur, z mobilného paušálu pre maloletú v sume 34,- eur mesačne, nákladov na oblečenie (spodná bielizeň, ponožky, tenisky, športové potreby na volejbal a iné –v období 06/2023 v sume 160,57 eur, v období 07/2023 v sume 725,53 eur, v období 08/2023 v sume 394,15 eur, v období 09/2023 v sume 167,80 eur, v období 10/2023 v sume 248,23 eur, v období 11/2023 v sume 509,55 eur), 1 sumy výdavkov na domácnosť matky vo výške 463,53 eur (vrátane splátok hypotekárneho úveru a leasingu na motorové vozidlo).

11. V podaní doručenom súdu dňa 13.02.2024 otec uviedol, že nevlastní hnutelný a nehnuteľný majetok väčšej hodnoty. Otec nemá inú vyživovaciu povinnosť okrem maloletej, pričom túto si plní riadne a včas vo výške 256,- eur mesačne tak, ako mu ju uložil súd Rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV sp.zn. 13P/68/2016 zo dňa 06.06.2017. Otec dcére príležitostne dá i vreckové okolo 20,- eur, keď ho navštívi. Od roku 2016 otec nebol zamestnaný a nebol ani v evidencii uchádzačov o zamestnanie a privyrábal si príležitostným tréningom tenisu a hlavne sa staral o svojho chorého, dnes už zosnulého otca. Počnúc dňom 02.10.2023 je otec zamestnaným na základe Dohody o pracovnej činnosti v občianskom združení PHÉNIX o.z., kde jeho mzda je vo výške 473,- eur v hrubom mesačne, čo činí čiastku 246,- eur v čistom mesačne plus je otcovi vyplácaná i odmena vo výške 500,- eur podľa jeho výkonu v tom-ktorom mesiaci, pričom jeho mesačný príjem je okolo 900,- eur v čistom. Otec nechodí na dovolenky doma a ani v zahraničí. Nemá na to finančné prostriedky. Fotografia, ktorá zachytáva otca na lodi vznikla pred niekoľkými rokmi v Chorvátsku, kde bol otec autom na 3 dni. Otec žije so svojou partnerkou v jej rodinnom dome v E., ktorý ona financovala z hypotekárneho úveru a tento pravidelne mesačne spláca. Partnerka otca sa netají svojim kladným vzťahom k zvieratám, o ktoré sa stará aj ako dobrovoľník v Slobode zvierat. Svoju lásku a čas dáva zvieratám. Rovnako i maloletá miluje zvieratá a trávi s nimi rada čas, to, že s ňou spí pes v posteli je jej rozhodnutie a vôľa. Ak by si to nepriala, nedialo by sa to. Výživné vo výške 256,- eur je podľa neho primerané veku a potrebám maloletej, ako i finančným možnostiam a životnej úrovni otca.

12. Otec svoje mesačné náklady na bývanie vyčíslil na sumu 357,92 eur, ktoré pozostávajú z mesačnej splátky úveru vo výške 158,09 eur, platby ZSE vo výške 172,- eur mesačne, platby SPP vo výške 46,- eur na 3 mesiace, tj. podiel na mesiac vo výške 15,33 eur, poplatku Bratislavskej vodárenskej spoločnosti vo výške 150,61 eur ročne, tj. podiel na mesiac vo výške 12,50 eur ( č.l. 579 v spise).

13. Súd v intenciách uznesenia Krajského súdu v Bratislave doplnil dokazovanie opätovným výsluchom rodičov, doplnením ich príjmov a majetkových pomerov, a ďalšími listinnými dôkazmi v spise, a zistil nasledujúci skutkový stav:

14. Z výpisu listu vlastníctva č. XXXX, k.u. H. vyplýva, že matka je vlastníčkou zaťaženého bytu na ul. Agátovej ul. 7B, v Bratislave – H., od 08/2016 (č.l. 521 druhá strana v spise).

15. Z daňového priznania matky za rok 2021 vyplýva, že v roku 2021 bola výsledkom hospodárenia za účtovné obdobie bol výsledok hospodárenia zisk v sume 5.930,- eur (č.l. 497 až 503 v spise).

16. Z daňového priznania matky za rok 2022 vyplýva, že v roku 2022 bola výsledkom hospodárenia za účtovné obdobie bol výsledok hospodárenia zisk v sume 2.594,92 eur.

17. Z výpisu listu vlastníctva č. XXX, k.u. E. vyplýva, že výlučnou vlastníčkou rodinného domu v E. zaťaženého záložným právom v prospech I. I., D. je A. I., nar. XX.XX.XXXX (č.l. 583 až 585 v spise).

18. Z Dohody o pracovnej činnosti zo dňa 02.10.2023 uzatvorenej medzi občianskym združením PHÉNIX o.z., IČO: 54 907 098 a otcom vyplýva, že predmetom tejto dohody je záväzok otca vykonávať pre uvedenú spoločnosť ako zamestnávateľa práce, ktoré nepresiahnu hranicu 10 hodín týždenne, pričom pracovný pomer bol uzatvorený na dobu určitú od 02.10.2023 do 01.04.2024, pričom výška mzdy bola dohodnutá v sume 4,- eur za hodinu brutto (č.l. 593 a 594 v spise).

19. Z potvrdenia o mzde/odmene za zárobkovú činnosť zo dňa 15.01.2024 vyplýva, že otcov príjem činí sumu 473,- eur v hrubom mesačne, ( 246,- eur v čistom mesačne) a odmena vo výške 500,- eur podľa výkonu (č.l. 595 v spise).

20. Na pojednávaní konanom dňa 05.03.2024 matka v rámci svojej výpovede uviedla, že v roku 2016, resp. v čase, kedy sa prvý krát domáhala určenie vyživovacej povinnosti otcovi, pracovala vo WEST Cafe na pozícii manažera, kde mala príjem okolo 1.200,- eur mesačne. Pracovala pravidelne, takmer stále, snažila sa užiť dcéru, keďže otec jej neprispieval, pomáhala aj jej rodina. Neskôr si zobrala hypotekárny úver, za ktorý si kúpila byt. Podnikať na živnosť začala v roku 2021 v oblasti Network marketingu s tým, ako začala stúpať inflácia sa jej znížil príjem. Situácia sa zhoršila, mala zdravotné problémy, bola hospitalizovaná na psychiatrii. Po celý čas sa však snažila zabezpečiť príjem. Pozastavila si živnosť, pol roka som bola zamestnaná v Rakúsku ako čašníčka. Stále sa snažila zabezpečiť príjem, dcére zabezpečovala dovolenky, víkendové pobyty. Ak otec spomínal, že dal dva krát dcére 20,- eur, to jej ona dáva denno- denne, ak chce zakladať bločky na drogériu, zdá sa jej to smiešne, keďže jej to zabezpečuje na dennej báze. Od januára tohto roku má obnovenú živnosť. Snaží sa v tomto konaní zabezpečiť len to, čo otec dáva svojej priateľke, aby dal aj svojej dcére. Hospitalizovaná bola asi 10 dní, počas toho obdobia sa o dcéru starala jej matka. Ona s otcom nekomunikuje, majú sa navzájom zablokovaných. Dcére nebráni ísť za otcom. Nemá informáciu o tom, že by sa chcel otec starať o dcéru v čase, keď bola hospitalizovaná. Dcéra chce ísť na 8 ročné gymnázium, preto jej zabezpečuje doučovanie. Matka má úver na podnikanie vo výške 10.000,- eur, ktorý spláca mesačnou splátkou 150,- eur, auto má na operatívny leasing, tam bola splátka 384,- eur a teraz bola zvýšená na sumu 402,- eur, ani jeden tento záväzok si neuplatňuje ako náklad podnikateľskej činnosti. Dcéra má cez víkendy zápasy, doučovanie, k otcovi chodíva len kvôli zvieratám. Otec bol podľa nej v minulosti bol súčasťou organizovaného zločinu, robil podvody. Dcéra vidí jeho pomery, keď je u neho. Jeho priateľka stráži psov na čierno. Občianske združenie Phenix patri jeho kamarátovi, zamestnal ho len kvôli príjmu, resp. jeho deklarovaniu.

21. Otec v rámci svojej výpovede uviedol na danom pojednávaní, že v roku 2016 bol vo výkone trestu pre dopravnú nehodu, ktorú spôsobil pod vplyvom alkoholu, pri ktorom bol usmrtený účastník nehody. Iné odsúdenie za trestný čin nemá, na rozdiel od matky. V roku 2016 jeho matka predala byt na Legionárskej ulici, bola chorá, poskytla mu peniaze na nájom bytu. V tom čase trénoval deti. Vedel si ako tréner zabezpečiť príjem okolo 1.000,- eur mesačne, trvalo to do pandémie Covidu, potom v tom už nepokračoval. Mal len zopár detí, rodičia boli zo strednej triedy. J. im spôsobil problémy a už sa k nemu nevrátili. Potom sa už staral o svojich rodičov, čo už bolo počas Covidu. Rodičom sa venoval na plný úväzok. Jeho matka zomrela v januári 2023, otec pár mesiacov predtým. Hľadal si prácu, pričom problémom je podľa neho záznam v registri. Začal pracovať pre občianske združenie Phenix, ktoré sa

venuje odsúdeným, pomáha im s návratom a začlenením do života po výkone trestu. Robí tam šoféra, nosí poštu. S priateľkou je 6 rokov, táto aktuálne podniká, venuje sa stráženiu zvierat, výcviku psov. Býva u nej rok a pol, dovtedy býval v prenájme, kde sa mesačná výška prenájmu pohybovala okolo 500,- eur. S platením nájomov mu pomáhala matka. Pokiaľ ide o náklady, pomáha priateľke s platením jej úveru, kde má splátku 160,- eur, jedná sa o hypotekárny úver, 170,- eur platia elektrinu, 20,- eur plyn, 200,- eur stojí voda na rok, žumpa stojí v priemere mesačne 30,- eur, jedlo ho stojí 200,- eur, telefón 30,- eur. Iné výdavky nemá, okrem toho platí výživné. Pokiaľ ide o výdavky v súvislosti s bývaním, odkedy pracuje, platí ich v celom rozsahu. Matkou požadované výživné považuje za vysoké, podľa neho neplatí skoro nikto takto vysoké, pozeral aj na tabuľky. Dcéra ku nemu chodíva, keď to matka dovolí v priemere asi dva krát do mesiaca na celý víkend, on by ju chcel mať každý víkend. Chcel by, aby súd rozhodol aj o úprave styku a to minimálne v rozsahu každý druhý víkend. Mal by záujem aj o širší rozsah styku. Pokiaľ ide o prázdniny a sviatky, tie by chcel rozdeliť minimálne na polovicu. Používa auto Mercedes triedy S, rok výroby 2016, auto patrí OZ Sollicitus, ktoré sa venuje zvieratám. Členmi združenia je jeho priateľka, jeho najlepší kamarát a on. Združeniu patrí auto asi rok a pol, dovtedy patrilo matke, kúpil jej ho jej manžel. Neskôr ho matka previedla na občianske združenie, auto používali aj na dopravu matky. Otec ho používa asi od roku 2019 ( EČV: E. XXX K.), pokiaľ ide o vozidlo Mercedes EČV: E. XXX L. to patrí jeho priateľke, jedná sa o auto s rokom výroby 2009, má nízku spotrebu, vozia v ňom zvieratá. Na dovolenky nechodíva, za ostatných 6 rokov bol na dovolenke dva krát po tri dni v Chorvátsku. Pokiaľ ide o náhrdelníky, hodinky, tie nie sú originál, ani sa nimi neprezentuje. Pokiaľ ide o vzdelanie, má ukončené chemické učilište. Tomu sa venoval po škole možno rok, v roku 1991. Potom už trénoval tenis, vtedy z toho bol malý príjem v slovenských korunách. Teraz by bolo možné dosiahnuť s trénerstvom príjem 1.500,- eur, ak by sa tomu venoval na plno, fyzicky na to nemá, má operovaný členok. Operáciu mal niekedy pred 30-ťkou, časom sa to zhoršuje. Nie je členom združenia Sollicitus, len tam pracuje. Združenie nemá iný majetok ako spomínaný Mercedes, pričom jeho hodnota je okolo 20.000,- eur. V občianskom združení Phenix pracuje asi pol roka na neurčitý čas, mzda mu je vyplácaná v hotovosti, nemá zriadený účet. Otcova priateľka kúpila rodinný dom v E., pričom čerpala úver v sume 50.000,- eur, otec do rekonštrukcie neinvestoval, nemal peniaze. Dom je dvojizbový, ak by maloletá bola u neho, má k dispozícii pre ňu celú obývačku.

22. Z vysvedčení maloletej vyplýva, že maloletá je žiačkou Základnej školy, Beňovského 1, Bratislava, pričom v súčasnej dobe je žiačkou ôsmeho ročníka, s hodnotením z jednotlivých predmetov známku výborný, prípadne chválitebný, hodnotenie dobrý dosahovala len z matematiky v šiestom ročníku (č.l. 643 až 649 v spise).

23. Z výplatnej pásky matky, za obdobie od 29.05.2023 do 30.11.2023, vystavenej zamestnávateľom v Rakúsku - spoločnosťou Chattanooga GmbH, matka preukázala svoj hrubý príjem za uvedené obdobie vo výške 9.539,82 eur ( č.l. 650 v spise), hrubá mesačná mzda bola dohodnutá na sumu 1.800 eur mesačne.

24. Výpis z Registra trestov Generálnej prokuratúry SR zo dňa 15. 03. 2024, ktorý si matka zabezpečila preukazuje, že matka nemá záznam v Registri trestov Generálnej prokuratúry SR (č.l. 651 v spise).

25. Čestným vyhlásením L. M. I. zo dňa 08.04.2024 matka preukázala doučovanie maloletej z predmetu anglický jazyk, s odmenou vo výške 20,- eur/hod., doučovanie prebieha piaty roky, dvakrát týždenne (č.l. 656 v spise).

26. Z Čestného vyhlásenia N. H. K. zo dňa 09. 04. 2024 vyplýva, že maloletá má doučovanie z predmetu matematika s odmenou vo výške 15,- eur/hod. doučovanie prebieha druhý rok, dvakrát týždenne (č.l. 655 v spise).

27. Potvrdenie o členstve maloletej v Školskom Športovom Klube, Gymnázium Bilíková, zo dňa 19. 03. 2024 preukazuje mesačný poplatok vo výške 40,- eur, a jednorazový poplatok na súťažnú sezónu vo výške 30,- eur (č.l. 652 v spise).

28. Z Dohody o poskytovaní zdravotnej starostlivosti uzavretej medzi maloletou, zastúpenou matkou a poskytovateľom zdravotnej starostlivosti FamilyOrtho, s.r.o., zo dňa 12.04.2024, vyplýva, že jej predmetom je plánovaná stomatologická liečba fixným aparátom, minimálne v celkovej sume 2.590,- eur (č.l. 653 v spise).

29. Z Uznesenia Okresného súdu Bratislava III sp.zn. 63D/64/2022 zo dňa 07.11.2022 vyplýva, že otec otca maloletej zomrel dňa XX.XX.XXXX a notár, ako súdny komisár, JUDr. Martin Vlha. PhD. vydal majetok nepatrnej hodnoty účet so zostatkom ku dňu smrti v sume 3.222,66 eur osobe, ktorá sa postarala o pohreb poručiteľa, tj. otcovi maloletej (č.l. 686 a 687 v spise).

30. Z listiny Verejných notárov Festl. Raeser &Voit so sídlom vo Viedni v Rakúsku zo dňa 02.03.2023. vyplýva, že majetok poručiťky (matky otca maloletej, zomrelej dňa 05.01.2023) tvorili zostatky na platbách vo výške 101,54 eur a mobilný telefón, ktorého hodnotu určil notár na sumu 100,- eur, pričom týmto boli refundované náklady syna poručiťky – otca maloletej na jej pohreb, ktoré neprekročili 300,- eur (č.l. 684 v spise).

31. Z darovacej zmluvy uzatvorenej medzi matkou otca maloletej a Sollicitus o.z., IČO: 54 840 309 zo dňa 23.12.2022 vyplýva, že predmetom darovania bolo motorové vozidlo značky Mercedes Benz, evidenčné číslo E., rok výroby 2016 (č.l. 691 až 693 v spise).

32. Podľa výplatných lístkov otca za obdobie od 10/2023 do 03/2024 Phénix o.z. vyplýva, že priemerná čistá mzda otca za dané obdobie predstavuje sumu 254,28 eur (č.l. 671 až 676 v spise).

33. Z Pracovnej zmluvy uzatvorenej medzi zamestnávateľom dm drogerie markt, s.r.o., IČO: 31 393 781 a zamestnancom A. I., narodenou XX.XX.XXXX – priateľkou otca maloletej, zo dňa 01.06.2020 vyplýva, že priateľka otca maloletej vykonávala pracovnú činnosť u daného zamestnávateľa od 01.06.2020 so mzdou vo výške 950,- eur mesačne brutto (č.l. 695 až 704 v spise).

34. Z Pracovnej zmluvy uzatvorenej medzi zamestnávateľom DeFense Pro, s.r.o., IČO: 47 831 456 a zamestnancom A. I., narodenou XX.XX.XXXX – priateľkou otca maloletej, zo dňa 12.01.2021 vyplýva, že priateľka otca maloletej vykonávala pracovnú činnosť u daného zamestnávateľa ako Pracovník SBS v Strážnej službe od 12.01.2021 so mzdou vo výške 185,- eur mesačne brutto (č.l. 677 až 681 v spise), pričom táto bola ukončená na základe Dohody o skončení pracovného pomeru ku dňu 30.04.2021 (č.l. 682 v spise).

35. Z Potvrdenia o zamestnaní (Zápočtový list) zo dňa 31.07.2022 vydaného zamestnávateľom Víno Matyšák s.r.o., IČO: 35 836 113 vyplýva, že priateľka otca maloletej bola u daného zamestnávateľa zamestnaná v období od 01.06.2021 do 31.07.2022 na pozícii obsluha fľašovacej linky GAI (č.l. 694 v spise).

36. Zo Zmluvy o dobrovoľníckej činnosti uzatvorenej medzi organizáciou Šťastné labky, IČO: 42 197 759 a A. I., narodenou XX.XX.XXXX – priateľkou otca maloletej, zo dňa 01.01.2023 vyplýva, že priateľka otca maloletej vykonávala dobrovoľnícku činnosť v rozsahu 20 hodín týždenne, v dňoch od Pondelka do Nedele v čase 08:00 až 12:00 hod, príj. 12:00 až 16:00 hod. (č.l. 705 až 706 v spise).

37. Z Výpisu z registra organizácií vyplýva, že občianske združenie SOLLICITUS, IČO: 54 840 309 vzniklo dňa 22.09.2022, pričom otec maloletej je jeho štatutárnym orgánom, členmi prípravného výboru sú otec maloletej, priateľka otca maloletej a D. G., nar. XX.XX.XXXX (.l. 708 v spise).

38. V podaní doručenom súdu dňa 19.04.2024 kolízny opatrovník uviedol, že dňa 22.03.2024 vykonali ohlásené prešetrovanie pomerov v domácnosti matky maloletej na adrese D. X/X, XXX XX E.. V čase šetrenia bola prítomná iba matka, maloletá sa nachádzala v škole. Matka žije spolu s maloletou v 2 izbovom byte, ktorý je vo výlučnom vlastníctve matky. Ide o kompletne a účelne zariadený byt, udržiavaný v čase šetrenia na primeranej socio-hygienickej úrovni. Byt pozostáva z kuchyne, ktorá je spojená s obývačkou a spálne, ktorú využíva matka spolu s maloletou. Maloletá nemá samostatné lôžko, spí spolu s matkou na dvojlôžkovej posteli. Súčasťou bytu je kúpeľňa, toaleta, šatník a 2 balkóny. Maloletá síce v domácnosti matky nemá svoju vlastnú izbu, ale má tam vytvorený dostatočný priestor pre oddych a učenie. Matka podniká a jej mesačný príjem je cca 1.500,- eur. Vyživovaciu povinnosť si vraj otec plní pravidelne a načas v sume 256,- eur mesačne. Inak údaje okrem výživného na maloletú ničím iným neprispieva, navyše jej nič nekupuje, ani na sviatok, ani na Vianoce. Za celých 14 rokov jej dal okrem výživného 20 eur. Ohľadom starostlivosti o maloletú matka uviedla, že celkovú starostlivosť zabezpečuje iba ona, otec jej nie je v ničom nápomocný. Občas jej zo starostlivosťou pomáhajú aj jej rodičia, s

ktorými má maloletá vytvorený veľmi dobrý vzťah a je na nich citovo naviazaná. S otcom maloletá nemá vybudovaný žiadny vzťah, jeho domácnosť navštevuje 1 krát mesačne a chodí k nemu len kvôli zvieratám, ktoré otec doma má. Matka maloletej nebráni, aby sa stretávala s otcom, ale ona to sama tak chce. Údajne, keď jej oznámila, že bude vypočutá na súde ohľadom stretávania sa s otcom, tak sa rozplakala a povedala, že k nemu nechce chodiť. V závere matka uviedla, že s dcérou majú veľmi silný vzťah, o všetkom sa spolu rozprávajú. Podľa matky, matka sa dcére dostatočne venuje, chodia spolu na rôzne výlety, dovolenky, chaty a pomáhajú v útulkoch a nadáciách. Maloletá navštevuje Základnú školu E. X, XXX XX E., je žiačkou 8. ročníka. Kvôli príprave na strednú školu navštevuje doučovanie anglického jazyka, matematiky a fyziky. Tri roky sa venuje aktívne volejbalu. Šetrením v mieste bydliska matky neboli zistené žiadne závažné nedostatky, maloletá má v domácnosti matky vytvorené vhodné podmienky pre celkový zdravý vývin.

39. V danom podaní kolízny opatrovník taktiež uviedol, že dňa 09.04.2024 vykonali vopred dohodnuté šetrenie v domácnosti otca, na adrese N. XX, XXX XX E.. Otec žije na uvedenej adrese so svojou priateľkou. V čase šetrenia v domácnosti sa nachádzal otec aj so svojou priateľkou. Ide o starší 5 izbový rodinný dom, ktorý je vo výlučnom vlastníctve priateľky otca. Obytné sú zatiaľ len 2 miestnosti, zvyšok plánujú do budúcnosti prerobiť, aby mala aj maloletá u nich svoju vlastnú izbu. Dom je dispozične riešený priestranou obývacou miestnosťou spojenou s kuchyňou, spálňou, kúpeľňou so sociálnym zariadením a technickou miestnosťou. Obytný priestor domu je účelne a plnohodnotne zariadený moderným nábytkom, ktorý zodpovedá potrebám maloletej, nakoľko v domácnosti otca má maloletá dostatok priestoru pre učenie a spánok. K rodinnému domu prislúcha aj pozemok s dvorom. Na zádvori v exteriéri sa nachádzala kúpacia kaďa a malá infra sauna. Čistotu a poriadok v domácnosti v čase šetrenia hodnotili na požadovanej úrovni. Mesačný príjem otca podľa jeho tvrdenia predstavuje sumu cca 900,- eur a jeho priateľka je živnostníčka a zarobí cca 1.000,- eur mesačne. Vyživovaciu povinnosť si plní riadne a načas. Raz sa stalo, že výživné zaplatil s týždňovým omeškaním. Otec v závere uviedol, že s maloletou chce tráviť viac času, pretože maloletá chodí k nemu iba 1 krát za mesiac niekedy ani to nie. Majú spolu vybudovaný veľmi dobrý vzťah, dokonca si veľmi dobre maloletá rozumie aj s otcovou priateľkou, ľúbia sa. Uviedol, že o maloletú sa zaujíma, ale matka mu neumožňuje s ňou častejšie stretávanie a vo všetkom ju manipuluje. Šetrením v mieste bydliska otca neboli zistené žiadne závažné nedostatky, maloletá má v domácnosti otca vytvorené vhodné podmienky pre celkový zdravý vývin.

40. Z výpisu z Elektronického účtu poistenca – A. I., nar. XX.XX.XXXX – priateľky otca, zo dňa 15.04.2024 vyplýva, že jej vymeriavací základ v období od 01.01.2016 do 31.12.2016 predstavoval priemerne sumu 448,28 eur mesačne, v období od 01.01.2017 do 31.12.2017 predstavoval priemerne sumu 192,08 eur, v období od 01.01.2018 do 31.12.2018 predstavoval priemerne sumu 75,- eur, v období od 01.01.2019 do 31.12.2019 priemerne sumu 534,35 eur, v období od 01.01.2020 do 31.12.2020 priemerne sumu 632,54 eur, v období od 01.01.2021 do 31.12.2021 priemerne sumu 474,33 eur mesačne, v období od 01.01.2022 do 31.07.2022 priemerne sumu 694,11 eur (č.l. 728 až 732 v spise).

41. Na pojednávaní konanom dňa 30.05.2024 matka prostredníctvom PZ uvádzala, že otec v konaní po celý čas zavádza, naťahuje celé konanie, nechce platiť žiadne iné platby mimo plateného výživného. Zakladá fiktívne pracovné zmluvy, rekonštruje si dom po otcovi, pre zvieratá stavia voliéry, jazierko, všetko na mieru. Nemá účet, platí v hotovosti ako v 90-tich rokoch, používa fiktívnu adresu na Leškovej ulici. Jeho životná úroveň nekorešponduje s príjmom. Má za to, že jeho dcéra má právo na rovnakú životnú úroveň ak otec, otec si oblieka drahé značkové oblečenie, má za to, že dcéra sa na tom môže podieľať. Chodí do reštaurácií, na vianočných trhoch pritom dcére nechcel kúpiť nič. Na jednej strane sa domáha striedavej osobnej starostlivosti, na druhej strane od 15.02. sa dcére ani neožval. Poznamenala, že otcove okuliare sú značky Louis Vuitton a stoja viac, ako otec priznáva, resp. viac, ako je ochotný platiť mesačne na dcéru.

42. Otec na danom pojednávaní uviedol, že účet Tatrabanka, a.s. na ktorého výpis bol vyzvaný, že tento nepoužíva od roku 2011, nevie o tom, že by tam bol zostatok kladný, vie o tom, že je tam dlžoba. Pokiaľ ide o dedičstvo po otcovi, z toho uhrádzal výživné na dcéru, hradil tiež náklady pohrebu, čo podľa neho bolo to okolo 1.600,- eur. Dom v ktorom býval otec otca maloletej otec patrí jeho priateľke, otec v ňom býva s ňou, nemá tam žiadne právo, ani právo dožitia. Priateľka sa o otca maloletej 6 rokov starala každý deň, prebaľovala ho, kúpala, krmila, varila, on by to nedokázal. Tak isto sa striedali v starostlivosti o jeho o matku pár rokov. Matka mala síce manžela, ale nebývali spolu, matka bývala v jeho byte. V

súvislosti s odsúdením mu vznikla povinnosť uhradiť škodu pozostalým, bolo to spolu trom pozostalým, s dvoma sa dohodol, s jedným nie, tam mu ostalo zaplatiť okolo 50.000,- eur, tým tretím tak doposiaľ škodu nezaplatil. K matkou spomínanému koňovi uviedol, že tohto si kúpila samotná priateľka, bol kúpený na východe, nestál veľa, bolo to okolo 300,- eur. Ustajnenie bolo po známosti za hodnotu slamy, bolo to okolo 100,- eur za mesiac, neplatil to on, platila to priateľka. Dom, ktorý kúpila otcova priateľka od otca otca maloletej stál okolo 10.000,- až 15.000,- eur.

43. Právny zástupca matky upozornil na nezrovnalosti, ktoré sú tu otcom uvádzané. Otec z dedičstva po otcovi nadobudol 3.222,66 eur, náklady pohrebu platil 630,- eur, na výplatu podľa výplatných lístkov dostáva netto cca 245,- eur mesačne, kolízny opatrovník sa v rámci šetrenia vyjadril, že zarába 900,- eur netto, samotná priateľka otca pracovala v roku 2020 v drogérii DM s príjmom okolo 950,- eur, inak pracovala v strážnej službe s príjmom okolo 185,- eur, nie je potom zrejmé, kde si usporila, z čoho vyplatila kúpu domu.

44. Právny zástupca matky titulom záverečnej reči uviedol, že na základe doplneného dokazovania súdom sú toho názoru, že je preukázaná dôvodnosť podaného návrhu na zvýšenie výživného na sumu 500,- eur mesačne a navrhli, aby súd výživné maloletej priznal odo dňa podania návrhu s tým, že súčasne rozhodne o zročnom výživnom, ktoré navrhli, aby bolo zaplatené zo strany otca maximálne v dvoch splátkach po sebe nasledujúcich s tým dôrazom, že akcentujú právny názor Krajského súdu a to, že je potrebné zohľadniť takmer 100% starostlivosť matky o maloleteľ a životný štýl otca, ktorým sa prezentuje na verejnosti.

45. Otec titulom záverečnej reči uviedol, že nič z toho, čo matka uvádza, nie je pravda, nič nie je dokázateľné, matka klame, matka je podľa neho feťák, ak on zaplatí viac na výživnom, tak ona si dá viac drogy. Každú chvíľu má podľa neho nejaké trestné oznámenie.

46. Kolízny opatrovník titulom záverečnej reči povedal, že zvýšenie výživného je v záujme maloletej, konkrétnu výšku ponechal na úvahu súdu, podobne pokiaľ ide o zročné výživné. Otec býva v staršom rodinnom dome, ktorý je prerobený, sú tam obytné 2 miestnosti, samotné zariadenie domu je porovnateľné so zariadením bytu matky, je tam modernejšia kuchyňa s obývačkou, ďalšia izba je zariadená bežne. Je tam dvor na ktorom je jazierko, bolo menšie a bolo celé špinavé. Bola tam aj kúpacia kaďa a malá sauna. Boli tam aj nejaké zvieratá, pes alebo dva, bola tam aj nejaká veverka. Vzhľadom na vyjadrenie maloletej si myslia, že nie je potrebné upravovať styk rozhodnutím súdu a ponechať to v súčasnom režime po dohode s maloleťou.

47. Podľa § 26 zákona č. 36/2005 Z. z. Zákona o rodine (ďalej len Zákona o rodine), ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

48. Podľa § 24 ods. 5 zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloleteho dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloleteho dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

49. Podľa § 25 ods. 2 zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvoze; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

50. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

51. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

52. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

53. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

54. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

55. Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

56. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

57. Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

58. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

59. Podľa § 43 ods. 1 Zákona o rodine, maloleté dieťa má právo vyjadriť samostatne a slobodne svoj názor vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. V konaniach, v ktorých sa rozhoduje o veciach týkajúcich sa maloletého dieťaťa, má maloleté dieťa právo byť vypočuté. Názoru maloletého dieťaťa musí byť venovaná náležitá pozornosť zodpovedajúca jeho veku a rozumovej vyspelosti.

60. V pôvodnom rozhodnutí sa súd venoval len otázke vyživovacej povinnosti otca (jednak návrhu na jej zvýšenie zo strany matky, ako aj návrhu na jej zníženie zo strany otca), nakoľko potreba konkrétnej úpravy styku otca s maloletou dovtedy nebola zo strany otca navrhovaná. Konkrétnu úpravu styku a maloletou navrhoval otec až na pojednávaní konanom 5.3.2024. Argumentoval tým, že matka bráni maloletej v styku s otcom, on by pritom chcel byť s maloletou aspoň každý druhý víkend. Zároveň tým chcel mať väčší vplyv na výchovu maloletej, nakoľko sa mu nepáčila verejná prezentácia matky na sociálnych sieťach, jej správanie vo verejnom priestore (reality show), ktoré svojou má podľa neho negatívny vplyv na maloletú. Matka naopak uvádzala, že otec sa po celý život maloletej o ňu riadne nezaujímal, časť jej života strávil vo výkone trestu, inak ju kontaktoval občasne, nebrával ju nikam na dovolenky, hoci sám na ne chodieval, intenzita kontaktov podľa nej súvisela priamo len s nariadovanými súdnymi pojednávaniami, okrem platenia výživného a občasnom podieľaní v minulosti sa na platbách maloletej (napr. za tábory, krúžky, príp. zubný aparát) nijako nepodieľal a celá ťarcha, tak osobnej, ako aj materiálnej starostlivosti o dcéru je na nej.

61. Súd v súvislosti s návrhom otca zisťoval aj názor maloletej (pohovorom realizovaným 17.04.2024). Samotná maloletá v pohovore uviedla, že si nevie teraz predstaviť nejakú striktnú úpravu styku s otcom. Doposiaľ takáto úprava nebola, s otcom má pritom dobrý vzťah, stretávajú sa, zhruba raz za mesiac, niekedy u neho aj jednu noc prespí. Takto je na to zvyknutá celý život, stretnutia prebiehajú v závislosti od vzájomnej dohody s otcom, buď mu zavolá ona, alebo on kontaktuje ju. Matka jej v stretávaní s otcom nijako nebráni. Sama uvádzala, že otec sa s ňou nepripravuje do školy, z jej strany sú stretnutia s otcom limitované do veľkej miery aj potrebou učiť sa do školy, pričom súd z jej vyjadrení vyvodil, že domáce prostredie u matky je pre ňu vhodnejšie, sama ho tak vníma. Okrem toho sa venuje záujmovej činnosti, volejbalu, v rámci ktorého má štyri dni týždenne tréningy a cez víkendy na zápasy.

62. Súd napokon otcov návrh na úpravu styku s maloletou vyhodnocoval v celom kontexte konania. S prihliadnutím na vek maloletej, ktorá mala v januári 14 rokov, už súd nepovažoval za vhodné rigorózne jej zasahovať do režimu stretávania sa s otcom. Inou situáciou by bolo, ak by sa styk s otcom nere realizoval vôbec, ak by maloletá nemala k otcovi vybudovaný pozitívny vzťah, prípadne, ak by súd mal za preukázané, že maloletá sa nestretáva s otcom z dôvodu, že styku bráni matka maloletej. Nič z toho ale súd preukázané nemal. Aktuálne nastavenie maloletej, jej predstava o trávení času s otcom nie je dôsledkom negatívneho vzťahu k otcovi zo strany maloletej. Maloletá verbalizovala pozitívny vzťah k otcovi, domáce prostredie otca, ktorý žije s priateľkou, pre ňu predstavuje isté limity, ktoré sú aj dôsledkom dlhoročného vývoja, a preto je pochopenie pre akceptovanie názoru maloletej na mieste. Styk otca sa maloletou sa môže z pohľadu súdu bez problémov realizovať aj v širšom rozsahu, ako samotný otec požadoval upraviť, závisí to len od skutočného záujmu otca a jeho adekvátnemu rešpektu k programu maloletej a následnej dohody medzi nimi. V tomto prípade si ale nevyžaduje ingerenciu zo strany súdu a súd tu nevidel potrebu aplikácie ustanovenia § 25 ods. 2 zákona o rodine a s tým súvisiacej konkrétnej úpravy styku otca s maloletou rozhodnutím súdu. Súd rozumie výhrade otca, že štýl verejnej prezentácie matky vo verejnom priestore, s tým súvisiace negatívne reakcie zo strany verejnosti, majú potenciál negatívne sa prejaviť aj na živote a prežívaní maloletej, ktorá s tým môže byť napr. v školskom prostredí spolužiakmi, prípadne priateľmi konfrontovaná a v tomto smere apeluje na matku, aby mala túto skutočnosť pri svojich voči verejnosti smerovaných prejavoch na zreteli. Aktuálne však ani z pohovoru s maloletou nevyplývalo, že by správanie matky doposiaľ malo negatívny vplyv na maloletú a vytváralo pre ňu nekomfortné situácie, v dôsledku ktorých by mala akékoľvek problémy. Ani táto skutočnosť tak nebola dôvodom zasahovať do úpravy pomerov konkrétnou úpravou styku, s ktorou by maloletá v jej veku nebola stotožnená. Výhrady otca, že on bol odsúdený v minulosti len raz, v súvislosti s dopravnou nehodou, pričom matka je opakovane trestne stíhaná, taktiež nezaložili dôvod pre rozhodovanie pri úprave styku maloletej s otcom, je pravdou, že matka má dva záznamy v registri trestov (v odpise z registra trestov), pre ublíženie na zdraví, resp. výtržníctvo, v oboch prípadoch sa jedná o zahladené odsúdenia, pričom súd nevidel žiaden súvis medzi týmito konaniami matky a starostlivosťou o maloletú, preto súd tieto výhrady nebral do úvahy. Navyše, s ohľadom na doterajší model stretávania sa otca s maloletou, skutočnosť, že maloletá je s týmto modelom v celej miere stotožnená, iný model v zásade nepozná, by práve s ohľadom na vek maloletej mohol byť kontraproduktívny a samotné stretávanie otca s maloletou v konečnom dôsledku narušiť.

63. Pokiaľ ide o vyživovaciu povinnosť otca voči maloletej, súd sa riadil názorom odvolacieho súdu smerujúcim jednak k doplneniu dokazovania (predovšetkým pokiaľ ide o možnosti otca, zmenu pomerov, ako aj zohľadnenie skutočnosti, že otec žije v spoločnej domácnosti s priateľkou), ako aj k opätovnému vyhodnoteniu a zohľadneniu zistených skutočností, s akcentom na skutočnú životnú úroveň otca v spojení s tým, ako táto korešponduje s ním tvrdenými skutočnosťami, pri zohľadnení skutočnosti, že o maloletú sa prakticky výlučne stará matka.

64. Matka v čase ostatného rozhodovania súdu pracovala ako čašníčka, súd pri určovaní výživného vychádzal z jej príjmu vo výške okolo 450 eur mesačne netto. Matka neskôr začala v októbri 2021 podnikať, v oblasti multi – level marketingu, a touto činnosťou si, ako sama uviedla dokáže zabezpečiť disponibilný netto príjem okolo 1.500 až 1.600 eur mesačne. V roku 2023 od mája do novembra pracovala v Rakúsku ako čašníčka s príjmom mesačne 1.800 eur netto, čo odôvodnila skutočnosťou, že sa jej v dôsledku inflácie a zhoršenej všeobecnej ekonomickej situácie darilo v podnikaní horšie, musela si preto hľadať prácu, aby dokázala hrať výdavky domácnosti a maloletej. Súd mal v konaní za preukázané, že matka využíva svoje možnosti v zodpovedajúcej miere, reaguje na zmenu situácie (napr. potreba nájsť si prácu v Rakúsku), a neustále sa snaží zabezpečiť si prácou príjem na pokrytie svojich výdavkov, záväzkov a zároveň sa snaží v plnej miere uspokojovať potreby maloletej.

65. Otec v období ostatného rozhodovania súdu nepracoval, žil z toho, čo mu dávala mama, ktorá v tom čase bola na dôchodku, pomáhala mu teta, pričom spolu mu dávali okolo 500 eur mesačne. V priebehu konania opakovane otec argumentoval, že predchádzajúce odsúdenie ho limituje v nájdení si práce, spočiatku si privyrábal tréningami tenisu, čím si vedel zarobiť okolo 400 eur mesačne, to však skončilo pandémiou Covidu - 19, následne ho podľa jeho vyjadrenia v hľadaní práce limitovala starostlivosť o chorých otca a matku (žijúcu vo Viedni). Zamestnal sa až po smrti rodičov, matka zomrela XX.XX.XXXX, otec zomrel XX.XX.XXXX, pričom začal pracovať v občianskom združení Phenix, kde podľa vlastných slov dokáže zarobiť mesačne okolo 900 eur aj s odmenou. Zo samotnej pracovnej zmluvy pritom vyplýva mzda 4 eurá za hodinu pri 10 hodinovom pracovnom týždni (čo by za mesiac predstavovalo

okolo 120 eur mesačne brutto). Zároveň predložil potvrdenie zamestnávateľa o skutočnosti, že zarobí mesačne sumu 473 eur brutto a 246 eur netto, okrem toho mu môže byť vyplatená odmena vo výške 500 eur mesačne. Z lustrácie Sociálnej poisťovne pritom nevyplýva žiaden vymeriavací základ vo vzťahu k existujúcemu pracovnému pomeru. Nie je potom zrejmé, ako je zúčtovaná mzda otcovi, a ako sa v zúčtovaní prejavuje vyplácaná odmena. Jediným vysvetlením je, že otcovi je bez riadneho zúčtovania mzdy vyplatená hotovosť okolo 746 eur (čistá mzda a odmena v celej výške), a to bez riadneho zúčtovania mzdy, ktorá ani nekorešponduje s otcom udávaným príjmom okolo 900 eur mesačne. Pri takomto dokladovaní príjmov, v rozpore so mzdovými predpismi však súd nemal dôvod veriť pravdivosti otcom tvrdených skutočnostiach o jeho zárobkových možnostiach. Zároveň, ak by hneď aj súd vychádzal z toho, že otec v občianskom združení Phenix dokáže dosiahnuť príjem okolo 900 eur mesačne, úväzok 10 hodín týždenne dáva otcovi priestor venovať sa iným, hoci aj brigádnym zárobkovým možnostiam. Napríklad aj trénovaniu tenisu. Otec uvádzal, že ho limituje dávne zranenie, to však nekorešponduje s tým, že naposledy podľa jeho tvrdenia nebolo dôvodom prerušenia tejto činnosti (ktorú navyše aj tak realizoval už dlho po spomenutom zranení) samotné zranenie, resp. jeho dôsledky, ale pandémie Covid – 19. Otec pritom uvádzal, že ak by sa mohol tejto činnosti venovať plnohodnotne, dalo by sa ňou zarobiť okolo 1.500 eur mesačne. Ak teda otec vedel trénovaním tenisu podľa vlastných slov zarobiť sumu len okolo 400 eur mesačne (ako pred pandemiou), súd nevidel dôvod, prečo by túto sumu nemohol dosiahnuť teraz, hoci aj popri zamestnaní. Pričom stále by to predstavovalo len zhruba tretinovú záťaž a ostal by mu ešte časový priestor (popri trénovaní tenisu a práci v OZ Phenix) privyrobiť si aj niečo navyše brigádne. Navyše otec žije a pracuje v prostredí Bratislavského kraja, kde priemerná mzda prevyšuje hodnotu priemernej mzdy v národnom hospodárstve na Slovensku (ktorá dosahovala v roku 2023 1430 eur, v roku 2022 1304 eur, v roku 2021 1211 eur). Pri takto ekonomicky rozvinutom regióne, ako je bratislavský región, neexistuje dôvod, prečo by si otec nemohol nájsť (či už jednu prácu zodpovedajúcim príjmom) alebo popri existujúcej práci, vyťažujúcej ho len na štvrtinu disponibilného mesačného pracovného času, ďalšie zamestnanie, ktoré by mu dokázalo zabezpečiť príjem porovnateľný s príjmom matky. S argumentom otca, že predchádzajúce odsúdenie ho limituje v možnosti nájsť si prácu sa pritom súd nestotožnil. Bez toho aby súd bagatelizoval konanie otca a jeho následky, nemožno predpokladať, že by ho autonehoda, hoci spôsobená pod vplyvom alkoholu a s tragickým následkom, nejako ostrakizovala a obmedzovala, obzvlášť nie sa situácie, keď sa otec verejne prezentuje priamo šoférovaním luxusného automobilu (mercedes triedy S). Súd preto pri určovaní vyživovacej povinnosti vychádzal s prihliadnutím na dikciu ustanovenia § 75 ods. 1 zákona o rodine z prezumpcie, že je v otcových možnostiach dosiahnuť porovnateľný príjem, aký dosahuje matka, teda okolo 1.500 až 1.600 eur mesačne.

66. Zároveň súd bral do úvahy skutočnosť, že otcov životný štýl a jeho prezentácia, nezodpovedajú životnému štýlu osoby, ktorá má problém zaobstarať si adekvátny príjem zodpovedajúci jej možnostiam. Otec sám uviedol, že od roku 2019 užíva motorové vozidlo značky Mercedes, triedy S. Akokoľvek by súd prihliadal, na to, že sa jedná dnes už o osemročné vozidlo, nie je štandardom, aby osoba, ktorá tvrdí, že si vie mesačne zarobiť sumu 900 eur, užívala takéto vozidlo. Okrem toho, v roku 2019 malo vozidlo nie osem, ale tri roky a dokonca zo zápisnice z konania vedeného pod sp. zn. 13P/68/2016 vyplýva, že otec už vtedy chodieval pre maloletú na vozidle značky mercedes. Vozidlo síce nikdy nepatrilo otcovi, vlastníkom bola do konca roku 2022 otcova matka, neskôr ho darovala občianskemu združeniu Sollicitor (ktoré založili otec, jeho priateľka a jeho kamarát, otec je štatutárom združenia). Z uvedeného je možné ale uzavrieť, že benefity z vlastníctva vozidla (jeho užívanie) požíva dlhodobo otec, bez ohľadu na to, kto je jeho evidenčným vlastníkom a zrejme ho ani nezaťažujú náklady, keďže mu reálne nepatrí. Podobne pokiaľ ide o dom, v ktorom otec býva s priateľkou (pôvodne patriaci jeho otcovi), súd uzavrel, že tento v konečnom dôsledku poskytuje vyšší štandard bývania, ako má matka v byte, v ktorom býva s maloletou, už len s ohľadom na skutočnosť že sa oproti bytu jedná o dom. Vlastníkom domu je otcova priateľka, na ktorú vlastníctvo previedol otcov otec. Otec najprv uvádzal, že to bolo za sumu okolo 50.000 eur, neskôr uvádzal, že to bolo za sumu okolo 10.000 až 15.000 eur, s tým, že prostriedky mala z úveru, z ktorého neskôr dom aj rekonštruovali. Súd pôvodne mal zámer vypočítať priateľku otca k okolnostiam nadobudnutia domu. Napokon od tohto výsluchu upustil a nepovažoval ho v konaní za potrebný. Samotný otec uvádzal, že dôvodom nižšej ceny, za ktorú bol dom prevedený na jeho priateľku mala byť skutočnosť, že sa jeho priateľka 5-6 rokov starala prakticky dennodenne o jeho chorého otca. Toto tvrdenie bolo zase v rozpore s jeho skorším tvrdením, že dennodenná starostlivosť o otca práve jemu bráni (okrem záznamu v registri trestov) zamestnať sa a venovať čas prácou. Napokon aj samotná skutočnosť, že otec nič hodnotné nevlasťní, nie je úplne štandardná, v tom zmysle, že veci, ktoré nevlasťní a plnohodnotne využíva, pričom evidenčne ich vlasťnia subjekty s ním nejako

prepojené (Mercedes triedy S vlastní občianske kde má účasť a je štatutárom, dom vlastní priateľka, s ktorou v ňom spolu bývajú). Takéto správanie otca, kedy pokiaľ ide o príjem, tento akoby z pohľadu pracovnoprávných predpisov ani neexistoval, a pokiaľ ide o majetok, evidenčne, napriek užívaniu otca, patrí tretím osobám, skôr evokuje úpornú snahu vyhnúť sa plneniu povinností otca hradiť svoje záväzky (či už sa jedná o náhradu škody v súvislosti s jeho odsúdením, ale aj pokiaľ ide o jeho vyživovaciu povinnosť), v každom prípade však v konečnom dôsledku svedčí v prospech nepomerne vyššej životnej úrovne otca, ako ju tento prezentuje, a na ktorej má maloletá právo sa podieľať. Na tom nič nemení ani skutočnosť, že otcova prezentácia jeho životnej úrovne navonok sa javí aj z pohľadu zistení súdu byť nadsadená a zrejme nedosahuje rozsah tvrdení matkou. Už samotná skutočnosť, že otec mohol v minulosti vycestovať do Dubaja, prípadne do Chorvátska, má dostatok prostriedkov na stravovanie sa v reštauračných zariadeniach, strávenie oslavy príchodu nového roka, realizovať nákupy v zahraničí nekorešponduje s jeho popisom vlastnej životnej úrovne. Zároveň s ohľadom na zistené príjmy priateľky otca, nemožno uzavrieť, že by to bola výhradne ona, kto hradí výdavky domácnosti, popritom ešte hradí aj splátky úveru, a financuje aj rekonštrukciu nadobudnutého domu. Napokon, samotný otec uvádzal, že odkedy sa zamestnal, sám sa vo výraznej miere na nákladoch domácnosti podieľa, čo síce je na strane pochopiteľné, na druhej strane výživné voči maloletej má prednosť pred inými výdavkami rodiča.

67. Pokiaľ ide o oprávneného potreby maloletej, súd výdavky matky na ne ustálil na sume okolo 600 až 650 eur mesačne v priemere, (okolo 100 eur pomerná časť výdavkov na bývanie so súvisiacimi službami, okolo 25 eur na výdavky súvisiace so školou – pomôcky, aktivity v škole, ZRPŠ, stravné v škole okolo 14 eur, strava doma okolo 200 eur mesačne, oblečenie okolo 100 eur mesačne – vrátane sezónneho oblečenia, okolo 50 eur na záujmovú činnosť spojenú s volejbalom, okolo 30 eur mesačne na iné voľnočasové aktivity a záujmy maloletej, okolo 10 eur na dopravu, okolo 20 eur na zdravotnú starostlivosť, 20 eur na mobilný telefón). Výdavky v zátvorke samé o sebe nedosahujú súčtom sumu celkových priemerných ustálených mesačných výdavkov na maloletú, teda vyššie uvedenú sumu 600 až 650 eur mesačne. Pokiaľ ide o výdavky na bývanie, na školu, stravu v škole, záujmovú činnosť spojenú s volejbalom a dopravu v zásade zodpovedajú vyčísleniu matkou. Výdavky na úvery súd nezohľadňoval do vyživovacej povinnosti, nakoľko sa jedná buď o hypotéku matky za byt nadobudnutý výlučne do jej vlastníctva, leasing auta, ktoré matka používa aj rámci podnikania (napriek tomu, že si ho neuplatňuje vo výdavkoch podnikania) resp. úver matky v súvislosti s podnikateľskou činnosťou. Pokiaľ ide o stravu, zo sumy 200 eur mesačne je z pohľadu súdu možné pokryť dostatočne výdavky dieťaťa na druhom stupni, stravujúceho sa na obedoch v škole. Výdavky na oblečenie dokážu taktiež v sume 100 eur mesačne v prepočte pokryť výdavky na oblečenie dieťaťa vo veku 14 rokov vrátane sezónnych bünd a obuvi aj pri zohľadnení skutočnosti, že ich je potrebné obmieňať, pričom sa nejedná o oblečenie štandardných značiek, a to dokonca bez potreby vyhľadávať najlacnejšie možnosti nakupovania. Ak matka minie na oblečenie maloletej sumu okolo 360 eur mesačne, môže tak urobiť len zakúpaním násobne drahšieho značkového oblečenia, ktoré už ale nezodpovedá reálnym potrebám maloletej a takéto rozhodnutie nemožno dať na vrub výšky vyživovacej povinnosti. Taktiež pokiaľ ide o iné voľnočasové aktivity, účelom vyživovacej povinnosti nie je uhrádzať dovolenky trávené spolu matkou (ako preferenčným rodičom) a maloletou. Matkou vyčíslené výdavky v značne násobne nadhodnotenej sume 400 eur mesačne neboli v konaní navyše ani preukázané. Hoci matka poukazovala na pobyty otca v zahraničí, treba uviesť, že časť z nich predchádza obdobiu pred podaním návrhu, taktiež sa ale nejedná o taký rozsah, že by svedčil o výraznom nepomere v tomto smere v prospech otca. Maloletá má doučovanie z anglického jazyka zhruba 5 rokov, to stojí matku 160 eur mesačne a z matematiky (zhruba dva roky), čo stojí matku okolo 120 eur mesačne. Výdavky na doučovanie samé o sebe možno považovať za oprávnené, zároveň sú však už výdavkom vychádzajúcim z rozhodnutia jedného rodiča, v tomto prípade matky zamerané na oblasť, kde sa štandardne predpokladá nadobudnutie zodpovedajúcich vedomostí v rámci školskej dochádzky. Súd, akceptujúc úprimný záujem matky pomôcť v tomto smere maloletej na tieto výdavky pri určení celkovej mesačnej miery výdavky prihliadal čiastočne a v čiastočnej miere ich aj zohľadnil do oprávnených potrieb maloletej. Pri výdavku na plánovaný zubný aparát, ktorý možno očakávať v budúcnosti, s ohľadom na indikáciu zubným špecialistom, súd taktiež tento len primerane zohľadnil, nakoľko sa jedná o jednorazový, neopakujúci sa výdavok na dlhšie obdobie. Vyčíslenie mesačných výdavkov v hodnote 600 až 650 eur v zásade zodpovedá aj zmene pomerov oproti ostatnému rozhodovaniu súdu, kedy boli náklady maloletej vyčíslené vo výške okolo 511,50 eur mesačne, pri prihladení na rast spotrebiteľských cien a vyšší vek maloletej.

68. Konečné výživné v sume 400 eur mesačne tak predstavuje okolo 25 % prezumovaného príjmu otca, ktorý je podľa ustálenia súdom v možnostiach otca dosahovať. Takto stanovené výživné zároveň

reflektuje skutočnosť, že o maloletú sa prakticky výlučne stará po celý život matka a reflektuje zároveň nepomer medzi otcom tvrdenou a z dokazovania vyplývajúcou životnou úrovňou otca s akcentom na skutočnosť, že výdavky povinného rodiča sa musia podriaďiť úhrade oprávnených potrieb maloletej. Samotné konanie trvá od marca 2021, kedy matka uplatnila návrh na zvýšenie vyživovacej povinnosti otca. Súd sa zoberal aj otázkou, či v rámci obdobia od začiatku konania neprichádza do úvahy rozdielne upraviť aj výšku výživného, predovšetkým s ohľadom na mimoriadne vysokú výšku inflácie v rokoch 2022 a 2023, ktorá bola v porovnaní s predchádzajúcimi rokmi výrazne vyššia. V tomto smere ale súd zároveň zohľadňoval skutočnosť, že na túto skutočnosť reagoval aj štát, kedy sa v tomto období zvýšili zároveň prídavky na dieťa o viac ako dvojnásobok na súčasnú sumu 60 eur mesačne a zároveň došlo k zvýšeniu daňového bonusu zo sumy 23,22 eur mesačne v roku 2021 na sumu súčasných 140 eur mesačne. S ohľadom na uvedenú reakciu štátu, z ktorej má možnosť benefitovať matka, ako rodič, ktorý má maloletú v osobnej starostlivosti, skutočnosť, že tak prídavky na deti sú štátnou sociálnou smerovanou predovšetkým na pomoc so starostlivosťou o dieťa a daňový bonus predstavuje daňové zvýhodnenie priamo navyšujúce disponibilný príjem taktiež v súvislosti so starostlivosťou o maloleté dieťa, súd považoval sumu výživného 400 eur mesačne za primeranú vo vzťahu k oprávneným potrebám maloletej aj do budúcnosti (za predpokladu, že v budúcnosti nenastane taká podstatná zmena pomerov, ktorá by odôvodňovala aj zmenu výživného). Zamietavý výrok vo vzťahu k návrhu otca na zníženie vyživovacej povinnosti otca reaguje na pôvodne otcom navrhované zníženie vyživovacej povinnosti, nakoľko o tomto návrhu už súd rozhodol v pôvodnom rozhodnutí, pričom následne ho odvolaním otec nenapadol, možno ho už v súčasnosti považovať za duplicitný.

69. Otec počas celého konania hradil výživné len vo výške určenej ostatným právoplatným a vykonateľným rozsudkom vo výške 256 eur mesačne (napriek tomu, že už prvé rozhodnutie o výživnom v tomto konaní bolo vykonateľné jeho doručením). Za obdobie od podania návrhu mu tak vznikla do rozhodnutia súdu povinnosť uhradiť na zročnom výživnom sumu 5.611,35 eur mesačne (rozdiel medzi sumou pôvodne určeného výživného v sume 256 eur mesačne a novourčenou sumou 400 eur mesačne, teda 144 eur x 38 celých mesiacov apríl 2021 až máj 2024, spolu suma 5472 eur, plus suma 139,35 eur zodpovedajúca alikvótnej čiastke výživného za mesiac marec 2021. Spolu tak zročné výživné predstavuje sumu 5.611,35 eur, ktorú súd umožnil otcovi uhradiť v dvoch splátkach, v súlade s návrhom matky. Súd zároveň zdôrazňuje, že v prípade zročného výživného, sa jedná o výživné za minulo obdobie, ktoré už v zásade malo byť uhradené, odkladanie jeho uhradenia v zásade vždy nejakým spôsobom ukracuje maloleté dieťa, v konkrétnom prípade súd rozhodol len s prihliadnutím na skutočnosť, že s poskytnutím takejto výhody súhlasila matka, inak by prichádzalo do úvahy uhradenie v jednej sume s vykonateľnosťou doručením rozhodnutia, nakoľko rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§ 44 Civilného mimosporového poriadku).

70. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Mestskom súde Bratislava II, písomne, v troch vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 Civilného mimosporového poriadku odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona. Ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

V Bratislave dňa 30.05.2024

JUDr. Peter Kalata  
sudca