

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa  
Spisová značka: 7C/321/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8515203306  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 03. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Szárazová  
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2022:8515203306.10

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa, sudkyňou JUDr. Miriam Szárazovou, v spore žalobkýň: 1. R. D., nar. XX.X.XXXX, bytom I. XXX, XXX XX I., 2. S. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. XX/XXXX, XXX XX G., žalobkyne v 1. a 2. rade právne zastúpené: JUDr. Marta Konkolová, advokátka, so sídlom Jarmočná 79, 064 01 Stará Ľubovňa, proti žalovaným: 1. S. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. XXX, XXX XX I., 2. I. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. XXX, XXX XX I., 3. P. D., rod. S., nar. XX.X.XXXX, bytom X. XX/XXX, XXX XX V., 4. I. D., nar. XX.X.XXXX, bytom X. XX/XXX, XXX XX V., 5. R. M., rod. D., nar. XX.X.XXXX, bytom C. V. P. XX/XXX, XXX XX O., 7. Ján K., na neznámom mieste, 8. I. Q. (z pod mašiny), na neznámom mieste, 9. T. Q., rod. C., na neznámom mieste, XX. I. C., rod. C., nar. XX.X.XXXX, bytom I. XXX, XXX XX I., 11. G. E., na neznámom mieste, 12. C. E., na neznámom mieste, 13. S. Y., rod. K., na neznámom mieste, 14. X. C., rod. J., na neznámom mieste, 15. X. C., rod. J., (m. I.), na neznámom mieste, 16. T. T., rod. J., na neznámom mieste, 17. I. Y., na neznámom mieste, 18. C. Y., na neznámom mieste, 19. S. T., na neznámom mieste, 20. S. T., rod. J., na neznámom mieste, XX. X. B., na neznámom mieste, 22. I. E., na neznámom mieste žalovaní v 7. - 9. rade., 11. - 22. rade, zastúpení Slovenským pozemkovým fondom, IČO: 17 335 345, so sídlom Búdková cesta 36, Bratislava, v konaní o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, takto

### rozhodol:

I. Súd žalobu vo vzťahu k zrušeniu a vyporiadaniu podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam vedených na:

- LV č. XXXX kat. územia I., parcela reg. E č. 810 ,
- LV č. XXXX kat. územia I., parcela reg. E č. 811/1,
- LV č. XXXX kat. územia I., parcela reg. E č. 808,
- LV č. XXXX kat. územia I. parcela reg. E č. 812/2,                      z a m i e t a .

II. Náhradu trov konania stranám sporu    n e p r i z n á v a .

III. V prevyšujúcej časti žalobu o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam vedených na LV č. XXXX kat. územia I., parcela reg. E č. 502 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 98 m<sup>2</sup> a LV č. XXXX kat. územia I., parcela reg. E č. 505 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 55 m<sup>2</sup>    v y l u č u j e    na samostatné konanie.

### odôvodnenie:

1. Pôvodná žalobkyňa sa podanou žalobou domáhala voči pôvodným žalovaným po úprave petitu zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam vedených na LV XXXX, LV XXXX, LV XXXX, LV XXXX, kat. územia I., ako aj zrušenia podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam vedených na LV XXXX a LV XXXX kat. územia I..

2. V priebehu konania žalobkyňa T. J. zomrela a súd uznesením sp. zn. 7C/321/2015 zo dňa 1.10.2021 pripustil, aby na jej miesto do konania vstúpila žalobkyňa v 1. rade R. D. a žalobkyňa v 2. rade S. T.. Taktiež predmetným uznesením súd zastavil konanie voči pôvodne žalovanému v 6. rade I. D. z dôvodu zmeny vlastníckych pomerov na LV č. XXXX a LV XXXX.

3. Súd uznesením zo dňa 29.9.2016 pripustil do konania žalovaných v 20. až 22. rade a taktiež pripustil zmenu petitu žaloby.

4. Právna zástupkyňa žalobkyní podaním zo dňa 4.3.2020 zobrala žalobu späť a žiadala konanie zastaviť z dôvodu, že sporné strany sa dohodli na všetkých sporných veciach žalobného návrhu a preto berú žalobu späť. O trovách konania žiadala rozhodnúť tak, že žiadnej zo strán trovy konania súd neprizná.

5. Zástupca neznámych vlastníkov Slovenský pozemkový fond, a to žalovaných v 7. až 10. rade, v 11. až 22. rade uviedol, že medzi ním a žalobcom nedošlo k uzatvoreniu žiadnej dohody za účelom majetkoprávneho vyporiadania sporných parciel. Na základe uvedeného nesúhlasil so späťvzatím žaloby žalobcu v konaní z vážnych dôvodov podľa § 146 ods. 1 CSP, nakoľko zastavením konania v tejto právnej veci by došlo k vážnej ujme na vlastníckych právach nezistených vlastníkov.

6. Právna zástupkyňa žalobkyní dňa 4.5.2020 oznámila súdu, že dňa 20.1.2020 došlo k zámene nehnuteľností vo vlastníctve žalobkyne s nehnuteľnosťami vo vlastníctve žalovaného v 1. rade. Vo vzťahu k nezisteným vlastníkom, ktorých zastupuje Slovenský pozemkový fond, uviedla, že títo už toho času nie sú vedení ako vlastníci parcely KN E 808 na LV XXXX; parcely KN E 810 vedená na LV XXXX; parcely KN E 811/1 vedenej na LV XXXX a parcely KN E 812/2 vedenej na LV XXXX. Vzhľadom na to, že nezistení vlastníci, ktorých zastupuje Slovenský pozemkový fond už toho času nie sú vedení ako podieloví spoluvlastníci vyššie popísaných nehnuteľností, ktoré sú predmetom žaloby, týmto už toho času nesvedčí pasívna vecná legitímácia v spore a preto považujú žalobkyne nesúhlas so späťvzatím žaloby za nedôvodný.

7. Zástupca nezistených vlastníkov listom zo dňa 22.5.2020 uviedol, že aktuálne na listoch vlastníctva nie sú k sporným parcelám nezistení vlastníci, avšak v tomto súdnom konaní sú nezistení vlastníci naďalej stranami sporu na strane žalovaných, ktorých zo zákona zastupuje Slovenský pozemkový fond. Slovenský pozemkový fond neuzatvoril so žalobcom, ani so žiadnymi zo žalovaných v tomto súdnom konaní žiadnu dohodu za nezistených vlastníkov za účelom majetkoprávneho vysporiadania sporných parciel. Preto zotrváva na svojom vyjadrení a nesúhlasí so späťvzatím žaloby žalobcu. Následne v podaní zo dňa 17.6.2020 zástupca žalovaných uviedol, že sporné nehnuteľnosti sú zapísané u podielového spoluvlastníka I. D. a ako titul nadobudnutia je uvedená Notárska zápisnica N 32/2020 o osvedčení vyhlásenia o vydržaní. Okresný úrad Stará Ľubovňa, katastrálny odbor, nedoručil Slovenskému pozemkovému fondu, z dôvodu rešpektovania interných usmernení.

8. Súd uznesením sp. zn. 7C/321/2015 zo dňa 8.7.2020 rozhodol, že späťvzatie žaloby nepripúšťa.

9. Súd vo veci nariadil pojednávanie, ktorého sa zúčastnil právny zástupca žalobkyní a vo veci pojednával v neprítomnosti žalobkyní v 1. a 2. rade, žalovaných v 1., 2., 3. až 22. rade v súlade s ust. § 180 CSP. K ospravedlneniu zástupcu žalovaných na neznámom mieste - Slovenský pozemkový fond súd neprihliadal, nakoľko Slovenský pozemkový fond požiadal o odročenie termínu pojednávania z dôvodu kolízie a súd oznámil zástupcovi žalovaných - SPF, že dôvod na žiadosť o odročenie termínu pojednávania nepovažuje za dôležitý, nakoľko dôvod na odročenie pojednávania nebol oznámený bezodkladne; termín pojednávania prevzal dňa 1.2.2022, žiadosť o odročenie termínu zaslal až dňa 14.3.2022 a termín na Okresnom súde v Prešove bol nariadený dňa 26.1.2022.

10. Právny zástupca žalobkyní na pojednávaní uviedol, že základným predpokladom zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva je existencia podielového spoluvlastníctva. Poukázal na LV XXXX a uviedol, že tak, ako bola podaná žaloba ku zrušeniu a vyporiadaniu podielového spoluvlastníctva, podielové spoluvlastníctvo strán sporu neexistuje. Preto došlo k späťvzatiu žaloby zo strany žalobkyní. K stanovisku zástupcu žalovaných SPF uviedol, že rešpektuje ich procesné právo vysloviť nesúhlas so späťvzatím žaloby, avšak nakoľko v danom prípade v skutočnosti neexistuje spoluvlastníctvo, považuje nesúhlas Slovenského pozemkového fondu za nedôvodný a nemajúci

akúkoľvek relevanciu. Žiadal priznať trovy konania, nakoľko došlo k procesnému zavineniu vzniknutých trov, ktoré by inak neboli vznikli.

Na základe vykonaného dokazovania za podstatné skutkové tvrdenia súd považuje:

11. Z LV č. XXXX má súd preukázané, že ku dňu rozhodovania súdom, t.j. k 28.3.2022, takýto list vlastníctva neexistuje. Taktiež ani LV XXXX kat. územia I., LV č. XXXX kat. územia I. a LV č. XXXX kat. územia I.. Na LV č. XXXX kat. územia I. je vedený výlučný vlastník I. D., C. XX, D. P., a to k parcele KN E 812/3 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 36 m<sup>2</sup>.

12. Z LV č. XXXX kat. územia I. dotýkajúci sa parcely KN E 502 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 98 m<sup>2</sup> má súd preukázané, že na tomto liste vlastníctva sú vedení dvaja podieloví spoluvlastníci, a to S. T., rod. J. - žalovaná v 20. rade zastúpená SPF v podiele 1/9 a S. T., rod. J. - žalobkyňa v 2. rade v podiele 8/9-in z celku.

13. Z LV č. XXXX kat. územia I. má súd preukázané, že podielovým spoluvlastníkom parcely KN E 505 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 55 m<sup>2</sup> sú X. B. - žalovaná v 21. rade v podiele 1/8 z celku, I. E. - žalovaný v 22. rade v podiele 1/8 z celku a S. T., rod. J. - žalobkyňa v 2. rade v podiele 3-in z celku.

Zistený skutkový stav súd podriadil pod tieto zákonné ustanovenia:

14. Podľa § 141 ods.2 Občianskeho zákonníka každý zo spoluvlastníkov je povinný vydať ostatným na požiadanie písomné potvrdenie o tom, ako sa vypořádali, ak nemala už dohoda o zrušení spoluvlastníctva a o vzájomnom vypořádaní písomnú formu.

15. Podľa § 142 ods.1 Občianskeho zákonníka ak nedôjde k dohode, zruší spoluvlastníctvo a vykoná vypořádanie na návrh niektorého spoluvlastníka súd. Prihliadne pritom na veľkosť podielov a na účelné využitie veci. Ak nie je rozdelenie veci dobre možné, prikáže súd vec za primeranú náhradu jednému alebo viacerým spoluvlastníkom; prihliadne pritom na to, aby sa vec mohla účelne využiť a na násilné správanie podielového spoluvlastníka voči ostatným spoluvlastníkom. Ak vec žiadny zo spoluvlastníkov nechce, súd nariadi jej predaj a výťažok rozdelí podľa podielov.

16. Podľa § 142 ods. 2 Občianskeho zákonníka z dôvodov hodných osobitného zreteľa súd nezruší a nevyporiada spoluvlastníctvo prikázaním veci za náhradu alebo predajom veci a rozdelím výťažku.

17. Podľa § 16 ods. 1 zákona č. 180/1995 Z. z. o niektorých opatreniach na usporiadanie vlastníctva k pozemkom, fond nakladá podľa tohto zákona a podľa osobitných predpisov s pozemkami  
a) vo vlastníctve štátu uvedenými v osobitnom predpise a v § 14 ods. 1 a v § 15 (ďalej len "pozemok vo vlastníctve štátu"),  
b) s nezisteným vlastníkom (§ 13),c) ktorých vlastníctvo nie je evidované podľa predpisov o katastri nehnuteľností v súbore geodetických informácií a v súbore popisných informácií alebo ak sa nepreukáže inak; ak ide o lesné pozemky, obdobne postupuje správca.

18. Podľa § 16 ods. 2 zákona č. 180/1995 Z. z., ak je potrebné, fond v konaní pred súdom alebo pred orgánmi verejnej správy zastupuje vlastníkov pozemkov uvedených v odseku 1 písm. b) a c); obdobne postupuje správca.

Súd dospel k právnomu záveru:

19. V konaní o zrušení spoluvlastníctva a vykonaní vypořádania je jeho predmetom vždy celá vec patriaca do podielového spoluvlastníctva a vyriešenie všetkých právnych vzťahov spoluvlastníkov (alebo jedného z nich) k tejto veci.

20. Súdne konanie začína len na návrh, ktorý môže podať ktorýkoľvek zo spoluvlastníkov. Súd nemôže rozhodnúť o spôsobe vypořádania svojvoľne, ale je viazaný záväzným poradím: 1. Rozdelenie veci; 2. Prikázanie veci jednému alebo viacerým spoluvlastníkom za primeranú náhradu; 3. Nariadenie predaja veci a rozdelenie výťažku. Pri vypořádaní súd je povinný prihliadať na veľkosť spoluvlastníckych podielov, a jednak na účelné využitie veci. Súd nie je síce viazaný návrhmi ani vzájomnými návrhmi účastníkov konania pokiaľ ide o formu vypořádania podielového spoluvlastníctva v zmysle zásady "ne eat iudex ultra petitum partium", avšak ani takéto návrhy nemožno v konaní nechať bez povšimnutia.

21. Na základe vykonaného dokazovania má súd nesporne preukázané, že tak, ako bola podaná žaloba na zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam vedených na LV č. XXXX kat. územia I., parcela KN E 810, LV č. XXXX kat. územia I., parcela KN E 811/1, LV č. XXXX kat. územia I., parcela KN E 808 a LV č. XXXX kat. územia I., parcela KN E 812/2, žalobe nie je možné vyhovieť. Z vykonaného dokazovania je zrejmé, že tieto pôvodne žalované nehnuteľnosti - podiely nadobudol v priebehu súdneho konania podielový spoluvlastník I. D., na základe notárskej zápisnice N 32/2020 o osvedčení vyhlásenia o vydržaní. Zástupca žalovaných v konaní namietal, že ako zástupca žalovaných bol konaním I. D. obídnený a preto trvá na tom, aby sa v konaní o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva pokračovalo. Vzhľadom na túto situáciu súd nepripustil späťvzatie žaloby. (viď body 6,7,8 rozsudku). Preto súd ďalej konal vo veci. Zo strany žalobcov nedošlo k procesným návrhom súvisiacich so zmenou vlastníckych pomerov na žalovaných nehnuteľnostiach. Predmetom súdneho konania zostali a sú nehnuteľnosti - parcela KN E 810, LV č. XXXX kat. územia I., parcela KN E 811/1, LV č. XXXX kat. územia I., parcela KN E 808 a LV č. XXXX kat. územia I., parcela KN E 812/2, ktoré však nie sú zapísané na žalovaných listoch vlastníctva v katastri nehnuteľností a žalované parcely neexistujú pre dané kat. územie. Nie je možné zrušiť a vyporiadať podielové spoluvlastníctvo k nehnuteľnostiam, ktoré v čase rozhodovania súdu právne neexistujú. Preto súd žalobu v tejto časti zamietol a v prevyšujúcej časti zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam vedených na LV XXXX kat. územia I., parcela KN E č. 502, zastavané plochy a nádvoria o výmere 98 m<sup>2</sup> a LV XXXX kat. územia I., parcela KN E č. 505, zastavané plochy a nádvoria o výmere 55 m<sup>2</sup>, vylúčil na samostatné konanie.

22. Záverom súd uvádza, že ak zástupca žalovaných SPF má za to, že konaním I. D. bol obídnený - tak ako to uviedol v písomnom vyjadrení, nič mu nebráni domáhať sa ochrany vlastníctva za neznámych vlastníkov samostatnou žalobou na súde. No súd je toho názoru, že nie je možné zrušiť a vyporiadať podielového spoluvlastníctvo k „neexistujúcim“ parcelám, za situácie, keď žalobcovia (ako páni sporu) neupravili procesným návrhom predmet konania.

O trovách konania súd rozhodol takto:

23. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

24. Podľa § 257 CSP výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa. Súd má za to, že v prejednávanom prípade sú splnené zákonné podmienky na nepriznanie náhrady trov konania stranám sporu. K zmene - neexistencii žalovaných nehnuteľností, nedošlo v dôsledku konania žalobcov, či žalovaných, preto súd náhradu trov konania stranám sporu nepriznal.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajší súd v dvoch písomných vyhotoveniach.

Podľa § 359 CSP odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech rozhodnutie bolo vydané.

Podľa § 363 CSP sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 a ods. 2 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.