

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 9C/32/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5917205796
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 08. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Topoľančík
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2018:5917205796.5

Uznesenie

Okresný súd Ružomberok v spore žalobkyne: V. K., rod. W., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom W. č. XXX, okres L., právne zastúpená Mgr. Ivetou Žerebákovou, advokátkou so sídlom kancelárie Nám. A. Hlinku č. 54, 034 01 Ružomberok, IČO: 37 977 229, proti žalovanému: K. K., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Y. XXX, XXX XX Y., okres L., o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov

rozhodol:

Súd konanie v celom rozsahu **z a s t a v u j e** .

Žiadna zo strán sporu **n e m á p r á v o** na náhradu trov konania.

Súd **v r a c i a** žalobkyni súdny poplatok vo výške 59,30 eur a zároveň žiada prevádzkovateľa systému Slovenská pošta, a.s., IČO: 36 631 124, so sídlom Partizánska cesta č. 9, 975 99 Banská Bystrica, adresa pre doručovanie CVFT OSA, Thurzova 1, 042 21 Košice, aby po právoplatnosti tohto uznesenia sumu vo výške 59,30 eur poukázal na adresu žalobkyne.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 27.09.2017 sa žalobkyňa prostredníctvom svojej právnej zástupkyne domáhala, aby súd vyporiadal bezpodielové spoluvlastníctvo manželov, ktoré vzniklo uzavretím manželstva žalobkyne so žalovaným dňa XX.XX.XXXX v Y., a ktoré bolo rozvedené rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 7P/59/2014-45 zo dňa 30.09.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 05.11.2014.

2. Pred otvorením pojednávania vo veci samej zobrala žalobkyňa prostredníctvom svojej právnej zástupkyne žalobu v celom rozsahu späť, pričom navrhla, aby súd žiadnej zo strán sporu právo na náhradu trov konania nepriznal.

3. So späťvzatím žaloby vyjadril žalovaný dňa 14.08.2018 svoj súhlas.

4. Podľa § 145 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

5. Podľa § 146 ods. 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzatí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

6. Vzhľadom na dispozičný úkon žalobkyne, ktorá prostredníctvom svojej právnej zástupkyne zobrala žalobu v celom rozsahu späť skôr, ako sa začalo pojednávanie, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a konanie v celom rozsahu zastavil.

7. O trovách konania súd rozhodol tak, že žiadnej zo strán sporu nárok na náhradu trov konania nepriznal, keď žalobkyňa zobrala žalobu v celom rozsahu späť a žalovaný súhlasil so späťvzatím žaloby v celom rozsahu.

8. Súd súčasne podľa § 11 ods. 3 v spojení s § 11 ods. 6 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov, rozhodol o vrátení súdneho poplatku za žalobu, zaplateného vo výške 66,-eur, ktorý sa podľa § 11 ods. 4 citovaného zákona vracia krátený o jedno percento, najmenej však o sumu 6,70 eur. Na základe uvedeného súd vrátil žalobkyni súdny poplatok vo výške 59,30 eur a súčasne upravil spoločnosť Slovenská pošta a.s., CVFT, OSA, Thurzova 1, 042 21 Košice, aby po právoplatnosti tohto uznesenia vrátil žalobkyni súdny poplatok v uvedenej výške.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (Okresný súd Ružomberok) písomne, v troch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania podľa § 127 ods. 1 a 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpisu, a v prípade, ak sa jedná o podanie urobené v prebiehajúcom konaní tak aj spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.