

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 5Csp/21/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5918200700
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 08. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Janka Majerčíková
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2018:5918200700.3

Rozhodnutie

Okresný súd Ružomberok sudkyňou JUDr. Jankou Majerčíkovou v právnej veci žalobcu: Všeobecná úverová banka, a. s.; skrátený názov: VÚB, a. s., IČO: 31320155, Mlynské nivy 1, 829 90 Bratislava-Ružinov, zast.: Advokátska kancelária Gallo, s. r. o., IČO: 36715352, Jilemnického 4012/30, 036 01 Martin, proti žalovanému: T. A., nar. XX.X.XXXX, Š. V. XXXX/XX, XXX XX T., v spotrebiteľskom spore o zaplatenie 143,- eur s prísł., takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 143,- eur do 3 dní od právoplatnosti výroku tohto rozsudku spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne z dlžnej sumy od 05.08.2015 do zaplatenia.

II. Žalobcovi sa priznáva náhrada trov konania v plnom rozsahu s tým, že o výške náhrady trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením, vydaným súdnym úradníkom, po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí.

odôvodnenie:

1. Žalobou podanou na tunajšom súde dňa 17.04.2018 si žalobca uplatnil voči žalovanému právo na zaplatenie sumy 143,- eur s príslušenstvom, pričom v odôvodnení žalobného návrhu uviedol, že je právnym nástupcom spoločnosti Consumer Finance Holding a.s., pričom na základe zmluvy o pôžičke č.20732323 zo dňa 15.07.2014 žalobca poskytol žalovanému pôžičku vo výške 198,- eur na kúpu spotrebného tovaru bližšie špecifikovaného v zmluve (kancelárska a výpočtová technika), kúpna cena tovaru predstavovala 210,- eur, žalovaný pri podpise zmluvy uhradil akontáciu vo výške 12,- eur a zvyšok kúpnej ceny žalobca poskytol žalovanému formou pôžičky podľa zmluvy o pôžičke. Podľa zmluvy o pôžičke, žalovaný mal splácať pôžičku v pravidelných 18 mesačných splátkach po 11,- eur, a to až do celkovej sumy pôžičky vo výške 198,- eur. Ku dňu podania žaloby žalovaný uhradil z vyššie uvedenej sumy, sumu 55,- eur (bez akontácie). S poukazom na § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka žalobca dňa 13.05.2015 listom - predžalobná upomienka, vyzval žalovaného k úhrade dlžných splátok a zároveň ho upozornil na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru. Nakoľko k úhrade dlžných splátok nedošlo ani v dodatočne poskytnutej lehote, žalobca dňa 19.07.2015 úver zosplatnil, o čom bol žalovaný informovaný listom zo dňa 30.07.2015 - oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru. Ku dňu podania žaloby žalovaný dlžné splátky neuhradil. Celkový dlh žalovaného ku dňu podania žaloby predstavuje 143,- eur (suma ktorú mal žalovaný uhradiť ku dňu podania žalobného návrhu predstavuje 210,- eur ako to vyplýva z prehľadu splátok a úhrad, po odpočítaní akontácie vo výške 12,- eur ostáva k úhrade suma 198,- eur, po odpočítaní zaplatených splátok vo výške 55,- eur ostáva dlžná neuhradená suma 143,- eur).

2. Okresný súd Ružomberok vydal vo veci dňa 16.05.2018 pod č. 5Csp/21/2018 platobný rozkaz, ktorý pre nemožnosť doručenia do vlastných rúk žalovanému, bol uznesením tunajšieho súdu zo dňa 21.06.2018 zrušený v celom rozsahu.

3. Vzhľadom k tomu, že sa súdu šetrením nepodarilo zistiť súčasný pobyt žalovaného, súd s poukazom na § 116 ods. 2 CSP zverejnil na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu oznámenie o podanej

žalobe, a to dňa 02.07.2018, žaloba sa považuje po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia za doručenú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie.

4. S poukazom na § 177 ods. 2 písm. c) CSP v spojení s § 297/b CSP súd rozhodol rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, pričom v zmysle § 219 ods. 3 CSP bolo miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bez nariadenia ústneho pojednávania oznámené na úradnej tabuli súdu dňa 27.07.2018.

5. V rámci dokazovania sa súd oboznámil s obsahom listín predložených žalobcom, a to zmluvou o pôžičke zo dňa 15.07.2014 (č.l.12/rub spisu - 13 spisu), na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému pôžičku 198,- eur na zakúpenie tovaru špecifikovaného v zmluve v hodnote 210,- eur, pričom akontáciu vo výške 12,- eur uhradil žalobca pri podpise zmluvy. Poskytnutú pôžičku sa zaviazal uhrádzať žalovaný v 18 mesačných splátkach po 11,- eur. Predžalobnou upomienkou zo dňa 13.05.2015 (č.l.15 spisu) žalobca vyzval žalovaného na úhradu nedoplatku na splátkach v celkovej výške 33,- eur a zároveň vyzval žalovaného na úhradu dlžnej splátky do 05.07.2015, v opačnom prípade bude úver zosplatnený. Predmetná upomienka bola doručovaná žalovanému doporučené (č.l.15/rub spisu). Listom zo dňa 30.07.2015 označeným ako oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru žalobca vyhlásil splatnosť úveru vyplývajúceho zo zmluvy č.20732323 v celom rozsahu naraz a zároveň vyzval žalovaného na úhradu dlžnej sumy (č.l.11 spisu). Okrem vykonanej úrady vo výške 55,- eur titulom podania žaloby nebola uhradená žiadna platba.

6. Podľa § 52 ods. 1, 2, 3 a 4 Občianskeho zákonníka:

1) Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

2) Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

3) Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

4) Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/20160701>>najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

Podľa § 559 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka:

1) Splnením dlh zanikne.

2) Dlh musí byť splnený riadne a včas.

Podľa § 517 ods. 1 veta 1., ods. 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

7. Na základe vykonaného dokazovania súd mal za preukázané, že žaloba žalobcu je dôvodná čo do základu i výšky. Právny vzťah medzi stranami sporu je založený vyššie uvedenou zmluvou o pôžičke zo dňa 15.07.2014, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému pôžičku vo výške 198,- eur na zakúpenie tovaru špecifikovaného v predmetnej zmluve, pričom z uvedenej sumy žalovaný ku dňu podania žaloby uhradil čiastku 55,- eur, ostala neuhradená časť vo výške 143,- eur, ktorú sumu zaviazal súd žalovaného zaplatiť žalobcovi.

8. Zároveň súd priznal žalobcovi i príslušenstvo uplatnenej pohľadávky a to 5,05% ročný úrok z omeškania z dlžnej sumy od 05.08.2015 až do zaplatenia, nakoľko žalovaný tým, že dlžnú sumu

neuhradil v lehote ktorá mu bola poskytnutá na úhradu dlhu (v zmysle oznámenia o okamžitej splatnosti úveru), dostal sa dňom nasledujúcim do omeškania s plnením peňažného záväzku, pričom výška úroku z omeškania je v súlade s ustanovením § 3 Nariadenia vlády SR č.87/95 Z. z.

9. O trovách konania súd rozhodol s poukazom na § 255 ods. 1 CSP a priznal žalobcovi náhradu trov konania v plnom rozsahu s tým, že o výške náhrady trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením vydaným súdnym úradníkom, po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať v lehote 15 dní od jeho doručenia odvolanie na Okresnom súde Ružomberok. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Žiline.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 Civilného sporového poriadku,

1) Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

2) Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

3) Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 Civilného sporového poriadku, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.