

Súd: Okresný súd Partizánske  
Spisová značka: 6Csp/6/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3621200157  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 03. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Štefčík  
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2022:3621200157.8

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske sudcom JUDr. Petrom Štefčíkom v spore žalobcu J. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom X., F. XXX/XX, právne zastúpeného Mgr. Petrom Mesárošom, advokátom so sídlom Nitra, Bottova 34, zapísaným v zozname advokátov Slovenskej advokátskej komory pod číslom 5274, proti žalovanému Groupama Bizstosító, Zrt., so sídlom Erzsébet királyne utja 1146/1/C, Budapešť, Maďarsko, konajúcemu v Slovenskej republike prostredníctvom Groupama poisťovňa a.s., pobočka poisťovne z iného členského štátu, IČO: 47 236 060, Bratislava, Miletičova 21, zastúpenému JAVOR-TOKÁR advokátska kancelária, s.r.o., IČO: 36 264 750, Bratislava, Stará Vajnorská cesta 37, o zaplatenie 556,58 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 556,58 € spolu s úrokom z omeškania 5% ročne zo sumy 556,58 € od 30.01.2020 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobca má proti žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%, vo výške o ktorej rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, súdny úradník.

### odôvodnenie:

(1) Žalobca sa podanou žalobou domáha proti žalovanému zaplatenia sumy 556,58 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne odo dňa 30.01.2020 až do zaplatenia a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že je vlastníkom motorového vozidla, na ktorom dňa 27.12.2019 došlo ku škodovej udalosti, keď kameň z neznámeho motorového vozidla poškodil čelné sklo. To si žalobca nechal vymeniť vo Final CD spol. s r.o. Partizánske a bola mu vyúčtovaná suma 706,58 €. Žalobca mal uzatvorenú u žalovaného poisťovňu, predmetom ktorej bolo havarijné poistenie. Z poistenia si uplatnil poistné plnenie vo výške 556,58 € pozostávajúce z nákladov na opravu čelného skla znížených o spoluúčasť vo výške 150 €. Žalovaný odmietol poskytnúť poistné plnenie z dôvodu, že pri vstupe do poistenia bolo čelné sklo motorového vozidla poškodené. Právne žalobu odôvodnil poukazom na § 427 ods. 1 Občianskeho zákonníka, čl. 5 ods. 1 písm. b) Všeobecných poistných podmienok a čl. 5 ods. 2 písm. b) Všeobecných poistných podmienok a výšku poistného plnenia odôvodnil poukazom na čl. 7 ods. 2 Všeobecných poistných podmienok.

(2) Ako dôkazy v žalobe označil výpis z Obchodného registra žalovaného, technický preukaz, faktúru, doklad o zaplatení, poisťovňu, Všeobecné poistné podmienky, online hlásenie, oznámenie o ukončení šetrenia škodovej udalosti, osvedčenie o registrácii pre DPH a technický preukaz právneho zástupcu.

(3) Súd v spore rozhodol platobným rozkazom zo dňa 23.04.2021 č.k. 6Csp/6/2021-50, proti ktorému podal včas žalovaný prostredníctvom svojho právneho zástupcu odpor.

(4) V odpore namietal miestnu nepríslušnosť tunajšieho súdu z dôvodu, že podľa neho by mal byť miestne príslušný všeobecný súd žalovaného. K meritu uviedol, že žalobca si uplatnil nárok na poistné

plnenie v príčinnej súvislosti so škodovou udalosťou zo dňa 27.12.2019, keď kameň z neznámeho vozidla pred ním idúceho poškodil čelné sklo na jeho motorovom vozidle. Nesporné je, že strany uzavreli dňa 02.11.2018 poistnú zmluvu č. 9101738426, predmetom ktorej bolo havarijné poistenie motorového vozidla žalobcu. Začiatok poistenia bol 29.12.2018 s poistným obdobím jeden rok. Poistné krytie sa začalo okamihom vykonania obhliadky predmetu poistenia a nevzťahovalo sa na poistné udalosti, ku ktorým došlo pred vykonaním obhliadky predmetu poistenia. Žalobca potvrdil pred uzavretím zmluvy, že si bol vedomý, že ak pri obhliadke vozidla budú zistené poškodenia pred dátumom začiatku poistenia, poistenie sa na tieto poškodenia nevzťahuje. Žalovaný považuje za sporné, že dňa 27.12.2019 došlo ku škodovej udalosti tak, ako to opísal žalobca. Zo záznamu o vykonaní odbornej obhliadky vozidla v čase uzavretia poistnej zmluvy vyplýva, že vozidlo žalobcu bolo v čase vstupu do poistenia poškodené okrem iného na čelnom skle rovnako, ako bolo poškodené po nahlásenej škodovej udalosti. Poškodenie, ktoré si žalobca uplatňuje nahradiť, sa nachádzalo už pred vznikom poistenia a teda na ňaj poistenie nevzťahuje. Žalovaný v zákonnej lehote ukončil šetrenie škodovej udalosti, preto nie je v omeškaní s poistným plnením. Namíeta aj výšku uplatnenej škody (bez ďalšieho odôvodnenia - pozn. súdu).

(5) Ako dôkazy v odpore označil záznam o vykonaní odbornej obhliadky vozidla + fotodokumentáciu, zápis o poškodení vozidla. Právne poukázal žalovaný na čl. 4 ods. 1 Všeobecných poistných podmienok.

(6) Súd vydaný platobný rozkaz uznesením zo dňa 09.08.2021 zrušil, odpor s prílohami doručil právnemu zástupcovi žalobcu a umožnil mu urobiť k nemu repliku.

(7) Žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu doručil súdu dňa 11.10.2021 podanie, v ktorom sa vyjadril k právomoci a miestnej príslušnosti súdu na konanie. K veci samej uviedol, že žalovaný nepreukázal tvrdenie o totožnosti poškodenia čelného skla, ktoré malo mať motorové vozidlo pri vstupe do poistenia a ktoré vzniklo pri poistnej udalosti dňa 27.12.2019 nahlásenej žalobcom. Žalovaný neunesol dôkazné bremeno, ani povinnosť tvrdenia. Zo žiadneho ním predloženého dôkazu nevyplýva, že by išlo o totožné poškodenie. Zo záznamu z odbornej obhliadky vozidla v čase uzavretia poistnej zmluvy je zrejmé, že čelné sklo bolo poškodené, avšak neobsahuje bližšie určenie presného miesta poškodenia. Z predloženej fotodokumentácie je zrejmé, že poškodenie sa nachádzalo v spodnej časti čelného skla, blízko ktorého sa nachádzali ďalšie dve poškodenia. Tieto poškodenia boli nižšie položené, keďže je vidno hranu palubnej dosky motorového vozidla. Poškodenie, v dôsledku ktorého vznikla nahlásená poistná udalosť, je umiestnené v polovici, respektíve v hornej polovici čelného skla, nakoľko v motorovom vozidle vidieť odkladací priestor stredového tunela motorového vozidla. V blízkosti tohto poškodenia sa nenachádzajú ďalšie dve poškodenia, ako pri poškodení zachytenom na fotodokumentácii v čase začatia poistenia. Ide o rozdielne poškodenie.

(8) Ako dôkazy označil výsluch žalobcu a fotodokumentáciu.

(9) Súd repliku žalobcu doručil právnemu zástupcovi žalovaného a umožnil mu vyjadriť sa k nej. Právny zástupca žalovaného svoje právo nevyužil a dupliku súdu nedoručil.

(10) Súd na prejednanie sporu nariadil pojednávanie na 14.02.2022, ktoré však z dôvodu na strane právneho zástupcu žalobcu odročil na 28.03.2022.

(11) Na pojednávaní dňa 28.03.2022 súd umožnil žalobcovi predniesť žalobu a žalovanému k prednesu sa vyjadriť, uviedol, ktoré skutkové tvrdenia považuje medzi stranami za sporné a ktoré nie a ako vec predbežne právne posúdil. Nato vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, pričom dokazovanie fotodokumentáciou vykonal tak, že fotografie v elektronickej forme doručil protistrane, ktorá ich nepredložila a na pojednávaní umožnil právny zástupcom strán k fotodokumentácii urobiť vyjadrenie.

(12) Z vykonaných dôkazov súd pre potreby rozhodnutia vo veci zistil nasledujúci skutkový stav:

(13) Z výpisu z obchodného registra na žalovaného na čísle listu spisu (ďalej len „č.l.“) 5 vyplýva, že žalovaný je maďarskou právnickou osobou, predmetom činnosti ktorej je okrem iného neživotné poistenie.

(14) Z technického preukazu na č.l. 16 vyplýva, že žalobca je vlastníkom motorového vozidla X. XXX s evidenčným číslom X..

(15) Podľa faktúry na č.l. 17 spoločnosť FINAL-CD spol. s r.o. účtovala žalobcovi faktúrou zo dňa 09.01.2020, splatnou dňa 09.01.2020 sumu 706,58 € vrátane DPH za klampiarsku prácu a za čelné sklo, spotrebný materiál a lepiacu sadu.

(16) Z dokladu o zaplatení na č.l. 18 vyplýva, že žalobca sumu 706,58 € spoločnosti FINAL-CD spol. s r.o. zaplatil dňa 13.01.2020.

(17) Podľa poistnej zmluvy na č.l. 19 žalobca a žalovaný uzavreli dňa 02.11.2018 poistnú zmluvu so začiatkom poistenia 29.12.2018, a to na dobu neurčitú, s poistným obdobím jeden rok. Predmetom poistenia bolo motorové vozidlo žalobcu X. XXX Q. s evidenčným číslom X.. Poistný produkt mal názov Bezpečná jazda - havarijné poistenie motorových vozidiel a poistené riziká boli havária, živelné udalosti, škoda spôsobená krádežou, lúpežou, vandalizmom a asistenčné služby. V zmluve bola dohodnutá

spoluúčasť 5%, najmenej 150 €. Podľa čl. X písm. c) zmluvy poisťné krytie začalo okamihom vykonania obhliadky predmetu poistenia zo strany sprostredkovateľa poistenia, respektíve oprávneným zástupcom poisťovateľa. Súčasťou návrhu poisťnej zmluvy bol podľa čl. X písm. d) zmluvy aj záznam o vykonaní obhliadky vozidla v čase uzavretia návrhu poisťnej zmluvy. V zmluve bolo v čl. X písm. k) dohodnuté, že ak pri obhliadke vozidla budú zistené poškodenia existujúce pred dátumom začiatku poistenia alebo neodborná oprava vozidla, poistenie sa nevzťahuje na tieto existujúce poškodenia alebo na neodborne opravené časti vozidla.

(18) Zo Všeobecných poisťných podmienok na čl. 22 vyplýva, že haváriou sa rozumie trvalá zmena tvaru, poškodenie alebo zničenie poisteného vozidla alebo jeho časti, vzniknuté nárazom alebo stretom vozidla. Žalobca ako poisťník bol povinný do 15 dní oznámiť žalovanému vznik škodovej udalosti (čl. 6 bod 1. VPP). V prípade opravy vozidla bol povinný odovzdať žalovanému faktúru za opravu (čl. 6 bod 2 písm. b) VPP). Poisťné plnenie bolo splatné do 15 dní od ukončenia vyšetrenia potrebného na zistenie rozsahu povinnosti poisťovateľa plniť (čl. 10 VPP).

(19) Z online vyhlásenia na čl. 32 vyplýva, že žaloba nahlásil poisťnú udalosť dňa 27.12.2019. Jej vznik popísal tak, že vozidlu idúcemu pred ním odfrkol kameň do jeho čelného skla.

(20) Z oznámenia o ukončení šetrenia škodovej udalosti na čl. 34 súd zistil, že dňa 14.01.2020 žalovaný žalobcovi oznámil, že nie je možné akceptovať jeho nároky na poisťné plnenie, nakoľko podľa vstupnej fotodokumentácie a príslušného záznamu o vyhotovení odbornej obhliadky bolo čelné sklo poškodené už pri vstupe do poistenia.

(21) Podľa záznamu o vykonaní odbornej obhliadky vozidla a fotodokumentácie na čl. 61 až 63 v čase uzavretia poisťnej zmluvy malo motorové vozidlo žalobcu okrem iného poškodené čelné sklo - drobné poškodenie od kamienka. Presné miesto, kde sa toto poškodenie na čelnom skle nachádzalo, zo záznamu nevyplýva. Z pripojenej fotodokumentácie nie je možné zistiť, kde presne na čelnom skle sa poškodenie zistené pri uzatváraní poisťnej zmluvy nachádzalo. Z detailného záberu je len zrejmá veľkosť poškodenia (porovnaním s prstom, ktorý sa na snímke nachádza), nie je však zrejmé jeho presné umiestnenie. Z celkového záberu na čelné sklo nie je vôbec zrejmé, kde sa poškodenie nachádzalo, nie je na ňom nijako vyznačené ani zvýraznené (napríklad značkou, meradlom a podobne). Navyše fotografia bola vyhotovená evidentne počas sneženia, takže čelné sklo je mokré a nachádzajú sa na ňom neroztopené snehové vločky, ktoré neumožňujú identifikovať prípadné poškodenia.

(22) Zo zápisu o poškodení vozidla na čl. 60 súd zistil, že pri obhliadke vozidla žalobcu dňa 03.01.2019 bolo zistené prasknutie čelného skla. Bola odporúčaná oprava a likvidácia podľa faktúr.

(23) Z fotodokumentácie na čl. 84 až 85 vyplýva, že na čelnom skle motorového vozidla žalobcu sa nachádzalo v čase vyhotovenia fotografií poškodenie kruhového tvaru, jeho presné umiestnenie však nie je možné z fotografií zistiť, pretože vyznačené je len na detailných záberoch, nie na celkovom pohľade na čelné sklo motorového vozidla.

(24) Súd nevykonal dokazovanie výsluchom žalobcu, pretože to pre rozhodnutie vo veci nepovažoval za potrebné. Žalobca mal možnosť písomne sa vo veci vyjadriť, túto možnosť prostredníctvom svojho právneho zástupcu využil, preto by jeho výsluch na pojednávaní bol nadbytočný. Súd prihladal aj na to, že žalobca sa na pojednávanie neustanovil a jeho prípadný výsluch by si vyžadoval odročenie pojednávania, čo by bolo v rozpore so zásadou hospodárnosti konania. Z listinných dôkazov súd nevykonal dokazovanie osvedčením o registrácii pre DPH a technickým preukazom zástupcu žalobcu, pretože tieto listiny nie sú pre posúdenie skutkového stavu podstatné (netýkajú sa podstaty sporu).

(25) Súd na takto zistený skutkový stav aplikoval nasledujúce právne predpisy:

(26) Podľa § 52 ods. 1 až ods. 4 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov (ďalej len „OZ“) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

(27) Podľa § 54 ods. 2 OZ v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

(28) Podľa § 788 ods. 1 OZ poisťnou zmluvou sa poisťiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poisťiteľom poisťnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poisťné.

(29) Podľa § 788 ods. 3 OZ súčasťou poisťnej zmluvy sú všeobecné poisťné podmienky poisťiteľa (poisťné podmienky), na ktoré sa poisťná zmluva odvoláva a ktoré sú k nej pripojené alebo boli pred uzavretím zmluvy tomu, kto s poisťiteľom zmluvu uzavrel, oznámené.

(30) Podľa § 790 písm. a) OZ poisťiť možno najmä majetok pre prípad jeho poškodenia, zničenia, straty, odcudzenia alebo iných škôd, ktoré na ňom vzniknú (poistenie majetku).

(31) Podľa § 795 ods. 1 OZ povinnosť poisťiteľa plniť a jeho právo na poisťné vznikne prvým dňom po uzavretí poisťnej zmluvy, ak nebolo účastníkmi dohodnuté, že vznikne už uzavretím poisťnej zmluvy alebo neskôr.

(32) Podľa § 797 ods. 2 OZ právo na plnenie vznikne, ak nastane skutočnosť, s ktorou je spojený vznik povinnosti poisťiteľa plniť (poisťná udalosť).

(33) Podľa § 797 ods. 3 OZ plnenie je splatné do pätnástich dní, len čo poisťiteľ skončil vyšetrenie potrebné na zistenie rozsahu povinnosti poisťiteľa plniť. Vyšetrenie sa musí vykonať bez zbytočného odkladu; ak sa nemôže skončiť do jedného mesiaca po tom, keď sa poisťiteľ o poisťnej udalosti dozvedel, je poisťiteľ povinný poskytnúť poistenému na požiadanie primeraný preddavok.

(34) Podľa § 797 ods. 4 OZ ak poisťiteľ odmietol plniť čo i len z časti, je povinný uviesť dôvod neplnenia alebo zníženia plnenia; tento dôvod nie je možné dodatočne meniť.

(35) Podľa § 799 ods. 2 OZ kto má právo na plnenie, je povinný bez zbytočného odkladu poisťiteľovi písomne oznámiť, že nastala poisťná udalosť, dať pravdivé vysvetlenie o jej vzniku a rozsahu jej následkov a predložiť potrebné doklady, ktoré si poisťiteľ vyžiada. Poisťné podmienky mu môžu uložiť aj ďalšie povinnosti.

(36) Podľa § 806 OZ z poistenia majetku má poistený právo, aby mu bolo poskytnuté plnenie vo výške určenej podľa poisťných podmienok, ak sa poisťná udalosť týka veci, na ktorú sa poistenie vzťahuje.

(37) Podľa § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

(38) Podľa § 3 nar. vl. č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

(39) Súd na podklade výsledkov vykonaného dokazovania, po ich zhodnotení dospel k záveru, že žaloba bola podaná dôvodne. Z vykonaného dokazovania i zo zhodných skutkových tvrdení strán vyplýva, že žalobca ako poisťník uzavrel so žalovaným ako poisťovateľom poisťnú zmluvu týkajúcu sa poistenia majetku - havarijné poistenie svojho motorového vozidla. Z poisťnej zmluvy vyplýva, že motorové vozidlo bolo poistené aj pre prípad havárie, nevyplýva z nej, že by bolo vylúčené z poistenia poškodenie čelného skla spôsobené letiacim kameňom, čo takisto možno považovať za haváriu. Na motorovom vozidle žalobcu práve takéto poškodenie dňa 27.12.2019 vzniklo. V čase vzniku poškodenia bolo motorové vozidlo poistené. Žalobca si splnil svoju povinnosť vyplývajúcu zo zmluvy i zo zákona a vznik poisťnej udalosti dňa 27.12.2019 riadne oznámil žalovanému. Z oznámenia o ukončení šetrenia škodovej udalosti zo dňa 14.01.2020 vyplýva, že žalovaný odmietol žalobcovi plniť poisťné plnenie z dôvodu, že čelné sklo bolo poškodené už pri vstupe do poistenia. Žalobca sa bráni tým, že nejde o identické poškodenie ako to, ku ktorému došlo 27.12.2019.

(40) Súd najskôr skúmal základ nároku žalobcu. Z poisťnej zmluvy vyplýva, že medzi poistené riziká patrí aj havária, pričom poškodenie čelného skla od letiaceho kamienka zodpovedá definícii havárie vo Všeobecných poisťných podmienkach. Je pravda, že poistením nebolo kryté poškodenie, ktoré malo vozidlo pred začiatkom poistenia, teda pred 29.12.2018. Z vykonaného dokazovania však nevyplýva, že poškodenie, pre ktoré si uplatnil žalobca poisťné plnenie, zodpovedá poškodeniu, ktoré malo čelné sklo motorového vozidla pri vstupe do poistenia. Povinnosťou žalovaného ako poisťovateľa bolo vozidlo pri vstupe do poistenia riadne prehliadnúť. Zo záznamu na č.l. 61 a prislúchajúcej fotodokumentácie však nevyplýva, že by tak urobil s dostatočnou odbornou starostlivosťou. Záznam o vykonaní odbornej obhliadky vozidla v čase uzavretia poisťnej zmluvy len stroho konštatuje, že na vozidle bolo poškodené čelné sklo v podobe drobného poškodenia od kamienka, neuvádza sa však, kde sa konkrétne toto poškodenie nachádzalo (napríklad uvedením vzdialenosti od okrajov čelného skla), ani akého tvaru, prípadne veľkosti bolo. Ani pripojená fotodokumentácia (s ktorej elektronickej verziou sa ako súd, tak aj strany mali možnosť oboznámiť) nie je nápomocná v určení, kde konkrétne sa poškodenie čelného skla v čase začatia poistenia nachádzalo. Podľa zmluvy žalovaný nie je povinný plniť za poškodenia, ktoré malo vozidlo pred začiatkom poistenia. Zo žiadneho z vykonaných dôkazov však nevyplýva, že poškodenie,

z dôvodu ktorého si žalobca právo na poistné plnenie uplatnil, je práve takýmto poškodením. Žalobca tvrdí, že nejde o totožné poškodenie, pričom žalovaný opak tohto tvrdenia nepreukázal. Bolo pritom povinnosťou práve žalovaného urobiť riadny záznam o vykonaní obhliadky vozidla v čase uzavretia poistnej zmluvy, tak aby bolo zrejmé, na aké poškodenia sa poistenie nevzťahuje. Ak si túto povinnosť riadne nesplnil, nemôže ísť toto zanedbanie na ľarchu druhej zmluvnej strany.

(41) Inými slovami - žalovaný popiera skutkové tvrdenie žalobcu, že dňa 27.12.2019 došlo k poškodeniu čelného skla jeho motorového vozidla tak, ako žalobca uvádza. Žalobca poškodenie čelného skla preukazuje hlásením škodovej udalosti a nepriamo i faktúrou. Poškodenie čelného skla vyplýva aj zo zápisu o poškodení vozidla k škodovej udalosti, ktorý predložil žalovaný. Podľa skutkového tvrdenia žalovaného ide o rovnaké poškodenie ako pri vstupe do poistenia. Žalovaný však toto skutkové tvrdenie nijakým dôkazom nepreukázal.

(42) Preto súd dospel k záveru, že v konaní bolo preukázané, že došlo k poškodeniu čelného skla motorového vozidla žalobcu, nebolo preukázané, že ide o totožné poškodenie, aké malo čelné sklo v čase vstupu do poistenia a bolo preukázané, že žalovaný je povinný na poskytnutie poistného plnenia žalobcovi z dôvodu havárie, pričom poškodenie čelného skla od letiaceho kamienka je haváriou.

(43) Základ uplatneného nároku teda preukázaný bol.

(44) Čo sa týka výšky nároku, tu súd vychádzal z toho, že žalovaný bol povinný uhradiť žalobcovi z titulu poistného plnenia náhradu nákladov na opravu zníženú o spoluúčasť žalobcu. Náklady na opravu boli podľa žalobcom predloženej faktúry 706,58 €. Žalovaný netvrdil, že by tieto náklady neboli primerané. Prosté vyhlásenie v odpore, že „žalovaná si z opatrnosti dovoľí namietat' i výšku uplatnenej škody“ nie je riadnym, procesne účinným popretím skutkových tvrdení žalobcu o výške škody, pretože toto vyhlásenie neobsahuje žiadne vlastné skutkové tvrdenia žalovaného (§ 151 ods. 2 CSP - Ak strana poprie skutkové tvrdenia, ktoré sa týkajú jej konania alebo vnímania, uvedie vlastné tvrdenia o predmetných skutkových okolnostiach, inak je popretie neúčinné.). Preto súd vychádza zo sumy 706,58 € ako z primeraných nákladov na opravu poškodenia, ktoré vzniklo 27.12.2019 na motorovom vozidle žalobcu. Keďže v poistnej zmluve bola dohodnutá spoluúčasť žalobcu vo výške 5%, najmenej 150 €, je potrebné od tejto sumy odpočítať sumu 150 €. Žalovaný je teda povinný žalobcovi z titulu poistného plnenia zaplatiť sumu 556,58 € (706,58 € mínus 150 €).

(45) Žalovaný je so zaplatením poistného plnenia v omeškaní. Poistné plnenie je podľa § 797 ods. 3 OZ splatné do pätnástich dní, len čo poisťiteľ skončil vyšetrenie potrebné na zistenie rozsahu povinnosti poisťiteľa plniť. Uplynutím tejto lehoty je poisťovateľ so zaplatením poistného plnenia v omeškaní. Žalovaný ukončil šetrenie poistnej udalosti 14.01.2020. Splatnosť poistného plnenia nastala 29.01.2020 (po 15 dňoch). Žalovaný je v omeškaní od 30.01.2020. V súlade s § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka preto súd priznal žalobcovi popri istine aj úrok z omeškania, a to vo výške podľa § 3 nar. vl. č. 87/1995 Z.z., teda 5% ročne, od prvého dňa omeškania až do zaplatenia.

(46) Podľa § 232 ods. 2, ods. 3 CSP ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak. Lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

(47) Lehotu na plnenie súd určil podľa § 232 ods. 3 CSP ako zákonnú - trojdňovú. Na určenie dlhšej lehoty žiaden dôvod nezistil, ani žiadna zo strán o určenie dlhšej ako zákonnej lehoty na plnenie nežiadala.

(48) Podľa § 255 ods. 1, ods. 2 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

(49) Podľa § 262 ods. 1, ods. 2 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

(50) Týmto rozhodnutím sa konanie končí, preto súd rozhodol o jeho trovách. Žalobca bol v spore v plnom rozsahu procesne úspešný, preto mu súd proti neúspešnému žalovanému priznal plný nárok na náhradu trov konania. O ich výške rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, súdny úradník.

(51) Námietku miestnej nepríslušnosti Okresného súdu Partizánske na konanie, ktorú vzniesol žalovaný, súd posúdil ako nedôvodnú a neprihliadal na ňu. V konaní ide o spor zo spotrebiteľskej zmluvy, keďže žalobca poistnú zmluvu so žalovaným neuzatváral v rámci svojej podnikateľskej činnosti, zatiaľ čo poistenie je predmetom podnikateľskej činnosti žalovaného. Zmluva teda spíňa znaky zmluvy spotrebiteľskej podľa § 52 OZ. Podľa § 19 písm. d) CSP popri všeobecnom súde žalovaného je na konanie miestne príslušný aj súd, v ktorého obvode má adresu trvalého pobytu žalobca, ktorý je spotrebiteľom, ak ide o spotrebiteľský spor alebo o konanie v sporoch týkajúcich sa spotrebiteľského

rozhodcovského konania. Žalobca má adresu trvalého pobytu v územnom obvode Okresného súdu Partizánske a keďže ide o spor zo spotrebiteľskej zmluvy, je tunajší súd s poukazom na § 19 písm. d) CSP na konanie miestne príslušný. V súlade s § 42 CSP súd neprihliadnutie na námietku miestnej príslušnosti odôvodňuje v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

(52) Len pre úplnosť súd dodáva, že právomoc na konanie si založil na čl. 11 nariadenia Brusel I. Bis (Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1215/2012 o právomoci a o uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach), podľa ktorého poistiteľa s bydliskom v členskom štáte možno žalovať a) na súdoch členského štátu, na území ktorého má bydlisko; b) na území iného členského štátu, ak žalobu podal poistník, poistený alebo oprávnený z poistenia, na súdoch podľa miesta bydliska žalobcu, alebo c) ak ide o spolupoistiteľa, na súdoch členského štátu, v ktorom sa vedie konanie proti hlavnému poistiteľovi.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku m o ž n o podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Partizánske.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Odvolanie urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na toto podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva.

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.