

Súd: Okresný súd Bardejov  
Spisová značka: 4P/171/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8218201559  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 08. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Slavomír Ivanecký  
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2018:8218201559.2

## Uznesenie

Okresný súd v starostlivosti o maloletých P. M., O.. XX.XX.XXXX, X. M., O.. XX.XX.XXXX, Y. M., O.. XX.XX.XXXX, F. M., O.. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpených Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bardejov, detí rodičov P. M., O.. XX.XX.XXXX, V. I. XXX R. U. M., O.. XX.XX.XXXX, V. P. XX, V., v konaní o zverenie maloletých detí do náhradnej osobnej starostlivosti, takto

### rozhodol:

Zveruje maloletých P. M., O.. XX.X.XXXX, X. M., O.. XX.X.XXXX, Y. M., O.. XX.X.XXXX, F.O. M., O.. XX.X.XXXX, všetci bytom I. XXX, do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti P. M., O.. XX.XX.XXXX R. V. M.D., O.. XX.XX.XXXX, D. V. I. XXX, ktorí budú vykonávať starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný rozvoj maloletých a v bežných veciach ich budú zastupovať a spravovať ich majetok namiesto rodičov.

Matka U. M., O.. XX.X.XXXX sa z a v ä z u j e prispievať na výchovu a výživu maloletých P., X., Y. R. F. sumou vo výške 30% zo sumy životného minima na nepnoleté a nezaopatrované dieťa podľa osobitných predpisov mesačne na každého z maloletých, vždy do 15. dňa v príslušnom kalendárnom mesiaci vopred k rukám P. M., O.. XX.XX.XXXX R. V. M.D., O.. XX.XX.XXXX.

Otec P. M., O.. XX.XX.XXXX sa z a v ä z u j e prispievať na výchovu a výživu maloletých P., X., Y. R. F. sumou vo výške 40,- Eur mesačne na každého z maloletých, vždy do 15. dňa v príslušnom kalendárnom mesiaci vopred k rukám P. M., O.. XX.XX.XXXX R. V. M., O.. XX.XX.XXXX.

Matka je oprávnená stretávať sa s maloletými každý nepárny týždeň v piatok a v sobotu od 15.00 hod. do 18.00 hod..

Matka si maloletých vyzdvihne v čase určenom pre začatie styku s nimi pred B. Š. X. V., so sídlom O. F. X, kde ich po uplynutí doby určenej pre styk s nimi odovzdá starým rodičom, ktorí sú povinní maloleté deti na styk s matkou riadne pripraviť.

Zrušuje rozhodnutie Okresného súdu Bardejov č.k. 6PPOm/1/2018-9 zo dňa 02.07.2018.

### odôvodnenie:

1. Navrhovatelia v 1. a 2. rade, ktorí sú starými rodičmi maloletých, sa v konaní domáhajú zverenia maloletých do ich spoločnej osobnej starostlivosti. Kolízny opatrovník a rodičia maloletých s návrhom súhlasili. Súd vykonal dokazovanie návrhom, spisom 6PPOm 1/2018, správou kolízneho opatrovníka a ostatným spisovým materiálom.

2. Neodkladným opatrením tunajšieho súdu č.k. 6P 1/2018 - 9 zo dňa 2.7.2018 boli maloletí zverení do ústavnej starostlivosti centra sociálnych služieb Zátisie rodičia zaviazaný prispievať na výživu každému z maloletých minimálnym výživným, pretože otec odišiel za prácou do Českej republiky a matka sa o všetky deti nedokázala postarať. V súčasnosti bývajú maloleté deti spolu so svojimi starými rodičmi,

ktorí im v rámci možností poskytujú dostatočnú starostlivosť a uhrádzajú ich potreby a to aj za pomoci otca maloletých, ktorý pracuje.

3. Podľa § 45 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z., ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady. Osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak táto osoba predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd. Rodičia maloletého dieťaťa vykonávajú práva a povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností len v rozsahu, v akom nepatria osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Rodičia majú právo stýkať sa s maloletým dieťaťom, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Ak sa s osobou, ktorej bolo maloleté dieťa takto zverené, nedohodnú o výkone tohto práva, rozhodne na návrh niektorého z rodičov alebo tejto osoby súd. Vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu podľa odseku 1 nezaniká. Súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby výživné poukazovali osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti.

3. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z., plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé za živiť. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z., obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z., pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

4. Súd s ohľadom na skutočnosť, že rodičia nie sú schopní sa o maloleté deti starať a uspokojovať ich životné potreby, zveril maloletých X., P., Y. R. F. do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti ich starým rodičom z otcovej strany, ktorí sú schopní sa o nich spoločne starať a zároveň zrušil neodkladné opatrenie vo veci, ktoré upravovalo práva a povinnosti k maloletým doteraz. Súd určil matke s ohľadom na jej majetkové a osobné pomery minimálne výživné, keďže je na materskej dovolenke a stará sa o najmladšie dieťa a otcovi výživné vo výške po 40,- Eur mesačne na každé z detí, keďže pracuje. Súd zároveň upravil aj styk matky s maloletými, keďže bolo preukázané, že rodiny navrhovateľov a matky maloletých nemajú dobré vzťahy, matka sa s deťmi chce stretávať a súd jej realizáciu tohto práva umožnil.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia. Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie nie je oprávnený podať ten, v koho prospech bolo rozhodnutie vyhlásené.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.