

Súd: Okresný súd Námestovo  
Spisová značka: 8C/154/2010  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5810204988  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 03. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Kyseľová  
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2022:5810204988.17

## Uznesenie

Okresný súd Námestovo v právnej veci žalobcu: M.. X. G., rod. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX V., L. XXX, právne zastúpený: JUDr. Jozef Polák, advokát so sídlom Aleja Slobody 1890/50, Dolný Kubín, proti žalovanému: Ing. M. Y., rod. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. O. XXX, XXX XX C., právne zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. Ján Mrázovský & JUDr. Michaela Kojtalová, s.r.o., Mariánske nám. 2, Žilina, IČO: 36 855 278, v konaní o zaplatenie 5 619,52 Eur a 10 973,31 Eur s príslušenstvom, o pokračovaní v konaní a späťvzatí žaloby, takto

### rozhodol:

- I. Súd pokračuje v konaní.
- II. Súd konanie zastavuje.
- III. Žiadna strana sporu nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Žalobou podanou na súd dňa 21.10.2010, po pripustení jej zmeny uznesením súdu zo dňa 06.02.2020, č.k. 8C/154/2010-83, sa žalobca proti žalovanému domáhal zaplatenia istiny 5619,52 Eur s 9 % úrokom z omeškania ročne od doručenia žaloby až do zaplatenia a sumy 10 973,31 Eur s úrokom z omeškania 8,75% ročne odo dňa doručenia výzvy žalobcu až do zaplatenia v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku titulom náhrady škody, alternatívne titulom vydania bezdôvodného obohatenia.

2. Po tom, čo bolo dňa 01.10.2019 právoplatne skončené konanie vedené na Okresnom súde Námestovo rozsudkom č.k. 2C/44/2008-802 zo dňa 28.03.2018 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline 10Co/173/2018-873 zo dňa 25.06.2019, súd uznesením zo dňa 06.02.2020, č.k. 8C/154/2010-83 rozhodol o pokračovaní v konaní, ktoré bolo prerušené podľa § 109 ods. 2 písm. c) Občianskeho súdneho poriadku účinného do 30.06.2016 z dôvodu, že na súde prebieha konanie, v ktorom sa riešila otázka, ktorá mala význam pre rozhodnutie súdu v danej veci.

3. V priebehu konania, strany sporu požiadali o lehotu na mimosúdne vyriešenie sporu, žalobca (zároveň) podal návrh na prerušenie konania poukazujúc na zásadu hospodárnosti konania a odkazujúc na prebiehajúce mimosúdne rokovania, ich existenciu potvrdil žalovaný (na pojednávaní dňa 18.8.2021), preto súd podľa § 163 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), uznesením zo dňa 05.10.2021, č.k. 8C/154/2010-326 konanie prerušil na lehotu troch mesiacov.

4. Podľa § 163 ods. 2 CSP, ak je konanie prerušené, súd v ňom pokračuje na návrh ktorejkoľvek strany. Ak sa návrh na pokračovanie v konaní nepodá do šiestich mesiacov od právoplatnosti uznesenia o prerušení konania, súd konanie zastaví.

5. Podľa § 144 CSP žalobca môže vziať žalobu späť.

6. Podľa § 145 ods. 1 CSP ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

7. Podľa § 146 ods. 1 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatíu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

8. Vzhľadom na to, že toto konanie bolo prerušené, naposledy uznesením zo dňa 05.10.2021, č.k. 8C/154/2010-326, právoplatným 26.10.2021 a žalobca podaním doručením súdu dňa 08.03.2022 podal návrh na pokračovanie v konaní, súd podľa § 163 ods. 2 CSP rozhodol, že bude pokračovať v konaní, ktoré bolo prerušené podľa § 163 ods. 1 CSP na základe zhodného návrhu strán sporu.

9. V priebehu konania, po začatí pojednávania, žalobca zároveň podaním doručeným súdu dňa 23.03.2022 zobral žalobu v celom rozsahu späť a žiadal konanie zastaviť. Ako dôvod späťvzatia žaloby uviedol uzavretie Dohody o urovnaní dňa 21.03.2022, ktorej kópiu súdu predložil. Uzavretie Dohody o urovnaní potvrdil žalovaný - podaním doručeným súdu dňa a zhodne ako žalobca, súhlasil so zastavením konania odkazujúc na dohodu o náhrade trov konania - bod 3.1. Dohody o urovnaní.

10. Súd postupujúc podľa § 145 ods. 1 CSP konanie zastavil, pretože žaloba bola vzatá späť celkom v priebehu konania a žalovaný so späťvzatím žaloby súhlasil, obe strany sporu deklarovali uzavretie Dohody o urovnaní dňa 21.03.2022.

11. Podľa § 251 CSP trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

12. Podľa § 256 ods. 1 a 2 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. Ak strana procesne zavinila trovy konania, ktoré by inak neboli vznikli, súd prizná náhradu týchto trov protistrane.

13. Podľa § 255 ods. 2 CSP ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

14. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 CSP a z dôvodov podľa § 256 ods. 1 CSP tak, že žiadnej strane sporu nárok na náhradu trov konania nepriznal. Žalobca zobral žalobu späť v celom rozsahu z dôvodu, že medzi stranami sporu došlo k uzavretiu Dohody o urovnaní, v rámci ktorej si usporiadali všetky medzi sebou sporné práva a povinnosti. Uzavretie Dohody o urovnaní deklaroval žalovaný, potvrdzujúc zároveň dohodu o nároku na náhradu trov, v zmysle ktorej (konkrétne bodom 3.1. Dohody o urovnaní), žiadna zo strán sporu nemá nárok na náhradu trov. Za tohto stavu - existencie Dohody o urovnaní zo dňa 21.3.2022, nemožno konštatovať, že by niektorá procesná strana, výlučne svojim správaním, procesne zavinila zastavenie konania, zavinenie v rovnakom rozsahu bolo dané na oboch stranách sporu, a preto by prichádzala do úvahy (per analogiam) aplikácia ust. § 255 ods. 2 CSP v spojení s § 256 ods. 1 CSP tak, že žiadna strana sporu nemá nárok na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti výroku uznesenia o zastavení konania možno podať odvolanie v lehote do 15 dní od doručenia rozhodnutia na Okresnom súde Námestovo písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 357 písm. a/ CSP).

Proti výroku uznesenia o nároku na náhradu trov konania možno podať odvolanie v lehote do 15 dní od doručenia rozhodnutia na Okresnom súde Námestovo písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 357 písm. m/ CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.