

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 6P/17/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3520200883
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Barbara Plaskurová
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2022:3520200883.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom sudkyňou JUDr. Barbarou Plaskurovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti G. F., nar. XX.XX.XXXX a X. F., nar. XX.XX.XXXX, zastúpené v konaní kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom, deti rodičov, matky: H. L., nar. XX.XX.XXXX, štátne občianstvo slovenské, trvale bytom V. XX, XXX XX X. H. X. Y. a otca: B. F., nar. XX.XX.XXXX, štátne občianstvo slovenské, bytom V.A. XX, XXX XX X. H. X. Y., o úpravu práv a povinností rodičov k maloletým deťom, t a k t o

rozhodol:

I. Súd zveruje maloleté deti X.Z. F., nar. XX.XX.XXXX a G. F., nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matky, ktorá ich bude zastupovať a spravovať ich majetok.

II. Otec maloletých detí B.X. F., nar. XX.XX.XXXX je povinný prispievať na výživu mal. X. F., nar. XX.XX.XXXX mesačne výživným vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného predpisu, a to vždy do 15. dňa v každom mesiaci vopred k rukám matky maloletých detí, s účinnosťou od právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Otec maloletých detí B. F., nar. XX.XX.XXXX je povinný prispievať na výživu mal. G. F., nar. XX.XX.XXXX mesačne výživným vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného predpisu, a to vždy do 15. dňa v každom mesiaci vopred k rukám matky maloletých detí, s účinnosťou od právoplatnosti tohto rozsudku.

IV. Súd styk otca s maloletými deťmi X. C. G. neupravuje.

V. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Matka maloletých detí podaným návrhom žiadala súd, aby zveril maloleté deti G. F., nar. XX.XX.XXXX a X. F., nar. XX.XX.XXXX do jej osobnej starostlivosti. Výšku vyživovacej povinnosti nenavrhol určiť. V tejto súvislosti poukázala na to, že otec je vo výkone trestu a výživné jej aj tak neposiela. Pokiaľ ide o styk, tento navrhla neupraviť. Uviedla, že otec detí je jej druhom, ktorý sa dopustil trestného činu zneužívania jej 12 ročnej dcéry Y..

2. Otec maloletých detí bol k predmetnému návrhu vypočutý cestou dožiadaného súdu. Vyjadril sa v tom smere, že súhlasí so zverením maloletých detí do osobnej starostlivosti matky, s určením vyživovacej povinnosti na každé z detí vo výške 30% zo životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa. K úprave styku sa vyjadril v tom smere, že pokiaľ mu matka nezamedzí styk s deťmi aspoň raz týždenne, tak styk netreba upraviť. S matkou žil v spoločnej domácnosti asi tak do 01.03.2020 a od 30.03.2020

matke prispieval výživným každý mesiac sumou 100,- Eur spolu na obidve deti. V súčasnosti nemá žiadny príjem. Príjem mal, keď bol zamestnaný. Nevlastní nehnuteľné veci, ani hnuteľné veci väčšej hodnoty. Keď bol naposledy zamestnaný, mal príjem okolo 640,- Eur v čistom mesačne. Pracoval ako robotník v V. R. Nové Mesto nad Váhom. Nezamestnaný bol asi v roku 2014, keď sa vrátil z výkonu trestu, po krátkom čase súhlasil s tým, aby súd konal v jeho neprítomnosti.

3. Kolízny opatrovník navrhol maloleté deti G. a X. zveriť do osobnej starostlivosti matky a na každé z detí určiť výživné vo výške 30% zo životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa.

4. Súd vykonal dokazovanie výsluchom matky a kolízneho opatrovníka, oboznámil sa s výsluchom otca realizovaným dožiadaným súdom, so správou ÚPSVaR Nové Mesto nad Váhom zo šetrenia pomerov, so správou ÚPSVaR Nové Mesto nad Váhom, so správou sociálnej poisťovne, s odpisom z registra trestov otca maloletých detí ako i oboznámením sa s obsahom ďalšieho spisového materiálu a zistil nasledovný skutkový stav:

5. V predmetnej veci bolo uznesením sp.zn.6P/17/2020-20 zo dňa 01.04.2020 nariadené neodkladné opatrenie, ktorým maloleté deti F., X., nar. XX.XX.XXXX a G., nar. XX.XX.XXXX boli dočasne zverené do osobnej starostlivosti matky. Otec maloletých detí bol zaviazaný povinnosťou prispievať na výživu každého maloletého dieťaťa vo výške 30% zo životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa určeného podľa osobitného zákona vždy k 15. dňu v mesiaci vopred k rukám matky, počnúc dňom vykonateľnosti uznesenia a to až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej. Súd o neodkladnom opatrení rozhodol na návrh matky po prešetrení pomerov ÚPSVaR Nové Mesto nad Váhom. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 29.05.2020 a vykonateľnosť dňa 13.05.2020.

6. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že matka a otec nie sú manželia. Z ich vzťahu sa narodili dve deti X. C. G..

7. Matka na pojednávaní konanom dňa 28.03.2022 uviedla, že trvá na podanom návrhu. Mal. G. C. X. žiada zveriť do jej osobnej starostlivosti. K výške výživného sa nevyjadřila, uviedla, že otec je vo výkone trestu, aj tak jej výživné neposiela. Nie je proti tomu, aby otec deťom písal a posielal pohľadnice. Žije na V. ulici v 2-izbovom byte, zvlášť je kuchyňa. Z prvého manželstva má 4 deti a okrem týchto G. C. X.. Ďalej uviedla, že má viac detí a to H. L., ktorý má 16 rokov, ktorého otec je Y. L.K., pričom H. je v pestúnskej starostlivosti, výživné na neho bolo určené vo výške 30% životného minima. Dieťa X. L.K. je pľnoletá, je dospelá a je vydatá. Ďalšie dieťa V. L. má 20 rokov, je pľnoletá, žije s ňou v spoločnej domácnosti, je nevidiaca a poberá invalidný dôchodok 414,- Eur. Dieťa X. L. bol adoptovaný, a o tomto dieťati nevie nič. Ďalšie dieťa Z. L., žije s ňou v spoločnej domácnosti, jeho otcom je Y. L., rozhodnutím súdu mu bola určená povinnosť prispievať výživným 30% zo sumy životného minima, toto dieťa jej bolo zverené do jej osobnej starostlivosti. Vyživovacia povinnosť k nemu nebola zrušená, otec na neho výživné neplatí. Teraz je evidovaný na ÚPSVaR a je nezamestnaný. Učil sa za kuchára čašníka, ale štúdium zanechal. Dcéra Y.Ó. L. je nar. XX.XX.XXXX, žije s ňou v spoločnej domácnosti, navštevuje Š. Š. v Novom Meste n/V a to 8. ročník, je zdravá. Jej otcom je Y. L.. Tomuto bola určená vyž. povinnosť vo výške 30% zo sumy životného minima, keď jej Y. bola zverená do jej osobnej starostlivosti. G. L. nar. XX.XX.XXXX, ktorého otcom je Y. L., bol zverený do jej starostlivosti a otcovi bola určená vyž. povinnosť 30% zo sumy životného minima. G. chodí do školy pre krátkozrakých v Bratislave, každé dva týždne chodí domov na víkend a ona chodí pre neho. V spoločnej domácnosti s ňou teda žijú deti Y., G. C. Z. a tiež maloleté deti X. C. G.. Z. neprispieva ničím do spoločnej domácnosti. Na Y. má bežné výdavky na stravu, oblečenie, obuv. Platila len ZRPŠ 20,- Eur. Všetky pomôcky zakupuje škola. Má zadarmo vybavené obedy. Na G. platí 12,- Eur internát a 70,- Eur stravu. Školské pomôcky mu dávajú v škole. Inak má na neho bežné výdavky na stravu, oblečenie, obuv. G., X. XX.XX.XXXX navštevuje I. ročník 4. ZŠ. V škole má obedy, zošity, pomôcky zadarmo. Má na neho výdavky na oblečenie, obuv. Nenavštevuje žiadne krúžky. X., X.. XX.XX.XXXX chodí do predškolského zariadenia na P. N. v Novom Meste n/V. Platí predškolskému zariadeniu 3,- Eur ako poplatok za stravu. Má na ňu výdavky na stravu a oblečenie. Na G. C. X. nemá zvýšené výdavky ani v súvislosti s ich zdravotným stavom, ani v súvislosti s ničím iným. Od 23.12.2021 poberá asistenčný príspevok na G. vo výške 150,- Eur. Dcéra V., ktorá je pľnoletá a nevidiaca poberá príspevok 274,- Eur a invalidný dôchodok 414,- Eur. Dcéra V. jej prispieva na spoločnú domácnosť a aj jej pomáha. Platí nájom 140,- Eur a elektriku 80,- Eur, plyn v byte, v ktorom býva nie je. Otec detí jej dal 09.04.2020 do ruky 100,- Eur, ale na papier napísali, že jej dal 67,- Eur a v máji 2020 jej dal tiež 100,-

Eur, ale na papier napísali, že jej dal 67,- Eur. Vyjadrila sa v tom smere, že v mesiaci apríli a máji 2020 jej dal otec detí 67,- Eur na G. C. X.Z., v tom čase už spolu nežili. Nežijú spolu od marca 2020.

8. Otec detí bol vypočutý dožiadaným súdom a jeho vyjadrenie v predmetnej veci je uvedené pod bodom 2. tohto rozsudku.

9. Zo správy kolízneho opatrovníka podanej vo veci samej bolo zistené, že matka spolu s deťmi žije v 2-izbovom mestskom nájomnom byte. Domácnosť je kompletne zariadená potrebám rodiny, po hygienickej stránke na dobrej úrovni. Všetky maloleté deti majú v domácnosti vytvorené podmienky na odpočinok, hru a prípravu na vyučovanie. V spoločnej domácnosti žijú aj deti z prvého manželstva matky, Z. L., X.. XX.XX.XXXX, Y. L., X.. XX.XX.XXXX C. G. L.K., X.. XX.XX.XXXX. V minulosti bola rodina monitorovaná z dôvodu výchovného opatrenia. Dohľad nad starostlivosťou o maloleté deti bol nariadený hlavne z dôvodu nedostatočného plnenia si povinnej školskej dochádzky, v súčasnosti tieto dôvody pominuli, na základe toho bolo výchovné opatrenie - dohľad Rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 10P/33/2019 zo dňa 14.02.2017, právoplatného dňa 19.04.2017 zrušené. Matka sa o maloleté deti stará riadne a bez závažných nedostatkov. Poberá prídavok na dieťa v sume 102 € mesačne, v mesiaci október 2021 jej bol vyplatený zvýšený prídavok na dieťa Covid- 19 v sume 402,76 € a náhradné výživné v sume 76 €. Finančne matke pomáha celá rodina, najmä plnoletá dcéra V. L., X.. XX.XX.XXXX, ktorej bol doplatený invalidný dôchodok vo výške cca 8.000 €. Maloletý G. v školskom roku 2021/2022 navštevuje 1.ročník Základnej školy, S. N., Nové Mesto nad Váhom, maloletá X. navštevuje predškolské zariadenie v Novom Meste nad Váhom. Maloleté deti chodia do školy riadne upravené, v škole majú uhradené všetky školské poplatky a stravu. Telefonicky bol kontaktovaný detský lekár maloletých detí MUDr. Milan Jamarik, ktorý uviedol, že matka riadne zabezpečuje zdravotnú starostlivosť o maloleté deti. S maloletými deťmi bol vykonaný neformálny pohovor s prihliadnutím na ich vek a komunikačné schopnosti. Vyjadrili sa, že im je dobre pri mame, ak by sa otec vrátil, chceli by sa s ním len občas vidieť. Otec maloletých detí B. F., X.. XX.XX.XXXX, trvale bytom V. XX, X. H. X. Y.P. sa t.č. nachádza v Ústave na výkon trestu odňatia slobody a Ústave na výkon väzby A.. Na základe vyššie uvedených skutočností odporučil Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Okresnému súdu Nové Mesto nad Váhom, aby návrhu matky vyhovel a maloleté deti zveril do jej osobnej starostlivosti, nakoľko je to v záujme maloletých detí.

10. Zo správy Sociálnej poisťovne, ústredie, bolo zistené, že sociálna poisťovňa matke detí nevypláca dôchodkové, nemocenské, úrazové poistenie, ani poistenie v nezamestnanosti. Zo správy ÚPSVaR Nové Mesto nad Váhom bolo súdu oznámené, že matka maloletých detí v období od 01.03.2020 je poberateľom náhradného výživného na maloleté deti Y. L., X.. XX.XX.XXXX, G. L., X.. XX.XX.XXXX, X. H. G. F., nar. XX.XX.XXXX C. X. H. X. F., X.. XX.XX.XXXX, náhradné výživné je jej poskytované od 01.06.2021. Sú jej vyplácané prídavky na deti. Otec detí od 01.03.2020 doposiaľ nebol poberateľom žiadnych dávok a nebol vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie. Ohľadom otca zo sociálnej poisťovne - ústredie bolo zistené, že rovnako ako matka od marca 2020 až do súčasnosti nebol poberateľom dávok nemocenského, dôchodkového, úrazového poistenia, tiež dávok v nezamestnanosti a dávok garančného poistenia. V súčasnosti sa otec nachádza vo výkone trestu odňatia slobody. Z výpisu z Registra trestov GP SR bolo zistené, že v registri trestov má 18 záznamov. Kolízny opatrovník na pojednávaní konanom dňa 28.03.2022 uviedol, že navrhuje mal. deti G. C. X. zveriť do osobnej starostlivosti matky. Čo sa týka výživného navrhol určiť otcovi sumu na každé dieťa 30% zo sumy životného minima. Styk otca s maloletými deťmi navrhol neurčiť.

11. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme mal. dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

12. Podľa § 24 ods. 3, 4, 5 Zákona o rodine rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná. Súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým 6P/7/2019 4 rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany

obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi. Súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov dbá na právo toho rodiča, ktorému nebude maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati. Rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, môže sa práva na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati domáhať na súde.

13. Podľa § 62 ods. 1 až 6 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť. Ak je maloleté dieťa zverené do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, súd pri určení výživného prihliadne na dĺžku striedavej osobnej starostlivosti každého rodiča alebo súd môže rozhodnúť aj tak, že počas trvania striedavej osobnej starostlivosti rodičov výživné neurčuje.

14. Podľa § 65 ods. 1, 2 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného. Súd postupuje rovnako aj v prípade, ak rodičia spolu žijú, ale jeden z nich svoju vyživovaciu povinnosť voči maloletému dieťaťu dobrovoľne neplní.

15. Podľa § 75 ods. 1, 2 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie. Výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

16. Vychádzajúc z výsledkov vykonaného dokazovania, v zmysle citovaných ustanovení, súd upravil práva a povinnosti rodičov, ktorí spolu nežijú v spoločnej domácnosti k ich maloletým deťom G. C. X.. V konaní bolo preukázané, že matka detí sa o deti riadne stará, zabezpečuje im potrebnú starostlivosť. Súd tak zveril maloleté deti do osobnej starostlivosti matky a určil, že táto ich bude zastupovať a spravovať ich majetok. V danom prípade zastupovať maloleté deti a spravovať ich majetok môže výlučne matka detí, najmä vzhľadom ku skutočnosti, že v súčasnosti sa otec nachádza vo výkone trestu odňatia slobody. V časti určenia výšky výživného súd vychádzal zo skutočnosti, že otec detí nemá žiadny hnutelný ani nehnuteľný majetok a i keď by vo výkone trestu bol pracovne zaradený, možnosť získania odmeny v rámci pracovného zaradenia zodpovedá jeho možnostiam v súčasnosti platiť výživné na každé z detí vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa. Súd k uvedenému uvádza, že potreby maloletých detí sú vyššie a odôvodňujúce, aby otec platil do budúcnosti, keď sa zamestnaná na maloleté deti vyššie výživné. Styk za súčasného zistenia skutkového stavu, nebolo možné upraviť. V podstate styk vzhľadom k tomu, že je otec vo výkone trestu sa nemôže ani realizovať. Ako však vyplynulo z výpovede matky na pojednávaní konanom dňa 28.03.2022 táto nemá nič proti tomu, aby otec deťom písal a posielal pohľadnice. Do budúcnosti je možná úprava styku súdom, ktorý o tomto môže rozhodnúť po riadne vykonanom dokazovaní.

17. O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Nové Mesto nad Váhom písomne, v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, ďalej sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolanie možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Rozsudok o výživnom je vykonateľný doručením.

Pokiaľ nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom plnená dobrovoľne, možno sa jej plnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie, resp. na nariadenie výkonu rozhodnutia.