

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 8P/226/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1618202232
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 08. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Kralovičová
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2018:1618202232.2

Uznesenie

Okresný súd Malacky, vo veci starostlivosti o maloleté deti K., P., nar. XX.XX.XXXX, X., nar. XX.XX.XXXX a J., nar. XX.XX.XXXX, t. č. deti bytom u starej matky, deti rodičov P. K., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H. I. a J. K., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I., Nový J. č. XXX/X, o návrhu starej matky L. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom F., I. ul. č. XX, na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd nariaďuje neodkladné opatrenie tohto znenia:

„Maloleté deti K., P., nar. XX.XX.XXXX, X., nar. XX.XX.XXXX a J., nar. XX.XX.XXXX, sa dočasne zverujú do starostlivosti starej matky L. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom F., I. ul. č. XX.

Matka je povinná predbežne prispievať na výživu maloletých detí K., P., nar. XX.XX.XXXX, X., nar. XX.XX.XXXX a J., nar. XX.XX.XXXX, výživným vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa podľa osobitného zákona v danom čase mesačne pre každé z maloletých detí, a to do 15. dňa v mesiaci vopred, k rukám starej matky, počnúc nariadením neodkladného opatrenia až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej.“

Otec je povinný predbežne prispievať na výživu maloletých detí K., P., nar. XX.XX.XXXX, X., nar. XX.XX.XXXX a J., nar. XX.XX.XXXX, výživným vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa podľa osobitného zákona v danom čase mesačne pre každé z maloletých detí, a to do 15. dňa v mesiaci vopred, k rukám starej matky, počnúc nariadením neodkladného opatrenia až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej.“

Vo zvyšnej časti súd návrh starej matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietla.

odôvodnenie:

1. Návrhom vo veci samej doručeným tunajšiemu súdu dňa 24.07.2018 sa stará matka domáhala zverenia maloletých detí do svojej náhradnej osobnej starostlivosti.

2. Zároveň sa návrhom domáhala nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd dočasne zveril maloleté deti do jej starostlivosti a každému z rodičov uložil povinnosť prispievať na výživu maloletej P. výživným vo výške 70 Eur mesačne, na výživu maloletej X. výživným vo výške 70 Eur mesačne a na výživu maloletého J. výživným vo výške 50 Eur mesačne. Stará matka svoj návrh odôvodnila problémami rodičov maloletých detí s alkoholom ako aj ich stúpajúcou agresivitou voči nej a maloletým deťom. Uviedla, že je matkou otca maloletých detí s tým, že deti už v minulosti boli dočasne zverené do jej starostlivosti z dôvodu požívania alkoholických nápojov rodičmi, avšak toto zverenie bolo neskôr zrušené, keďže všetci žili v spoločnej domácnosti. Stará matka uviedla, že dva týždne pred podaním návrhu vyhodila rodičov detí zo spoločnej domácnosti, pričom títo išli bývať do ubytovne v F., kde však bola proti nim spísaná petícia pre rušenie „nočného kludu“ a z tohto dôvodu sa rodičia vrátili späť do domácnosti starej matky. Dva dni pred podaním návrhu si chcel otec podľa vyjadrenia starej matky rezať

ruky a keď sa ho táto opýtala, čo to robí, postavil sa s nožom proti nej spolu s matkou detí. Stará matka uviedla, že následne zavolała brata matky, ktorý situáciu upokojil. Uviedla, že deti v tom čase spali. Stará matka sa vyjadrila, že po incidente s nožom opätovne rodičov detí vyhodila z domácnosti a vymenila zámky na byte. Uviedla, že počas ich spolužitia u nich bola niekoľkokrát mestská polícia, ktorá riešila napadnutia a rušenie „nočného klľudu“. Týždeň pred podaním návrhu v zmysle vyjadrenia starej matky došlo k situácii, keď išli rodičia s maloletým J. do obchodu a na prechode matku s maloletým zrazilo auto, avšak nestalo sa im však nič vážne, pričom rodičia si od vodiča vymohli 500 Eur, ktoré už stihli prepíť. Stará matka uviedla, že maloletá X. a maloletá P. v súčasnosti navštevujú tretí ročník Základnej školy na I. ulici v F. s tým, že všetky poplatky v škole vrátane obedov platí stará matka, kým rodičia sa nezaujímajú o deti v škole ani čo im treba kúpiť. Uviedla, že maloletý J. nenavštevuje materskú školu, nakoľko matka si nepodala žiadosť. Stará matka je podľa svojho vyjadrenia na čiastočnom invalidnom dôchodku a zároveň pracuje ako výdajca stravy vo V. v L. Z. V.. Uviedla, že spolu s maloletými deťmi býva v podnájme v trojizbovom byte.

3. Z obsahu spisového materiálu súd zistil, že uznesením č. k. 8P/239/2015-13 zo dňa 22.07.2015, právoplatným dňa 03.09.2015, tunajší súd zamietol návrh starej matky na vydanie predbežného opatrenia, ktorým sa domáhala, aby súd rodičom prikázal dočasne odovzdať maloleté deti do jej starostlivosti.

Uznesením č. k. 8PPOm/1/2016-10 zo dňa 18.02.2016, právoplatným dňa 03.01.2017, tunajší súd vydal predbežné opatrenie, ktorým rodičom uložil povinnosť okamžite odovzdať maloleté deti do starostlivosti starej matky.

Uznesením č. k. 8P/239/2015-25 zo dňa 16.02.2017, právoplatným dňa 29.03.2017, tunajší súd zastavil konanie o návrhu starej matky na zverenie maloletých detí do jej náhradnej osobnej starostlivosti z dôvodu späťvzatia návrhu starou matkou.

4. Nariadenie neodkladného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe bezodkladnej úpravy pomerov.

5. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

6. Podľa § 324 ods. 3 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

7. Podľa § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

8. Podľa § 361 Civilného mimosporového poriadku, súd nariadi neodkladné opatrenie aj vtedy, ak to vyžaduje verejný záujem.

9. Podľa § 366 Civilného mimosporového poriadku, neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

3 8P/226/2018

10. Podľa § 329 ods. 1 prvej vety Civilného sporového poriadku, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylsľuchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

11. Neodkladné opatrenia neprejudikujú práva ani jedného z účastníkov a ani práva tretích osôb a svoje opodstatnenie strácajú, keď súd poskytne ohrozeným alebo porušeným právam definitívnu ochranu preto nie sú rozhodnutiami konečnými a ich účelom je dočasná úprava pomerov účastníkov alebo zabezpečenie už existujúceho súdneho rozhodnutia.

12. Z povahy neodkladných opatrení vyplýva, že nebudú zisťované všetky skutočnosti ktoré by mal súd inak zistené, ak by mal vo veci vydať konečné rozhodnutie.

13. Vzhľadom k preukázaným skutočnostiam, v súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami, vzhľadom k skutočnosti, že súd sa stotožnil s dôvodmi podaného návrhu starej matky, súd dočasne zveril maloleté deti do starostlivosti starej matky.

14. Vzhľadom na to, že súd dočasne zveril maloleté deti do starostlivosti starej matky, súd vychádzajúc z návrhu starej matky uložil každému z rodičov povinnosť prispievať na výživu maloletých detí, avšak nie výživným vo výške požadovanej starou matkou, ale s poukazom na skutočnosť, že neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné iba v nevyhnutnej miere, súd toto určil vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa podľa osobitného zákona v danom čase mesačne pre každé z maloletých detí a vo zvyšnej časti návrh starej matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Sumy výživného sú určené predbežne a podľa názoru súdu sú dostatočné na zabezpečenie základných potrieb a výživy maloletých detí v nevyhnutnej miere.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Malacky.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon číslo 233/95 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení).