

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 6C/120/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7816204864
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 08. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ing. Judita Gabonaiová Hrenčuková
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2018:7816204864.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, sudkyňou Mgr. Ing. Juditou Gabonaiovou Hrenčukovou, v právnej veci žalobcu Prima banka Slovensko, a.s., so sídlom Hodžova 11, 010 11 Žilina, IČO: 31 575 951, proti žalovanej F. P., narodenej XX.X.XXXX, bytom G. XX, XXX XX Z. Q., o zaplatenie 1.777,24 Eur, s príslušenstvom, takt

rozhodol:

I. Súd z a v ä z u j e žalovanú zaplatiť žalobcovi 440,71 Eur, s úrokom vo výške 70,26 Eur, s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 440,71 Eur od 19.04.2016 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne, z nezaplatených úrokov vo výške 70,26 Eur od 19.04.2016 do zaplatenia, náhradu trov konania vo výške 100 %, podľa pomeru úspechu vo veci, všetko v mesačných splátkach po 40,- Eur mesačne, splatných od mesiaca nasledujúceho po mesiaci v ktorom rozsudok nadobudne právoplatnosť, vždy do konca toho ktorého mesiaca až do úplného zaplatenia, pod hrozbou straty výhody splátok nezaplatením ktorejkoľvek splátky.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal žalovanú zaplatiť mu 1.777,24 Eur istiny spolu s úrokom vo výške 70,26 Eur, úrokmi z omeškania vo výške 2,50 Eur, úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne z nezaplatenej istiny vo výške 1794,74 Eur od 19.04.2016 do 20.04.2016, s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne z nezaplatenej istiny vo výške 1.777,24 Eur od 21.04.2016 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne z nezaplatených úrokov vo výške 70,26 Eur od 19.04.2016 do zaplatenia, nezaplatenými poplatkami za poistenie vo výške 1,46 Eur, a náhradu trov konania vo výške 106,50 Eur zaplateného súdneho poplatku.

2. Rozsudkom Okresného súdu Rožňava č. k. 6C/120/2016 - 51 zo dňa 17. 01. 2017 súd zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi 1336,53 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne: zo sumy 1354,03 Eur od 19.04.2016 do 20.04.2016, zo sumy 1336,53 Eur od 21.04.2016 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 2,50 Eur a nezaplatené poplatky za poistenie vo výške 1,46 Eur, náhradu trov konania vo výške 44,80 % podľa pomeru úspechu vo veci, všetko v mesačných splátkach po 40,- Eur mesačne, splatných od mesiaca nasledujúceho po mesiaci v ktorom rozsudok nadobudne právoplatnosť, vždy do konca toho ktorého mesiaca až do úplného zaplatenia, pod hrozbou straty výhody splátok nezaplatením ktorejkoľvek splátky a v prevyšujúcej časti žalobu zamietol.

3. Proti vyššie uvádzanému rozsudku, v rozsahu zamietnutej časti a proti priznanej možnosti plniť dlh v mesačných splátkach podal žalobca v zákonnej lehote odvolanie,

4. Krajský súd v Košiciach po preskúmaní rozsudku súdu prvého stupňa a konania, ktoré mu predchádzalo Uznesením č. k.: 9Co/114/2017 - 70 zo dňa 16. 01. 2018, rozsudok zrušil v napadnutej zamietavej časti, vo výroku o splatnosti pohľadávky a vo výroku o trovách konania a v rozsahu zrušenia vrátil vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

5. Odvolací súd uviedol, že predmetom odvolacieho prieskumu bol výrok o splatnosti pohľadávky (o povolení splácať dlh v splátkach), výrok o zamietnutí žaloby v prevyšujúcej časti a vo výroku o trovách konania. Rozhodnutie súdu prvej inštancie v napadnutej časti je potrebné považovať za nepreskúmateľné pre nedostatok dôvodov, pretože z jeho obsahu nie je možné zistiť spôsob výpočtu RPMN, takže nie je možné preskúmať správnosť záveru súdu prvej inštancie o tom, že žalobcom uvádzaná RPMN v zmluve bola nesprávne určená, v neprospech spotrebiteľa, preto je splnená podmienka § 11 ods. 1 písm. d/ zákona o spotrebiteľských úveroch podľa ktorého sa spotrebiteľský úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Tak isto z odôvodnenia rozhodnutia súdu prvej inštancie nie je možné zistiť, v čom videl porušenie povinnosti žalobcu vyplývajúcej z § 9 ods. 2 písm. j/ zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, keď konštatoval iba nesprávnosť vypočítanej výšky RPMN v neprospech spotrebiteľa. Za nedostatočné je potrebné považovať aj odôvodnenie rozhodnutia súdu v súvislosti so splatnosťou priznanej pohľadávky, t.j. o možnosti splácať priznanú dlžnú čiastku v splátkach po 40,- Eur vzhľadom na nedostatok dôvodov. Podľa § 9 ods. 2 písm. j/ zák. č. 129/2010 Z.z. v znení platnom a účinnom do 30.4.2014 zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov. Podľa § 11 ods. 1 písm. b/, d/ cit. zák. poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a/, až k/, r/ a y/; v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa. Prihliadajúc na citované zákonné ustanovenia je zrejmé, že ide o dva samostatné dôvody pre ktoré je možné považovať spotrebiteľský úver za bezúročný a bez poplatkov. Preto bolo povinnosťou súdu prvej inštancie záver, pre ktorý považuje úver za bezúročný a bez poplatkov odôvodniť tak, aby bolo zrejmé či je to pre oba dôvody alebo iba jeden z nich a ktorý.

6. Odvolací súd ďalej skonštatoval, že podľa § 232 ods. 2,3 C.s.p. ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak. Lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu. Z citovaného zákonného ustanovenia vyplýva, že súd v odôvodnených prípadoch môže určiť dlhšiu lehotu. Nevylučuje oprávnenie určiť, že plnenie sa má uskutočniť v splátkach. Preto za nedôvodnú je potrebné považovať odvoláciu námietku o nesprávnosti postupu súdu prvej inštancie podľa neplatnej právnej úpravy. Táto časť výroku rozhodnutia však musí byť podložená zistením všetkých potrebných skutočností, ktoré by presvedčivo zdôvodnili záver súdu, že vzhľadom na povahu prejednávanej veci, na povinný nárok a osobné pomery strán je vhodné určiť na splnenie lehotu dlhšiu než tri dni od právoplatnosti rozsudku alebo určiť, že peňažné plnenie možno uskutočniť v splátkach. Preto nepostačuje iba konštatovanie, že rodinné, majetkové a sociálne pomery odôvodňujú určiť, že peňažné plnenie možno uskutočniť v splátkach. Bolo povinnosťou súdu presne špecifikovať, ktoré zistené skutkové okolnosti ho viedli k záveru o splnení podmienok pre povolenie splácať dlh v splátkach.

7. Zo všetkých vyššie uvedených dôvodov odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie vo výroku o zročnosti pohľadávky, vo výroku o zamietnutí žaloby v prevyšujúcej časti a vo výroku o trovách konania v zmysle § 389 ods. 1 písm. b/ C.s.p. zrušil a v rozsahu zrušenia vracia vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

8. Úlohou súdu prvej inštancie po vrátení veci bolo opätovne rozhodnúť o nároku, ktorým pôvodným rozsudkom v prevyšujúcej časti bola žaloba zamietnutá, o výroku o zročnosti pohľadávky a vo výroku o trovách konania.

9. V súlade s vyššie uvádzanými právnymi závermi súdu vyššieho stupňa vyplývajúcimi z jeho uznesenia (Uznesenie Krajského súdu v Košiciach č. k.: 9Co/114/2017 - 70 zo dňa 16. 01. 2018) tunajší súd opätovne pristúpil k posúdeniu nároku žalobcu ktorým pôvodným rozsudkom v prevyšujúcej časti bola žaloba zamietnutá

10. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že na základe Úverovej zmluvy č. 000000000116703 zo dňa 08.04.2014(ďalej len "Úverová zmluva"), ktorej neoddeliteľnou súčasťou boli Všeobecné obchodné podmienky - Prima banka Slovensko, a.s., účinné od 01.02.2014 (ďalej len "Všeobecné obchodné podmienky") žalobca poskytol žalovanej bezúčelový úver vo výške 2.000,00 Eur, ktorý mala

žalovaná splatiť v 120 mesačných anuitných splátkach po 29,73 Eur s termínom splatnosti prvej anuitnej splátky 15.04.2014a nasledujúcich splátok vždy v 15. deň kalendárneho mesiaca, a splatnosťou úveru dňa 15.03.2024, pričom ročná úroková sadzba predstavovala 12,90 % a bola fixná do splatnosti, ročná percentuálna miera nákladov 15,42 %, priemerná ročná percentuálna miera nákladov ku dňu podpisu Úverovej zmluvy 18,87%, celková čiastka, ktorú musí klient zaplatiť (súčet výšky úveru a celkových nákladov klienta spojených s úverom) bola 3.667,60Eur. Poplatok za poskytnutie úveru predstavoval výšku 100,00 Eur. Úverová zmluva bola uzavretá s typom poistenia Súbor A s poplatkom za poistenie schopnosti splácať úver vo výške 0,73 Eur mesačne. Podľa článku 1. Základné podmienky bodu 1.1 Úverovej zmluvy, banka poskytne klientovi peňažné prostriedky formou splátkového bezúčelového Úveru za podmienok uvedených v tejto zmluve a vo Všeobecných obchodných podmienkach - Prima banka Slovensko, a.s. (ďalej aj „VOP“), ktoré tvoria jej neoddeliteľnú súčasť. Podľa článku 3 uvedenej zmluvy vyplýva, že klient sa zaväzuje riadne a včas plniť si všetky svoje záväzky vyplývajúce z tejto zmluvy, riadne a včas splácať úver, platiť banke poplatky súvisiace s úverom uvedené v tejto zmluve, VOP a Sadzobníku poplatkov. V zmysle článku 12 VOP Poplatky, odmeny a náklady, banka účtuje klientom odplatu za poskytnuté služby formou poplatkov, provízií, iných odmien a tiež požaduje úhradu nákladov vynaložených pri poskytovaní služieb podľa Sadzobníka platného v deň zúčtovania príslušnej platby. Odplatu a úhradu nákladov banka zúčtuje ľarchu ktoréhokoľvek bežného účtu klienta prednostne pred ostatnými platbami, ato aj vtedy, ak sa tým bežný účet dostane do nepovoleného prečerpania..

11. Z Prehľadu splátok a úhrad (do predčasného zosplatnenia) priložený žalobcom vyplýva, že žalovaná pri úvere poskytnutom vo výške 2.000,00 Eur s dátumom zosplatnenia dňa 18.04.2016 platbami od 15.04.2014do 17.03.2016 uhradila žalobcovi sumu 645,97 Eur a následne po zosplatnení sumu vo výške 17,50 Eur. t.j. celkom vo výške 663,47 Eur.

12. Súd dospel k záveru, že v prejednávanej veci sa jedná o spotrebiteľský úver, na ktorý sa vzťahujú ustanovenia Občianskeho zákonníka, ako aj zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

13. Na základe vykonaného dokazovania bolo v konaní dostatočne preukázané, že žalovaná sa dostala do omeškania s úhradou dlžnej sumy na základe platnej a účinnej zmluvy uzavretej so žalobcom. Vychádzajúc z vyššie uvedených skutočností a jednotlivých listinných dôkazov predložených žalobcom ohľadom vyčíslenia výšky RPMN, súd konštatuje, že vyčíslenie dlžnej istiny vo výške 1.777,24 Eur istiny spolu s úrokom vo výške 70,26 Eur, úrokmi z omeškania vo výške 2,50 Eur, úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne z nezaplatennej istiny vo výške 1794,74 Eur od 19.04.2016 do 20.04.2016, s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne z nezaplatennej istiny vo výške 1.777,24 Eur od 21.04.2016 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne z nezaplatených úrokov vo výške 70,26 Eur od 19.04.2016 do zaplatenia, nezaplatenými poplatkami za poistenie vo výške 1,46 Eur, v žalobe je dôvodné, a preto žalobe žalobcu v celom rozsahu vyhovel, vrátane zrušenej zamietavej časti. Súd konštatoval, že žalobca uviedol v zmluve správny údaj o RPMN, v súlade so zákonom, s tým že bola vypočítaná za predpokladu, že úver bol vyčerpaný jednorázovo v plnej výške, že poplatky a úroková sadzba ostanú po celú dobu zmluvného vzťahu nezmenené.

14. Žalovaná dlžnú sumu neuhradila riadne a včas. Istinu úveru nesplácala v dohodnutých mesačných splátkach, čím s plnením dlhu sa dostala do omeškania a preto súd zaviazal žalovanú zaplatiť žalovanú sumu so zmluvne dohodnutými úrokmi a úrokmi z omeškania tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku.

15. Pri úrokoch z omeškania súd dospel k záveru, že uplatnené úroky vo výške 5,00 % ročne nepresahujú zákonom dovolený úrok z omeškania, keďže k prvému dňu omeškania bol v zmysle ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s ustanovením § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. zákonný úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne. Súd dospel k záveru, že žalovaná sa dostala do omeškania so splatením celého úveru dňa 19.04.2016, po dni kedy došlo k zosplatneniu úveru do dňa kedy zaplatila poslednú splátku, a preto jej súd uplatnené úroky z omeškania priznal ako dôvodné tak ako je uvedené vo výrokovej časti rozsudku .

16. Súd dospel k záveru, že vzhľadom na rodinné, majetkové a sociálne pomery žalovaného, ktoré sa nezmenili, by nebolo v jeho schopnostiach a možnostiach dlžnú sumu uhradiť jednorázovo v kratšej lehote, a preto umožnil žalovanému dlžnú sumu splatiť v mesačných splátkach po 100,00 Eur pod

hrozbou straty výhody splátok nezaplatením ktorejkoľvek splátky a preto v súlade s ustanovením § 232 ods. 3, 4 Civilného sporového poriadku mu súd priznal splátky.

17. Súd opakovane pristúpil k posúdeniu splnenia podmienok pre povolenie splácať dlh v splátkach u žalovanej. Žalovaná na pojednávaní uviedla, že jej pomery sa zmenili od posledného pojednávania tak, že sa vydala, má dve maloleté deti s predchádzajúcim partnerom 9 - ročnú Lenku a syna Nikola, ktorý sa narodil 02.08.2015. K 02.08.2018 sa jej skončila rodičovská dovolenka, predložila súdu žiadosť o zaradenie uchádzačov do evidencie zo dňa 06.08.2018 k nahliadnutiu. Doposiaľ poberala rodičovský príspevok vo výške 216,- Eur, rodinné prídavky na deti vo výške 47,- Eur a od februára 2018 odkedy otec maloletých detí pracuje v zahraničí prispieva jej na výživu sumou 100,- Eur mesačne. V súčasnosti sa chce zaevidovať na úrade práce, nakoľko aj jej manžel je nezamestnaný, evidovaný na ÚPVSaR, chceli by požiadať o priznanie dávok v hmotnej núdzi, nakoľko nemajú žiadny zdroj príjmu. Manžel by mal na jeseň odísť brigádnicke pracovať do zahraničia a ona si podala žiadosť o prijatie do pracovného pomeru v Tesco do pokladne. Bývajú u svokrovcov v Krásnohorskom Podhradí, na bývanie im prispievajú sumou 100,- Eur mesačne, okrem toho si platia internet vo výške 16,- Eur mesačne a má tiež výdavky so školou svojej dcéry, od septembra pribudne aj škôlka pre syna. Ostatné svoje dlhy už vyrovnala, ostáva jej už len úver u žalobcu. Navrhla zotrvať na splátke 40,- Eur mesačne vzhľadom na jej osobné a majetkové pomery.

18. Súd povolil v zmysle ustanovenia § 232 ods. 3 Civilného sporového poriadku s použitím princípu v znení čl. 6 Civilného sporového poriadku, vzhľadom na nepriaznivú sociálnu situáciu žalovanej zaplatenie dlhu v dlhšej lehote. V prvom rade z vykonaných lustrácií súdu a predložených listinných dôkazov žalovanou, má súd za preukázané, že sa jedná o matku dvoch maloletých detí, pričom len k 02.08.2018 ukončila rodičovskú dovolenku a požiadala o zaradenie medzi uchádzačov o zamestnanie. Nevlastní žiadny hodnotný hnutelný ani nehnuteľný majetok, skôr je sama odkázaná na pomoc príbuzných. Pri rozhodovaní o splátkach súd zobral do úvahy okolnosti prípadu, z ktorých je zrejmé, že vzhľadom na pomery žalovanej, je splnenie uloženej povinnosti v lehote do troch dní objektívne nemožné a zároveň že spĺňa podmienky pre povolenie splácať dlh v splátkach. Zároveň súd poukázal na skutočnosť, že povolenie splácať dlh v splátkach nemôže žalobcovi ako právnickej osobe hromadne poskytujúcej úvery, ohroziť jej ďalšie podnikateľské aktivity a ani vážne zasiahnuť jej majetkovú sféru. Lehota bola predĺžená súdom, povolením plnenia dlhu v mesačných splátkach v sume, ktorú súd v zmysle preukázaných pomerov žalovanej, považuje za plniteľnú. Z toho dôvodu súd určil výšku mesačnej splátky v sume 40,00 Eur, v danom prípade do konca každého kalendárneho mesiaca, počnúc dňom právoplatnosti rozsudku. Splácanie splátok v lehote splatnosti a v určenej výške súd povolil pod podmienkou, že v prípade ak sa žalovaná dostane do omeškania s plnením čo i len jednej splátky, stáva sa splatným celé plnenie jednorázovo.

19. Výrok o náhrade trov konania sa opiera o ustanovenie § 255 ods. 1,2 Civilného sporového poriadku, podľa ktorého: (1) Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. (2) Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo;, v spojení s ustanovením § 262 ods. 1,2 Civilného sporového poriadku: (1) O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. (2) O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

20. Náhrada trov konania bola žalobcovi priznaná v rozsahu úspechu, to znamená v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní od doručenia rozsudku, ktoré sa podáva na Okresnom súd Rožňava a o odvolaní rozhodne Krajský súd v Košiciach.

Podľa ustanovenia § 363 Civilného sporového poriadku v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa

rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Podľa § 364 Civilného sporového poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Podľa § 365 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Podľa odseku 2 citovaného § odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Podľa odseku 3 citovaného § odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 125 ods. 1,2,3 Civilného sporového poriadku podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. (2) Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. (3) Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (č. 233/1995 Z.z. - Exekučného poriadku).