

Súd: Okresný súd Skalica
Spisová značka: 3C/175/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2715204853
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 08. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Janka Butašová
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2018:2715204853.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Skalica samosudkyňou JUDr. Jankou Butašovou v právnej veci žalobcu BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, so sídlom boulevard Haussmann 1, Paríž 75009, Francúzska republika, zapísaného v obchodnom registri Paríž pod číslom 542 097 902 RCS Paris, zastúpeného splnomocnencom Advokátska kancelária JUDr. Marek Czompoly, s.r.o., so sídlom na Ventúrskej 16 v Bratislave proti žalovanej T. Z., G. XX.X.XXXX, K. G. O. XXX/X Z. I., o zaplatenie sumy 914,92 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 567,65 eur s 5,15 % úrokom z omeškania ročne od 05.08.2014 do zaplatenia a to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Vo zvyšku súd žalobu zamietla.

Žalobcovi súd oproti žalovanej priznáva nárok na náhradu trov konania 24,08 %.

O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

odôvodnenie:

1. Právny predchodca žalobcu CETELEM SLOVENSKO, a.s., so sídlom na Panenskej 7 v Bratislave, IČO: 35 787 783 sa žalobou, podanou na Okresný súd Skalica dňa 10.7.2015, domáhal zaplatenia dlžnej sumy vo výške 914,92 eur spolu s úrokom vo výške 23,40 % ročne zo sumy 85,02 eur od 16.3.2014 do zaplatenia, s úrokom vo výške 23,40 % ročne zo sumy 683,09 eur od 5.8.2014 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 88,09 eur od 16.3.2014 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,15 % ročne zo sumy 753,23 eur od 5.8.2014 do zaplatenia a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 16.2.2013 uzavrel so žalovanou Zmluvu o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej poskytol žalovanej úver 617,- eur na financovanie kúpy spotrebného tovaru u predajcu uvedeného na úverovej zmluve, pričom žalovaná sa zaviazala splácať poskytnutý úver spolu s dohodnutými úrokmi a poplatkami a to formou 12 mesačných splátok vo výške 60,10 eur so splatnosťou prvej splátky 15.3.2013. Žalovaná svoj záväzok splácať poskytnutý úver riadne a včas neplnila. Žalovaná uhradila do podania žaloby sumu 710,48 eur Dňa 15.3.2014 nastala zročnosť poslednej dohodnutej splátky, čím sa fakticky stal splatný celý dlh žalovanej, keďže ostatné splátky už boli splatné skôr. Právny predchodca žalobcu uviedol s poukazom na § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, že má nárok na náklady spojené s uplatnením pohľadávky a s poukazom na § 369 ods. Obchodného zákonníka a § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka na úrok z omeškania. Žalovaná má ku dňu podania žaloby dlh 122,99 eur, ktorý pozostáva zo zvyšku dlžnej úverovej istiny v sume 85,02 eur, z dlžných úrokov z úveru v sume 1,13 eur, z dlžného poistného 1,94 eur a z nákladov spojených s uplatnením pohľadávky 34,90 eur, okrem uvedeného je žalovaná povinná zaplatiť úroky z dlžnej úverovej istiny 23,40% ročne zo sumy 85,02 eur od 16.3.2014 do

zaplatenia a úrok z omeškania 5,25% ročne zo sumy 88,09 eur od 16.3.2014 do zaplatenia (neuplatňuje si úrok z omeškania z nákladov spojených s uplatnením pohľadávky). Právny predchodca žalobcu dňa 6.7.2013 uzavrel so žalovanou ešte ďalšiu Zmluvu o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej poskytol žalovanej úver 828,- eur na financovanie kúpy spotrebného tovaru u predajcu uvedeného na úverovej zmluve, pričom žalovaná sa zaviazala splácať poskytnutý úver spolu s dohodnutými úrokmi a poplatkami a to formou 20 mesačných splátok vo výške 52,07 eur so splatnosťou prvej splátky 15.8.2013. Žalovaná svoj záväzok splácať poskytnutý úver riadne a včas neplnila. Žalovaná uhradila do podania žaloby sumu 260,35 eur. S poukázaním na bod 4.2. časti 3 úverovej zmluvy právny predchodca žalobcu vyhlásil dňa 4.8.2014 mimoriadnu splatnosť úveru, čím sa stal dlh žalovanej splatný v celom rozsahu. Právny predchodca žalobcu uviedol s poukazom na § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, že má nárok na náklady spojené s uplatnením pohľadávky a s poukazom na § 369 ods. Obchodného zákonníka a § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka na úrok z omeškania. Žalovaná má ku dňu podania žaloby dlh 791,93 eur, ktorý pozostáva zo zvyšku dlžnej úverovej istiny v sume 683,09 eur, z dlžník úrokov z úveru v sume 60,06 eur, z dlžného poistného z úveru 10,08 eur a z nákladov spojených s uplatnením pohľadávky 38,70 eur, okrem uvedeného je žalovaná povinná zaplatiť úroky z dlžnej úverovej istiny 23,40% ročne zo sumy 683,09 eur od 5.8.2014 do zaplatenia a úrok z omeškania 5,15% ročne zo sumy 753,23 eur od 5.8.2014 do zaplatenia (neuplatňuje si úrok z omeškania z nákladov spojených s uplatnením pohľadávky).

2. V priebehu konania prišlo k cezhraničnému zlúčeniu pôvodného veriteľa CETELEM SLOVENSKO, a.s. so spoločnosťou BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, preto súd rozhodol uznesením č.k. 3C/175/2015-27 z 20.2.2017, právoplatným 9.5.2017, že v konaní pokračuje na strane žalobcu so spoločnosťou BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA.

3. Pre nedostatok odôvodnenia žaloby, súd vyzval žalobcu, aby doplnil žalobu tak, že uvedie, či si splnil povinnosť podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka a pred vyhlásením mimoriadnej splatnosti úveru č. XXXXXXXXXXXXXXXX a úveru č. XXXXXXXXXXXXXXXX, ku ktorému mohlo dôjsť najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky, upozornil žalovaného ako spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva vyhlásiť mimoriadnu splatnosť, k uvedenému nech predložia dôkazy, s ktorou splátkou sa žalovaná pri každom z úverov dostala prvýkrát do omeškania a teda, či k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti obidvoch úveroch došlo v zmysle § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka až po uplynutí 3 mesiacov od omeškania so zaplatením splátky, k vyúčtovaným nákladov spojeným s uplatnením pohľadávky pri obidvoch úveroch, akým spôsobom boli tieto náklady určované, nakoľko nie je zrejmé, prečo pri zmluve o spotrebiteľskom úvere s VS XXXXXXXX sú uvedené rozdielne sumy nákladov od sumy 6,90 eur do 34,90 eur, nie je zrejmé od akých skutočností závisela výška týchto nákladov. Po súčte nákladov (3,90 +3,90+3,90+8,90+17,90) uvedených v prehľade splátok a úhrad je celková suma nákladov 111,20 eur, pričom v prehľade je uvedená suma 34,90 eur, preto súd žiadal uviesť, či žalovaná nejakú časť nákladov uhradila. To isté platí aj pri zmluve o spotrebiteľskom úvere s VS XXXXXXXX, kde súčet nákladov je 57,50 eur, ale v prehľade splátok a úhrad je uvedená suma 38,70 eur, rovnako žiadal súd zdôvodniť výšku jednotlivých vyúčtovaných nákladov, súd ďalej žiadal doplniť, akým spôsobom počítali mesačné úroky uvedené v prehľade splátok a úhrad, t.j. z akej sumy, akou sadzbou a za aké obdobie, a to pri obidvoch zmluvách, čo predstavuje údaj "poplat. Za odklad či zm. Splat. 1,07-" v prehľade splátok a úhrad k zmluve o úvere s VS XXXXXXXX, teda o aký poplatok sa jedná.

4. Žalobca v podaní zo dňa 9.10.2017 uviedol k úverovému prípadu č. XXXXXXXXXXXXXXXX t.j. k zmluve o spotrebiteľskom úvere uzatvorenej so žalovanou dňa 16.2.2013, že predkladá potvrdenie o odfinancovaní peňažných prostriedkov, z ktorého je zrejmé kedy a v akej výške poskytol žalobca žalovanej peňažné prostriedky, potvrdenie o prijatých splátkach, z ktorého je zrejmé kedy a v akej výške žalovaná splácala poskytnutý úver. Súdu už bol predložený plán amortizácie - splátkový kalendár, z ktorého je zrejmé, aká časť mesačnej splátky bola použitá na istinu (stípec Amor), aká časť na úroky (stípec Úroky) a aká časť na poplatok za poistenie (stípec Poist.), rozpis splátok je zrejmý aj z výpisu z úverového účtu žalovanej, ktorý už žalobca predložil súdu. Výška úroku v tej ktorej mesačnej splátke je vypočítaná automatizovaným systémom za použitia mesačnej úrokovej sadzby z aktuálnej výšky dlžnej istiny. Náklady spojené s uplatnením pohľadávky 34,90 eur účtoval žalobca žalovanej dňa 3.2.2014, 14.2.2014, 3.3.2014, uplatňuje si ich ako poštovné, administratívne, personálne náklady, náklady vynaložené na telefonický kontakt s klientom, so zasielaním SMS správ, žalobca ich vynakladal na to, aby žalovaného upozornil na omeškание so splácaním pred podaním samotnej žaloby. Predložil súdu generálny výpočet nákladov spojených s uplatnením pohľadávky, ktoré musí žalobca vynaložiť v prepočte na jedného klienta na poštovné, administratívne, personálne náklady, náklady vynaložené

na telefonický kontakt s klientom, náklady spojené so zasielaním SMS správ. Výška nákladov závisela od toho, či išlo len o upomienku zaslanú klientovi poštou (náklady vo výške 3,90 eur) alebo v prípade vyšších nákladov išlo už aj o telefonický kontakt s klientom (náklady vo výške 8,90 eur a 17,90 eur). Žalovaná uhradila časť nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 22,60 eur, z tohto dôvodu požaduje žalobca od žalovanej dlžnú časť nákladov vo výške 34,90 eur. Žalobca ďalej uviedol, že dodržal postup podľa § 53 ods. 9 OZ, súdu v prílohe predložil výzvu, ktorú žalovanej zaslal pred samotným vyhlásením mimoriadnej splatnosti spolu s podacím hárkom. Išlo o výzvu na zaplatenie dlžnej sumy s informáciou, že v prípade neuhradenia dlžnej sumy bude Cetelem požadovať splatenie celej nesplatennej časti úveru vrátane príslušenstva. Žalovaná sa dostala do omeškania nezaplacením mesačnej splátky splatnej k 15.7.2013. Žalovaná suma 122,99 eur pozostáva z istiny 85,02 eur (časť istiny z mesačnej splátky splatnej k 15.1.2014 vo výške 1,07 eur a istina z mesačných splátok splatných k 15.6.2014 a 15.7.2014, spolu 85,02 eur), z dlžných úrokov z úveru 1,13 eur (úroky z mesačnej splátky splatnej k 15.2.2014), z dlžného poistného 1,94 eur (poistné z mesačnej splátky splatnej k 15.2.2014), z nákladov spojených s uplatnením pohľadávky 34,90 eur. K úverovému prípadu č. XXXXXXXXXXXXXXXX t.j. k zmluve o spotrebiteľskom úvere uzatvorenej so žalovanou dňa 6.7.2013, že predkladá potvrdenie o odfinancovaní peňažných prostriedkov, z ktorého je zrejmé kedy a v akej výške poskytol žalobca žalovanej peňažné prostriedky, potvrdenie o prijatých splátkach, z ktorého je zrejmé kedy a v akej výške žalovaná splácala poskytnutý úver. Súdu už bol predložený plán amortizácie - splátkový kalendár, z ktorého je zrejmé, aká časť mesačnej splátky bola použitá na istinu (stĺpec Amor), aká časť na úroky (stĺpec Úroky) a aká časť na poplatok za poistenie (stĺpec Poist.) , rozpis splátok je zrejmý aj z výpisu z úverového účtu žalovanej, ktorý už žalobca predložil súdu. Výška úroku v tej ktorej mesačnej splátke je vypočítaná automatizovaným systémom za použitia mesačnej úrokovej sadzby z aktuálnej výšky dlžnej istiny. Náklady spojené s uplatnením pohľadávky 38,70 eur účtoval žalobca žalovanej dňa 4.11.2013 a 3.3.2014, uplatňuje si ich ako poštovné, administratívne, personálne náklady, náklady vynaložené na telefonický kontakt s klientom, so zasielaním SMS správ, žalobca ich vynakladal na to, aby žalovanú upozornil na omeškание so splácaním pred podaním samotnej žaloby. Predložil súdu generálny výpočet nákladov spojených s uplatnením pohľadávky, ktoré musí žalobca vynaložiť v prepočte na jedného klienta na poštovné, administratívne, personálne náklady, náklady vynaložené na telefonický kontakt s klientom, náklady spojené so zasielaním SMS správ. Výška nákladov závisela od toho, či išlo len o upomienku zaslanú klientovi poštou (náklady vo výške 3,90 eur) alebo v prípade vyšších nákladov išlo už aj o telefonický kontakt s klientom (náklady vo výške 8,90 eur a 17,90 eur). Žalovaná uhradila časť nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 72,50 eur, z tohto dôvodu požaduje žalobca od žalovanej dlžnú časť nákladov vo výške 38,70 eur. Žalobca ďalej uviedol, že dodržal postup podľa § 53 ods. 9 OZ, súdu v prílohe predložil výzvu, ktorú žalovanej zaslal pred samotným vyhlásením mimoriadnej splatnosti spolu s podacím hárkom. Išlo o výzvu na zaplatenie dlžnej sumy s informáciou, že v prípade neuhradenia dlžnej sumy bude Cetelem požadovať splatenie celej nesplatennej časti úveru vrátane príslušenstva. Žalovaná sa dostala do omeškania nezaplacením mesačnej splátky splatnej k 15.12.2013. Žalovaná suma 791,93 eur pozostáva z istiny 683,89 eur (časť istiny z mesačnej splátky splatnej k 15.9.2013 vo výške 33,15 eur a istina z mesačných splátok splatných k 15.1.2014, 15.2.2014, 15.3.2014, 15.4.2014, 15.5.2014, 15.6.2014 a 15.7.2014, spolu 313,15 eur + istina z mesačných splátok zosplatených vo výške 369,94 eur) , z dlžných úrokov z úveru 60,06 eur (úroky z mesačných splátok splatných k 15.2.2014, 15.3.2014, 15.4.2014, 15.5.2014, 15.6.2014, 15.7.2014), z nákladov spojených s uplatnením pohľadávky 38,70 eur.

5. Riadne a včas predvolaný splnomocnenec žalobcu ospravedlnil svoju neprítomnosť na pojednávaní. Žalovanej bolo predvolanie na pojednávanie zaslané na adresu v Registri obyvateľov, predvolanie bolo doručené fikciou podľa § 111 ods. 3 C.s.p. Súd v zmysle § 180 C.s.p. rozhodol, že bude konať v neprítomnosti splnomocnenca žalobcu a žalovanej.

6. Súd vykonal dokazovanie Zmluvou o spotrebiteľskom úvere a zmluvou o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty a rámcová zmluva o poskytovaní platobných služieb zo dňa 16.2.2013 (ďalej len zmluva o úvere 1), predžalobnou upomienkou spolu s doručenkou, amortizačnou tabuľkou k tejto zmluve, prehľadom splátok a úhrad k tejto zmluve, Zmluvou o spotrebiteľskom úvere a zmluvou o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty a rámcová zmluva o poskytovaní platobných služieb z 6.7.2013 (ďalej len zmluva o úvere 2), oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru č. XXXXXXXXXXXXXXXX spolu s doručenkou, amortizačnou tabuľkou k tejto zmluve, prehľadom splátok a úhrad k tejto zmluve, potvrdením o odfinancovaní peňažných prostriedkov k úverovému prípadu XXXXXXXXXXXXXXXX, potvrdením o prijatí

splátok k úverovému prípadu XXXXXXXXXXXXXXXX, výzvou na splatenie dlžnej čiastky úveru, potvrdením o odfinancovaní peňažných prostriedkov k úverovému prípadu XXXXXXXXXXXXXXXX, potvrdením o prijatí splátok k úverovému prípadu XXXXXXXXXXXXXXXX6, výzvou na splatenie dlžnej čiastky úveru, položkovitým prehľadom nákladov spojených s uplatnením pohľadávky a zistil tento skutkový stav vecí:

7. Zo zmluvy o úvere 1 (úverový prípad XXXXXXXXXXXXXXXX) súd zistil, že zmluva bola uzatvorená dňa 16.2.2013 medzi veriteľom CETELEM SLOVENSKO a.s. a žalovanou, predmetom ktorej je podľa časti 1 poskytnutie úveru v sume 617,- eur na kúpu tovaru, ktorý sa dlžník zaviazal splácať v 12 mesačných splátkach po 60,10 eur mesačne splatných vždy k 15. dňu v mesiaci, počínajúc dňom 15.3.2013 pri ročnej úrokovej sadzbe 23,40%. V zmluve bola uvedená predajná cena tovaru 657 eur, priama platba predajcovi 40 eur, výška úveru 617 eur, celková čiastka k zaplaceniu 697,92 eur, konečná splatnosť úveru 15.2.2014, RPMN 26,06 %, priemerná hodnota RPMN 36,73%, zvolený komplexný súbor poistenia Základný súbor poistenia s poplatkom za poistenie 3,33 %. Podľa bodu 1 časti 1 zmluvy o úvere 1 predmetom zmluvy o spotrebiteľskom úvere je poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru Cetelemom dlžníkovi vo výške a za podmienok dohodnutých v zmluve o spotrebiteľskom úvere. Dlžník je povinný poskytnutý úver vrátiť, zaplatiť dohodnuté úroky a poplatky a plniť ďalšie povinnosti dohodnuté v zmluve o spotrebiteľskom úvere. Podľa bodu 2.1. časti 1 zmluvy o úvere 1 zmluva o spotrebiteľskom úvere je uzatvorená na dobu určitú, po dobu trvania záväzkov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Podľa bodu 4.1. písm. a) časti 3 zmluvy o úvere 1 v prípade, ak okrem iného klient nespláca poskytnutý úver riadne a včas, je Cetelem oprávnený: a) vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru t.j. požadovať splatenie úveru vrátane príslušných úrokov a poplatkov v lehote a s účinnosťou, ktorú Cetelem určí v oznámení o vyhlásení mimoriadnej splatnosti. Podľa bodu 4.2. časti 3 zmluvy o úvere 1 Cetelem je oprávnený v prípade porušenia povinností dlžníka splácať poskytnutý úver riadne a včas, požadovať od dlžníka zaplatenie úrokov z omeškania v zákonom stanovenej výške odo dňa nasledujúceho po dni, kedy došlo k omeškaniu klienta so splácaním úveru a nákladov spojených s uplatnením pohľadávky v zmysle § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka a klient je povinný úroky z omeškania a náklady spojené s uplatnením pohľadávky zaplatiť.

8. Z listiny označenej ako predžalobná upomienka k úveru č. XXXXXXXXXXXXXXXX, vyhotovenej 12.8.2014 a doručenej žalovanej dňa 15.8.2014, súd zistil, že CETELEM SLOVENSKO a.s. po tom, čo splatnosť úveru v celom rozsahu nastala dňa 15.3.2014, vyzval žalovanú na zaplatenie dlhu vo výške 122,99 eur, zloženého z úverovej istiny 85,02 eur, úrokov, poplatkov a poistného 3,07 eur a z nákladov spojených s uplatnením pohľadávky 34,90 eur, a to do 14 dní od doručenia tejto upomienky.

9. Z Potvrdenia o odfinancovaní peňažných prostriedkov zo dňa 4.10.2017 registrovaných na úverovom prípade XXXXXXXXXXXXXXXX súd zistil, že dňa 19.2.2013 bola financovaná suma predajcovi vo výške 617 eur.

10. Z Potvrdenia o prijatí splátok k úverovému prípadu XXXXXXXXXXXXXXXX zo dňa 4.10.2017 registrovaných na úverovom prípade XXXXXXXXXXXXXXXX má súd preukázané, že dňa 20.3.2013 žalovaná zaplatila 60,10 eur, dňa 17.4.2013 60,10, dňa 17.5.2013 60,10 eur, 19.6.2013 60,10 eur, 19.8.2013 60,10 eur, 19.9.2013 60,10 eur, 7.11.2013 19,58 eur, dňa 15.11.2013 60,10 eur., dňa 19.11.2013 150,- eur, dňa 19.12.2013 60,10 eur a dňa 15.1.2014 60,10 eur, spolu zaplatila 710,48 eur.

11. Výpisom z účtu žalovanej k úverovému prípadu XXXXXXXXXXXXXXXX vyplýva, že žalovaná získala finančné prostriedky vo výške 617,- eur tak, ako je uvedené v potvrdení o odfinancovaní peňažných prostriedkov, pričom zaplatila splátky 9 x 60,10 eur, 19,58 eur a 150 eur, celkom vo výške 710,48 eur ako je uvedené v potvrdení o prijatí splátok. Žalovanej boli účtované náklady spojené s uplatnením pohľadávky 3 x 6,90 eur, 3 x 11,90 eur, 19,90 eur a 34,90 eur.

12. Z plánu amortizácie k úverovému prípadu XXXXXXXXXXXXXXXX vyplýva, koľko z každej mesačnej splátky v sume 60,10 eur pripadá na istinu, na úrok a na poistenie, pričom podľa prehľadu splátok najskôr započítaval žalobca na úrok, ktorý sa s každou splátkou postupne znižoval, a až potom započítaval na istinu, ktorej hodnota je pri prvej splátke najnižšia a až s postupujúcimi splátkami sa časť splátky určená na istinu postupne zvyšuje.

13. Výzvou podanou dňa 2.5.2014 žalobca vyzval žalovanú k úveru č. XXXXXXXXXXXXXXXX na úhradu dlžnej čiastky 122,99 eur s upozornením, že v prípade nezaplatenia tejto čiastky, veriteľ je oprávnený pristúpiť k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru.

14. Zo zmluvy o úvere 2 (úverový prípad XXXXXXXXXXXXXXXX) súd zistil, že zmluva bola uzatvorená dňa 6.7.2013 medzi veriteľom CETELEM SLOVENSKO a.s. a žalovanou, predmetom ktorej je podľa časti 1 poskytnutie úveru v sume 828 eur na kúpu tovaru, ktorý sa dlžník zaviazal splácať v 20 mesačných splátkach po 52,07 eur mesačne splatných vždy k 15. dňu v mesiaci, počínajúc dňom 15.8.2013 pri ročnej úrokovej sadzbe 23,40%. V zmluve bola uvedená predajná cena tovaru 878 eur, priama platba predajcovi 50 eur, výška úveru 828 eur, celková čiastka k zaplaceniu 1007,80 eur, konečná splatnosť úveru 15.3.2015, RPMN 48,52 %, priemerná hodnota RPMN 26,07%, zvolený komplexný súbor poistenia Základný súbor poistenia s poplatkom za poistenie 3,33 %. Podľa bodu 1 časti 1 zmluvy o úvere 1 predmetom zmluvy o spotrebiteľskom úvere je poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru Ceteleмом dlžníkovi vo výške a za podmienok dohodnutých v zmluve o spotrebiteľskom úvere. Dlžník je povinný poskytnutý úver vrátiť, zaplatiť dohodnuté úroky a poplatky a plniť ďalšie povinnosti dohodnuté v zmluve o spotrebiteľskom úvere. Podľa bodu 2.1. časti 1 zmluvy o úvere 1 zmluva o spotrebiteľskom úvere je uzatvorená na dobu určitú, po dobu trvania záväzkov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Podľa bodu 4.1. písm. a) časti 3 zmluvy o úvere 1 v prípade, ak okrem iného klient nespláca poskytnutý úver riadne a včas, je Cetelem oprávnený: a) vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru t.j. požadovať splatenie úveru vrátane príslušných úrokov a poplatkov v lehote a s účinnosťou, ktorú Cetelem určí v oznámení o vyhlásení mimoriadnej splatnosti. Podľa bodu 4.2. časti 3 zmluvy o úvere 1 Cetelem je oprávnený v prípade porušenia povinností dlžníka splácať poskytnutý úver riadne a včas, požadovať od dlžníka zaplatenie úrokov z omeškania v zákonom stanovenej výške odo dňa nasledujúceho po dni, kedy došlo k omeškaniu klienta so splácaním úveru a nákladov spojených s uplatnením pohľadávky v zmysle § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka a dlžník je povinný úroky z omeškania a náklady spojené s uplatnením pohľadávky zaplatiť.

15. Z listiny označenej ako oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru č. XXXXXXXXXXXXXXXX vyhotovenej 12.8.2014, doručenej žalovanej dňa 15.8.2014, súd zistil, že CETELEM SLOVENSKO a.s. pre omeškание žalovanej so splácaním dlhu vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru v zmysle uzatvorenej úverovej zmluvy tak, že záväzok žalovanej sa stal ku dňu 4.8.2014 splatný v celom rozsahu a žalovaná bola uvedenej listine vyzvaná na úhradu dlžnej čiastky 791,935 eur v lehote 14 dní od doručenia oznámenia.

16. Z Potvrdenia o odfinancovaní peňažných prostriedkov zo dňa 4.10.2017 registrovaných na úverovom prípade XXXXXXXXXXXXXXXX súd zistil, že dňa 9.7.2013 bola financovaná suma predajcovi vo výške 828 eur.

17. Z Potvrdenia o prijatí splátok k úverovému prípadu XXXXXXXXXXXXXXXX zo dňa 4.10.2017 registrovaných na úverovom prípade XXXXXXXXXXXXXXXX má súd preukázané, že dňa 19.8.2013 žalovaná zaplatila 52,07 eur, dňa 19.9.2013 52,07 eur, dňa 18.10.2013 52,07 eur, dňa 15.11.2013 52,07 eur, 15.1.2014 52,07 eur, spolu zaplatila 260,35 eur.

18. Výpisom z účtu žalovanej k úverovému prípadu XXXXXXXXXXXXXXXX vyplýva, že žalovaná získala finančné prostriedky vo výške 828 eur tak, ako je uvedené v potvrdení o odfinancovaní peňažných prostriedkov, pričom zaplatila splátky 5 x 52,07 eur, celkom vo výške 260,35 eur ako je uvedené v potvrdení o prijatí splátok. Žalovanej boli účtované náklady spojené s uplatnením pohľadávky 2 x 6,90 eur, 2 x 11,90 eur a 19,90 eur.

19. Z plánu amortizácie k úverovému prípadu XXXXXXXXXXXXXXXX vyplýva, koľko z každej mesačnej splátky v sume 52,07 eur pripadá na istinu a na úrok, pričom podľa prehľadu splátok najskôr započítaval žalobca na úrok, ktorý sa s každou splátkou postupne znižoval a až potom žalobca započítaval na istinu, ktorej hodnota je pri prvej splátke najnižšia a až s postupujúcimi splátkami sa časť splátky určená na istinu postupne zvyšuje.

20. Výzvou podanou dňa 2.5.2014 právny predchodca žalobcu vyzval žalovanú k úveru č. XXXXXXXXXXXXXXXX na úhradu dlžnej čiastky 265,78 eur s upozornením, že v prípade nezaplatenia tejto čiastky, veriteľ je oprávnený pristúpiť k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru.

21. V položkovitom prehľade nákladov spojených s uplatnením pohľadávky je uvedené, aké jednotlivé položky nákladov sú spojené s vyúčtovaním nákladov v sume 3,90 eur, 6,90 eur, 8,90 eur, 11,90 eur, 13,90 eur, 17,90 eur, 19,90 eur, 24,90 eur, 28,90 eur, 34,90 eur a 39,90 eur.

22. Podľa § 497 Obchodného zákonníka v znení neskorších predpisov zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

23. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a v znení účinnom v čase uzavretia zmlúv o úvere t.j. do 30.4.2014 spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

24. Podľa § 2 zákona o spotrebiteľských úveroch na účely tohto zákona sa rozumie: a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti, d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

25. Podľa § 9 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

26. Podľa § 9 ods. 2 písm. k) zákona o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti: k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia.

27. Podľa § 11 ods. 1 písm. b) zákona o spotrebiteľských poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y).

28. Podľa § 39 zák. č. 40/ 1964 Zb. Občianskeho zákonníka neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

29. Podľa § 52 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 30.9.2013 spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom, ods. 2 ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

30. Podľa § 52 ods. 3, 4 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, ods. 4 spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

31. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

32. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení od 1.4.2015 ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

33. Podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení, ods. 2 ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

34. Podľa § 3 Nariadenia vlády 87/1995 Z.z. účinného do 31.01.2013 je výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

35. Podľa § 565 ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

36. Podľa § 566 ods. 2 Občianskeho zákonníka pri čiastočnom plnení peňažného dlhu sa plnenie dlžníka započítava najprv na istinu a potom na úroky, ak dlžník neurčí inak.

37. Súd sa v prvom rade zaoberal právnou povahou a aplikáciou právnej normy vo vzťahu k predmetu uplatnenej pohľadávky v tomto konaní a právneho vzťahu vzniknutého medzi stranami a dospel k záveru, že predmetná zmluva o úvere 1 a zmluva o úvere 2 sú bez pochybností spotrebiteľskými zmluvami. Právny predchodca poskytol žalovanej obidva úvery v rámci vykonávania svojej obchodnej činnosti a žalovaná prijala finančné služby ako spotrebiteľ. Základná právna úprava právneho vzťahu zo zmluvy o úvere je daná v § 497 Obchodného zákonníka, ktorý je podľa § 261 ods. 3 písm. d) Obchodného zákonníka absolútnym obchodom a postavenie žalovanej v obidvoch zmluvách o úvere ako spotrebiteľa zodpovedá charakteristike spotrebiteľa, danej v § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka a postavenie právneho predchodcu žalobcu, ktorý poskytol podľa predmetu svojho podnikania finančné služby žalovanej podľa predmetných zmlúv, vyplýva z ustanovenia § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka. Spotrebiteľský charakter zmluvy je zrejmý z postavenia strán predmetných zmlúv, keď niet pochyb o tom, že veriteľ je dodávateľom služby a zo žiadneho z údajov zistených v konaní nevyplývalo, že by žalovaná požadovala poskytnúť úvery nie ako spotrebiteľ. Súd posudzoval vzťah strán nielen podľa Obchodného zákonníka, ale pri právnom posúdení veci aplikoval aj ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení ku dňu uzavretia zmlúv o úvere a to aj s prihliadnutím na znenie § 52 ods. 2 tretia veta Občianskeho zákonníka účinné od 1.4.2015, podľa ktorého na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Uvedené zákonné ustanovenie neobsahuje žiadne prechodné ustanovenia, ktoré by obmedzovali jeho účinnosť iba na zmluvy uzavreté po 1.4.2015. Uvedené použitie zákonného ustanovenia § 52 ods. 2 tretej vety Občianskeho zákonníka na všetky právne vzťahy založené pred jeho účinnosťou konštatoval vo svojom rozsudku aj Najvyšší súd Slovenskej republiky z 21. apríla 2015, sp. zn. 3 MCdo 14/2014. Toto ustanovenie je potrebné aplikovať aj na právny vzťah žalobcu a žalovanej z toho dôvodu, aby žalovaná nebola znevýhodnená v porovnaní so spotrebiteľmi, ktorých záväzkový vzťah vznikol za účinnosti tohto znenia § 52 ods. 2 tretej vety Občianskeho zákonníka.

38. Súd sa zaoberal platnosťou zmlúv o úvere po stránke formálnej a vyhodnotil predmetné zmluvy ako platné, uzavreté podľa § 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom v čase uzavretia predmetných zmlúv a obsahujúce niektoré náležitosti podľa ustanovenia § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. ako sumu úveru, úroky, meno a adresu spotrebiteľa a dodávateľa, RPMN, priemernú RPMN. Predmetom zmlúv o úvere bol úver na nákup tovaru. Predmetné zmluvy spĺňajú náležitosti zmluvy, teda dvojstranného právneho úkonu. Okrem všeobecných náležitostí musí zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahovať náležitosti uvedené v odseku 2 ustanovenia § 9 zákona o spotrebiteľských úveroch. Musí teda zahŕňať okrem iných presne špecifikovaných náležitostí takejto zmluvy aj výšku, počet a

termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadne poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia. Absenciu niektorej z náležitostí uvedenej v § 9 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch zákon nesankcionuje neplatnosťou. Súčasne však zákon pri absencii niektorých náležitostí taxatívne vymedzených v ustanovení § 9 ods. 2 poskytuje spotrebiteľovi špecifickú ochranu. Ak nie je niektorý z týchto údajov uvedený v zmluve, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

39. Vychádzajúc z tvrdenia žalobcu, že jeho právny predchodca so žalovanou uzavrel dňa 16.2.2013 zmluvu o spotrebiteľskom úvere (úverový prípad XXXXXXXXXXXXXXXX), súd posúdením náležitostí zmluvy o spotrebiteľskom úvere dospel k záveru, že medzi stranami vznikla platne zmluva o spotrebiteľskom úvere, pretože právny predchodca žalobcu podľa ustanovenia § 2 písm. d) zákona o spotrebiteľských úveroch poskytol žalovanej spotrebiteľský úver vo výške 617,- eur. Ďalej bolo listinnými dôkazmi, a to zmluvou o spotrebiteľskom úvere preukázané, že strany sa dohodli na splácaní úveru v mesačných splátkach vo výške 60,10 eur po dobu 12 mesiacov, pričom súd z výpisu z prehľadu transakcií žalovanej mal za preukázané, že žalovaná zaplatila žalobcovi splátky celkom vo výške 710,48 eur. Súd nepriznal žalobcovi ním žiadané úroky a poplatky za poistenie, nakoľko podľa § 11 ods. 1 písm. a) zákona o spotrebiteľských úveroch ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch, považuje sa poskytnutý úver za bezúročný a bez poplatkov. Predmetná úverová zmluva neobsahuje náležitosť podľa § 9 odseku 2 zákona o spotrebiteľských úveroch, ktorá skutočnosť spôsobuje bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru a to náležitosť uvedenú v písm. k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia. Túto náležitosť obsahuje amortizačná tabuľka pripojená k zmluve o úvere 1, z ktorej vyplýva výška každej jednotlivkej splátky, splatnosť jednotlivkej splátky a jej členenie na istinu, úrok a poplatok za poistenie. Z amortizačnej tabuľky má súd preukázané, že žalobca najskôr splátku započítaval na úrok a až následne na istinu, čo vyplýva z toho, že prvá splátka 60,10 eur je členená v sume 46,14 eur na istinu a v sume 12,02 eur na úrok, pričom každou nasledujúcou splátkou sa časť určená na istinu zvyšuje a časť určená na úrok znižuje, z uvedeného vyplýva, že právny predchodca chcel mať najskôr splatený zisk z úveru vo forme úroku a až potom istinu úveru, teda peňažné prostriedky poskytnuté žalovanej. Uvedené je však v rozpore so záujmom spotrebiteľa, ktorý chce prirodzene čo najskôr splatiť istinu úveru, aby sa mu tak znížil základ pre narastanie úrokov. Z ekonomického hľadiska je zásadný rozdiel, ak sa predčasne splatí istina alebo príslušenstvo. Pri znížení istiny úveru sa znižuje aj základ pre ďalšie úročenie (odplatné i sankčné) (por. rozsudok KS v Prešove sp. zn. 6Co/34/2014). Sporná zmluvná podmienka je v rozpore aj s ust. § 54 ods. 1 v spojení s § 39 OZ (porov. Rozsudok KS v Prešove vo veci 6Co 161/2011 „Spotrebiteľia môžu právom očakávať, že zmluvné podmienky koncipované v rámci štandardnej typovej zmluvy ich nezaväzujú, pokiaľ sú nevýhodnejšie oproti právnej úprave podľa Občianskeho zákonníka (princíp právnej istoty, dôvery v objektívne právo)“. K právnej úprave započítavania čiastočných úhrad spotrebiteľa v občianskom práve súd cituje časť dôvodovej správy k zákonu č. 568/2007 Z.z., na základe ktorého ustanovenie § 566 ods. 2 Občianskeho zákonníka platí od 1.1.2008 v znení citovanom v bode 36: „Právna úprava však reaguje na situácie, keď priamo (najmä v spotrebiteľskej) zmluve si poskytovateľ služby (napr. poskytovateľ pôžičky) priamo vymienil, že plnenie dlžníka sa bude najprv započítavať na úroky a až potom na istinu. Takáto podmienka by mohla byť ponímaná ako neprijateľná podmienka v zmysle § 53 Občianskeho zákonníka. Pre „slabšiu“ zmluvnú stranu (ktorá nemala napr. možnosť ovplyvniť podstatu tejto podmienky) nie je jedno, či sa jej plnenie započítava najprv na (často vysoké) úroky a až potom na istinu. Zákonodarca preto považuje za významné zdôrazniť v občianskoprávných vzťahoch v právnom myslení konsenzuálne akceptovateľnú zásadu, že pri čiastočnom plnení peňažného dlhu má právo označiť časť dlhu, ktorý plní výlučne dlžník a ak tak neučiní, neprechádza toto právo na veriteľa, ale použije sa dispozitívna právna úprava tak, že plnenie dlžníka sa započíta najprv na úroky. K amortizačnej tabuľke súd poukazuje na rozhodnutie Krajského súdu v Trnave č.k. 11Co/108/2017-60 z 27.6.2018: Podľa názoru súdu zákonodarca pristúpil k prijatej právnej úprave po predchádzajúcich skúsenostiach, kedy bolo bežné, že veriteľ si započítaval splátky najprv na úroky, poplatky a rôzne sankcie a až naposledy na istinu (nebolo to v rozpore s ustanoveniami Obchodného zákonníka), čo ale spôsobovalo neprimerané zadlžovanie spotrebiteľov a narastanie ich dlhu. Pre spotrebiteľa (dlžníka) je dôležité, aby sa splátka započítala proporcionálne na všetky zložky, t.j. istinu a aj úroky a nie v prevažnej miere najprv na úroky a poplatky a až neskôr na istinu, pretože takýto spôsob započítavania splátky zvyšuje celkovú cenu plnenia. Predložená úverová zmluva zo dňa 12.11.2012 takýto konkrétny splátkový kalendár neobsahovala. Takáto informácia je významná pre spotrebiteľa, najmä pokiaľ ide o jeho možnosť zhodnotiť na základe

predloženého splátkového kalendára výhodnosť poskytnutého úveru, posúdenie, či požadovaný úrok za úver je pre neho prijateľný, resp. aby spotrebiteľ bol schopný posúdiť celkovú výšku odplaty požadovanej žalobcom za poskytnutý úver. Podstatným v danom prípade je to, že pokiaľ zákon kladie dôraz na to, že zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa OZ musí obsahovať aj ďalšie náležitosti - výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia, musí to obsahovať samotná zmluva. Ak žalobca tvrdí, že predloží spotrebiteľovi na požiadanie amortizačnú tabuľku, niet dôvodu, aby spotrebiteľovi nepredložil tabuľku, ktorá by zrozumiteľne uvádzala prehľad splátok (v zmysle zákona) pri uzatváraní samotnej zmluvy. Rovnaký právny názor vyslovil aj NS SR v svojom rozsudku zo dňa 29.11.2017 sp. zn. 7Cdo 128/2016 a 7Sžo 61/2015 z 28.06.2016. Započítavanie podľa amortizačnej tabuľky má oporu v bode 2.1. časti 3 zmluvy o úvere 1, podľa ktorého Cetelem splátku použije na úhradu dohodnutých úrokov, poplatkov podľa ZoSÚ/ZoRSÚ, prípadne podľa aktuálneho Sadzobníka poplatkov Cetelemu zverejneného Cetelemom, vrátane čiastky určenej na úhradu poistného, pokiaľ je dlžník poistený a príslušnej časti úverovej istiny. Je zrejmé, že žalovaná podpísala zmluvu o úvere vrátane ustanovenia 2.1. časti 3, je však potrebné uviesť, že zmluva o úvere 1 je typovou formulárovou zmluvou, vopred pripravenou veriteľom, do ktorej obsahu nemohla žalovaná zasahovať, mohla vopred pripravený text zmluvy buď prijať vcelku alebo celý odmietnuť. Podpísala tak v rámci zmluvy o úvere, napísanej drobným písmom a s množstvom ustanovení, z ktorých niektoré sa jej vôbec netýkali (napríklad ustanovenia o revolvingovom úvere), aj ustanovenie o započítaní splátky najskôr na úrok a poplatky až potom na istinu, čo je v rozpore s jej záujmami ako aj so zákonným ustanovením, konkrétne s § 566 ods. 2 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého pri čiastočnom plnení peňažného dlhu sa plnenie dlžníka započítava najprv na istinu a potom na úroky, ak dlžník neurčí inak. Vzhľadom k tomu, že právny predchodca žalobcu vopred pripravil zmluvu, ktorú označil ako „zmluva o spotrebiteľskom úvere“, mal si byť vedomý toho, že uzatváranie zmluvy o úvere so spotrebiteľom má svoje špecifiká, že zákonodarca viacerými predpismi zabezpečil ochranu spotrebiteľa a vyvodil aj dôsledky pri nedodržaní ustanovení slúžiacich na ochranu spotrebiteľa ako strany slabšej v zmluvnom vzťahu s dodávateľom. Vzhľadom na uvedené má súd za to, že ustanovenie bodu 2.1 časti 3 zmluvy o úvere 1 je neplatné podľa § 39 Občianskeho zákonníka, keď členenie splátky na istinu, úrok a poplatky, obsiahnuté v amortizačnej tabuľke na základe bodu 2.1. časti 3 zmluvy o úvere 1, je v rozpore so zákonom, konkrétne s § 566 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ako aj s § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, keďže zmluvná podmienka v bode 2.1. časti 3 zmluvy o úvere 1 sa odchyľila od ustanovenia § 566 ods. 2 OZ v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ si podpisom zmluvy zhoršil svoje zmluvné postavenie tým, že podpísal zmluvu o úvere, do ktorej veriteľ vopred naformuloval ustanovenie, na základe ktorého mohol splátky žalovanej započítavať najskôr na úroky a poplatky a až potom na istinu, čo je postup bežný v obchodnom práve. Vzhľadom na uvedené súd nemá za preukázané, že zmluva o úvere 1 obsahuje náležitosť podľa § 9 ods. 2 písm. k) zákona o spotrebiteľských úveroch, čo má v zmysle § 11 ods. 1 písm. a) zákona o spotrebiteľských úveroch za následok, že úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov. Zo zisteného stavu veci vyvodil súd ten právny záver, že žaloba žalobcu, pokiaľ ide o nárok zo zmluvy o úvere 1, nie je dôvodná. Z prehľadu splátok a úhrad žalovanej, predloženého žalobcom, súd zistil, že žalovaná prijala úver vo výške 617,- eur. Žalovaná sa v zmluve o úvere zaviazala splácať úver v pravidelných mesačných splátkach, pričom uhradila splátky vo výške 710,48 eur, teda istina úveru, ktorého konečná splatnosť nastala 15.2.2014, bola splatená. Podľa prehľadu splátok a úhrad žalovanej boli žalovanej účtované náklady spojené s uplatnením pohľadávky 3 x 3,90 eur, 3 x 11,90 eur, 19,90 eur a 34,90 eur. Ako súd vyhodnotil vyššie, považuje úver za bezúročný a bezpoplatkový, čím súd dospel k záveru, že žalovaná úver splatila. Súd nepriznal žalobcovi náklady spojené s uplatnením pohľadávky vo výške 34,70 eur, nakoľko žalobca neuniesol dôkazné bremeno na vynaloženie nákladov v uvedenej výške, zaslal síce súdu tabuľku položkovite uvedených nákladov spojených s uplatnením pohľadávky (č.l. 47), ide však o vysvetlenie paušálne účtovaných nákladov bez preukázania skutočne vynaložených nákladov v predmetnom úverovom vzťahu.

40. Pokiaľ ide o tvrdenie žalobcu, že so žalovanou uzavrel dňa 6.7.2013 zmluvu o spotrebiteľskom úvere (úverový prípad XXXXXXXXXXXXXXXX), súd posúdením náležitostí tejto zmluvy o spotrebiteľskom úvere dospel k záveru, že medzi stranami vznikla platne zmluva o spotrebiteľskom úvere, pretože žalobca podľa ustanovenia § 2 písm. d) zákona o spotrebiteľských úveroch poskytol žalovanej spotrebiteľský úver vo výške 828,- eur. Ďalej bolo listinnými dôkazmi, a to zmluvou o spotrebiteľskom úvere preukázané, že strany sa dohodli na splácaní úveru v mesačných splátkach vo výške 52,07 eur po dobu 20 mesiacov, pričom súd z výpisu z prehľadu transakcií žalovanej mal za preukázané, že žalovaná zaplatila žalobcovi splátky celkom vo výške 260,35 eur. Súd nepriznal žalobcovi ním žiadané úroky, nakoľko

podľa § 11 ods. 1 písm. a) zákona o spotrebiteľských úveroch ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch, považuje sa poskytnutý úver za bezúročný a bez poplatkov. Predmetná úverová zmluva neobsahuje náležitosť podľa § 9 odseku 2 zákona o spotrebiteľských úveroch, ktorá skutočnosť spôsobuje bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru a to náležitosť uvedenú v písm. k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia. Túto náležitosť obsahuje amortizačná tabuľka pripojená k zmluve o úvere 2, z ktorej vyplýva výška každej jednotlivej splátky, splatnosť jednotlivej splátky a jej členenie na istinu a úrok. Z amortizačnej tabuľky má súd preukázané, že žalobca najskôr splátku započítaval na úrok a až následne na istinu, čo vyplýva z toho, že prvá splátka 52,07 eur je členená v sume 34,25 eur na istinu a v sume 16,14 eur na úrok, pričom každou nasledujúcou splátkou sa časť určená na istinu zvyšuje a časť určená na úrok znižuje, z uvedeného vyplýva, že právny predchodca chcel mať najskôr splatený zisk z úveru vo forme úroku a až potom istinu úveru, teda peňažné prostriedky poskytnuté žalovanému. Uvedené je však v rozpore so záujmom spotrebiteľa, ktorý chce prirodzene čo najskôr splatiť istinu úveru, aby sa mu tak znížil základ pre narastanie úrokov. Z ekonomického hľadiska je zásadný rozdiel, ak sa predčasne splatí istina alebo príslušenstvo. Pri znížení istiny úveru sa znižuje aj základ pre ďalšie úročenie (odplatné i sankčné) (por. rozsudok KS v Prešove sp. zn. 6Co/34/2014). Sporná zmluvná podmienka je v rozpore aj s ust. § 54 ods. 1 v spojení s § 39 OZ (porov. Rozsudok KS v Prešove vo veci 6Co 161/2011 „Spotrebiteľia môžu právom očakávať, že zmluvné podmienky koncipované v rámci štandardnej typovej zmluvy ich nezaväzujú, pokiaľ sú nevýhodnejšie oproti právnej úprave podľa Občianskeho zákonníka (princíp právnej istoty, dôvery v objektívne právo)“. Započítavanie podľa amortizačnej tabuľky nemá oporu v zmluve o úvere 2, v bode 2.1. časti 3 tejto zmluvy je uvedené, že Cetelem splátku použije na úhradu splatných záväzkov klienta. Právny predchodca postupom, keď podľa amortizačnej tabuľky započítaval splátky žalovanej najskôr na úrok až potom na istinu konal v rozpore so záujmami žalovanej ako aj so zákonným ustanovením, konkrétne s § 566 ods. 2 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého pri čiastočnom plnení peňažného dlhu sa plnenie dlžníka započítava najprv na istinu a potom na úroky, ak dlžník neurčí inak. Vzhľadom k tomu, že právny predchodca žalobcu vopred pripravil zmluvu, ktorú označil ako „zmluva o spotrebiteľskom úvere“, mal si byť vedomý toho, že uzatváranie zmluvy o úvere so spotrebiteľom má svoje špecifiká, že zákonodarca viacerými zákonmi zabezpečil ochranu spotrebiteľa a vyvodil aj dôsledky pri nedodržaní ustanovení slúžiacich na ochranu spotrebiteľa ako strany slabšej v zmluvnom vzťahu s dodávateľom. Vzhľadom na uvedené má súd za to, že napriek členeniu splátky na istinu a úrok, obsiahnutom v amortizačnej tabuľke, uvedené členenie je v rozpore so zákonom, konkrétne s § 566 ods. 2 Občianskeho zákonníka, preto súd nemá za preukázané, že zmluva o úvere 2 obsahuje náležitosť podľa § 9 ods. 2 písm. k) zákona o spotrebiteľských úveroch, z čoho citovaný zákon v § 11 ods. 1 písm. a) vyvodzuje ten právny následok, že úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov. Zo zisteného stavu veci vyvodil súd ten právny záver, že žaloba žalobcu, pokiaľ ide o nárok zo zmluvy o úvere 2, je dôvodná iba čiastočne. Prehľadom splátok a úhrad žalovanej, predloženým žalobcom, súd zistil, že žalovaná prijala úver vo výške 828 eur. Žalovaná sa v zmluve o úvere zaviazala splácať úver v pravidelných mesačných splátkach, pričom uhradila len splátky vo výške 260,35 eur, čím porušila zmluvu o úvere 2. Právny predchodca žalobcu tak bol oprávnený v zmysle zmluvy o úvere vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru a žiadať uhradiť dlžnú čiastku. Podľa oznámenia o mimoriadnej splatnosti, ktoré si žalovaná prevzala dňa 15.8.2014, sa stal úver splatný dňa 4.8.2014 v celom rozsahu, teda v sume 791,93 eur, pričom táto suma pozostáva z istiny 683,09 eur, z úrokov, poplatkov a poistného 70,14 eur a z nákladov spojených s uplatnením pohľadávky 38,70 eur. Pred vyhlásením mimoriadnej splatnosti právny predchodca žalobcu vyzval žalovanú na úhradu dlžnej sumy, pričom ju upozornil, že v prípade jej nezaplatenia má právo zosplatiť úver, touto výzvou splnil podmienky podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka. Podľa prehľadu splátok a úhrad žalovanej boli žalovanej účtované náklady spojené s uplatnením pohľadávky 2 x 6,90 eur, 2 x 11,90 eur a 1 x 19,90 eur. Ako súd vyhodnotil vyššie, považuje úver za bezúročný a bezpoplatkový, čím súd dospel k záveru, že žalovaná mala úver splatiť iba finančnými prostriedkami v sume 567,65 eur, čo predstavuje rozdiel medzi poskytnutým úverom 828 eur a splátkami žalovanej 260,35 eur, preto súd zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 567,65 eur. Súd nepriznal žalobcovi náklady spojené s uplatnením pohľadávky vo výške 38,70 eur, nakoľko žalobca neuniesol dôkazné bremeno na vynaloženie nákladov v uvedenej výške, zaslal síce súdu tabuľku položkovite uvedených nákladov spojených s uplatnením pohľadávky (č.l. 47), ide však o vysvetlenie paušálne účtovaných nákladov bez preukázania skutočne vynaložených nákladov v predmetnom úverovom vzťahu.

41. Žalobca si v žalobe uplatnil aj nárok na úrok 23,40% ročne zo sumy 85,02 eur od 16.3.2014 do zaplataenia a úrok 23,40% ročne zo sumy 683,09 eur od 5.8.2014 do zaplataenia. Súd žalobcovi uvedený nárok nepriznal z dôvodu, že podľa ustálenej súdnej praxe patrí žalobcovi úrok len do vyhlásenia úveru za splatný. Na podporu uvedeného súd poukazuje na rozsudok Krajského súdu v Prešove sp. zn. 6Co/190/2014 z 30.6.2015: úrok predstavuje cenu peňazí v zmysle ceny obetovanej príležitosti veriteľa, ktorý tým, že nemá istinu úveru k dispozícii, nemôže s touto nakladať a produkovať zisk. Absentujúci zisk pokrýva veriteľovi práve úrok splácaný spolu v rámci splátky úveru v režime dojednaného záväzku. Tento stav tzv. výhody splátok je obvyklý a od nepamäti justifikuje nárok dodávateľa na úroky ako cenu dočasne obetovaných peňazí, ktorých dispozície sa veriteľ zbavuje v záujme získania budúcich úžitkov v podobe kapitalizovanej odplaty získanej za celé obdobie postupného splácania úveru, a teda výhody splátok. Iný stav je však príznačný pre predčasné a mimoriadne zosplatnenie úveru, kde veriteľovi vzniká nárok na jednorazové vrátenie požičanej istiny úveru, vrátane úrokov kapitalizovaných ku dňu zosplatnenia úveru. V tomto prípade svojím právnym úkonom veriteľ navodzuje stav, v ktorom má právo získať okamžite späť celú sumu požičaných peňažných prostriedkov, v dôsledku čoho na jeho strane odpadá obmedzenie jeho práva na dispozíciu s istinou úveru, a tým obmedzenie obchodovania s peniazmi, ktoré už dlžník nemá právo vrátiť v režime výhody splátok. Ak teda nastal stav, kedy spotrebiteľ už nemá právny titul mať peňažné prostriedky u seba a tieto užívať, niet dôvodu ani na to, aby veriteľ inkasoval úroky, ktoré by mu patrili výhradne za stavu oprávnenej držby prostriedkov spotrebiteľom. V opačnom prípade by bol založený krajne nespravodlivý a ústavne nekomformný stav, kde spotrebiteľ by bol vystavený všetkým sankčným mechanizmom vynútenia povinnosti a plnenia a veriteľ by naďalej pohodlne inkasoval úroky zo sumy, ktorú by mu spotrebiteľ na výzvu nevrátil. De facto by išlo o právny stav, podľa ktorého by sa popreli účinky veriteľom vyvolanej zmeny obsahu záväzku a veriteľ by úroky inkasoval ako keby k zmene záväzku nedošlo, zatiaľ čo však spotrebiteľovi by neboli garantované nijaké práva, ktoré mu plynuli zo zmluvy pred veriteľom vyvolanou zmenou záväzku. Súd takýto stav v žiadnom prípade nemôže pripustiť, lebo by toleroval založenie hrubej nadvlády dodávateľa voči spotrebiteľovi, a to navyše za stavu, že veriteľ si môže nárokovať a môže sa domôcť jednorazového vrátenia peňažných prostriedkov z majetku spotrebiteľa a nemusí trpieť nijaké obmedzenia užívania svojho majetku podľa uzavretej zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Keďže jednorazovým zosplatnením vzniká spotrebiteľovi povinnosť jednorazovo vrátiť sumu požičaného úveru, navýšenú o kapitalizované úroky ku dňu zosplatnenia a počnúc prvým dňom omeškania spotrebiteľa ide o protiprávny stav založený sankčným jednostranným predčasným zosplatnením úveru. S protiprávnym stavom sa prirodzene spájajú výhradne sankcie, keďže spotrebiteľ je v omeškaní s vrátením uvedenej sumy. Naopak s protiprávnym stavom sa nikdy nebudú spájať odplatné plnenia, ktoré sa spájajú len so stavom lege artis, a teda stavom oprávneného držania peňažných prostriedkov podľa podmienok spotrebiteľskej zmluvy.

42. Nakoľko mal súd preukázané, že žalovaná sa dostala do omeškania, keď po zosplatnení úveru zo zmluvy o úvere 2 neuhradila žiadnu sumu, preto priznal žalobcovi aj úrok z omeškania z priznaného nároku zo zmluvy o úvere 2 podľa § 517 Občianskeho zákonníka a nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. vo výške 5,15% ročne zo sumy 567,79 eur od 5.8.2014 do zaplataenia, t.j. odo dňa nasledujúceho po uplynutí lehoty na plnenie v oznámení o mimoriadnej splatnosti úveru, nakoľko má súd za preukázané, že týmto dňom sa žalovaný dostal do omeškania so zaplataením zosplatneného úveru 2 a bol povinný ho zaplataiť.

43. Vo zvyšnej časti súd žalobu zamietol.

44. Podľa § 255 ods. 1, 2 C.s.p. súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci, ods. 2 ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

45. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p. o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

46. Súd rozhodol o trovách konania s použitím ustanovenia § 255 C.s.p., pričom súd žalobcovi, ktorý bol v konaní úspešnejší, priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 24,08% (úspech žalobcu 62,04% v priznanej sume 567,65 eur, úspech žalovanej 37,96% v nepriznanej sume 347,27 eur).

47. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 C.s.p.).

48. Z uvedených dôvodov rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti rozsudku je možné podať odvolanie písomne v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na Okresnom súde Skalica, dvojmo.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.
Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak rozhodnutie súdu priznáva právo, zaväzuje k povinnosti alebo postihuje majetok, po vykonateľnosti tohto rozhodnutia oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie na príslušný súd, ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie. Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého na vykonanie exekúcie poverí súd (§ 55 ods. 1 zák. č. 233/1995 Z.z.).