

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 8CoCsp/9/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8121202588
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Fiľakovský
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2022:8121202588.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Martina Fiľakovského a členov senátu JUDr. Branislava Brezu a JUDr. Anny Kovaľovej v právnej veci žalobcu: Slovenský plynárenský priemysel, a.s., IČO: 35 815 256, so sídlom Mlynské nivy 44/A, 825 11 Bratislava, právne zastúpený: Remedium Legal, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 53 255 739, proti žalovanému: T. M. K., nar. XX. XX. XXXX, bytom N. XXXX/XX, XXX XX O., právne zastúpený: JUDr. Martin Fabián, advokát, so sídlom Štúrova 20, 040 01 Košice, o zaplatenie 471 eur s príslušenstvom, o odvolaní žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Prešov, sp.zn. 15Csp/45/2021-91 zo dňa 7. decembra 2021, takto jednohlasne

rozhodol:

Zrušuje uznesenie.

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením Okresný súd Prešov (ďalej len „súd prvej inštancie“) rozhodol takto, že:

„Konanie vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 15Csp/45/2021 p r e r u š u j e do právoplatného skončenia dedičského konania vedeného na Notárskom úrade v O. u JUDr. J. M., so sídlom M. XXX/XX., O. pod sp. zn. Dnot 76/2018, 7D/51/2018.“

2. Rozhodnutie právne odôvodnil ustanovením § 60, § 61, § 64, § 65 ods. 1, ods. 2, ods. 3, § 162 ods. 1 písm. a), § 164 a § 165 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“).

3. V odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že žalobca sa žalobou z 01.04.2021, doručenu tunajšiemu súdu dňa 01.04.2021, domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť mu sumu 471,- eur s príslušenstvom a nahradiť mu trovy konania. Písomným podaním zo dňa 09. 11. 2021, ktoré bolo doručené tunajšiemu súdu dňa 09. 11. 2021, spoločnosť Slovenský plynárenský priemysel, a.s., IČO: 35 815 256, so sídlom Mlynské nivy 44/A, 825 11 Bratislava, prostredníctvom svojho právneho zástupcu oznámila, že žalovaný je podľa informácie od notárky JUDr. J. M. osobou, ktorá spadá do okruhu dedičov po poručiteľovi Ing. M. K., nar. dňa XX.XX.XXXX, zomr. dňa XX.XX.XXXX, naposledy bytom N. XXXX/XX, O., po ktorom sa vedie dedičské konanie na Notárskom úrade JUDr. J. M., pod. sp. zn. Dnot/76/2018, 7D/51/2018, pričom do dnešného dňa dedičské konanie nebolo skončené. Žalobca si uplatnil svoje právo pred súdom, z dôvodu obavy z uplynutia premičacej doby. Žalobca trvá na podanej žalobe, avšak na základe uvedeného žiada súd prerušiť konanie v zmysle ustanovenia § 162 C.s.p. až do právoplatného skončenia dedičského konania.

4. Predmetom konania vedeného pod sp. zn. 15Csp/45/2021 je zaplatenie pohľadávky vo výške 471,- eur po poručiteľovi Ing. M. K., nar. XX.X.XXXX a zomr. XX.X.XXXX, pričom žalovaný vo veci je potencionálny dedič Ing. M. K., nar. XX.XX.XXXX. Dedičské konanie po poručiteľovi Ing. M. K. vedenom na Notárskom úrade v O. u notárky JUDr. JUDr. J. M. pod sp.zn. V. XX/XXXX, XD/XX/XXXX doposiaľ nebolo skončené.

5. Vzhľadom na uvedené súd uzatvoril, že v konaní vedenom na Okresnom súde Prešov pod sp. zn. 15Csp/45/2021 sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu. Táto otázka sa týka rozhodnutia dedičského konania po poručiteľovi Ing. M. K., nar. XX.X.XXXX a zomr. XX.X.XXXX a posúdenia, či predmetná pohľadávka v tomto konaní bude spadať do záväzkov potencionálneho dediča M. K., nar. XX.XX.XXXX.

6. Vzhľadom na uvedené súd prvej inštancie rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti napadnutého uznesenia a výrokom tohto uznesenia konanie prerušil do právoplatného skončenia konania vedeného na Notárskom úrade v O. u JUDr. J. M., so sídlom M. XXX/XX, O. pod sp. zn. Dnot/76/2018, 7D/51/2018.

7. Proti uzneseniu podal žalovaný odvolanie včas. Dôvodil, že neboli splnené zákonom stanovené podmienky na prerušenie predmetného súdneho konania. Poukázal na tú skutočnosť, že dedičské konanie po poručiteľovi Ing. M. K., rod. K., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX, pôvodne vedené na Notárskom úrade notárky JUDr. J. M., so sídlom M. XXX/XX, O., pod sp.zn. 7D/51/2018, Dnot 76/2018, na ktoré odkazuje súd prvej inštancie v napadnutom uznesení, je už v súčasnej dobe právoplatne ukončené, a to na základe Uznesenia Okresného súdu Poprad vydaného prostredníctvom notárky JUDr. J. M., ako poverenej súdnej komisárky, sp.zn. 7D/51/2018, Dnot 76/2018, zo dňa 23.09.2021, o zastavení konania o dedičstve. Predmetné dedičské konanie po poručiteľovi bolo zastavené s poukazom na ust. § 188 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „C.m.p.“), v zmysle ktorého „ak porúčiteľ zanechal majetok nepatrnej hodnoty alebo ak majetok porúčiteľa nedosahuje výšku primeraných nákladov spojených s pohrebom porúčiteľa, môže ho súd vydať tomu, kto sa postaral o pohreb, a konanie o dedičstve zastaviť“. S poukazom na predmetné ust. § 188 ods. 1 C.m.p. bol žalovanému ako obstarávateľovi pohrebu porúčiteľa vydaný majetok nepatrnej hodnoty bližšie špecifikovaný v bode II. výroku predmetného uznesenia. Ako vyplýva z odôvodnenia predmetného vyššie uvedeného uznesenia o zastavení konania o dedičstve zo dňa 23.09.2021, z dedičstva po poručiteľovi žalovaný nenadobudol žiaden majetok, pričom v tejto súvislosti platí zásada, že ten kto sa postaral o pohreb porúčiteľa a nadobúda nepatrný majetok porúčiteľa v zmysle ust. § 188 ods. 1 C.m.p., nemá postavenie dediča, v dôsledku ktorej skutočnosti na neho ani neprechádzajú dlhy porúčiteľa, a teda za porúčiteľove dlhy nezodpovedá. S poukazom na vyššie uvedené právne relevantné skutočnosti a platné právne predpisy uviedol, že po poručiteľovi nezdedil akýkoľvek majetok, a z týchto dôvodov ani nezodpovedá za akékoľvek dlhy porúčiteľa, v dôsledku ktorej skutočnosti považuje žalobu žalobcu vo vzťahu k sume 313,73 eur uplatňovanej žalobcom voči žalovanému za preukázateľne nedôvodnú. Zároveň opätovne poukázal na skutočnosť, že žalobcovi nevznikol voči žalovanému ani nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia titulom neuhradených faktúr za odber elektrickej energie nakoľko žalobca v tomto konaní doposiaľ neuniesol svoje dôkazné bremeno vo vzťahu k preukázaniu ním tvrdenej skutočnosti, a to že v období odo dňa 30.03.2018 do dňa 25.04.2018 žalovaný predmetnú nehnuteľnosť, ktorej sa týka tento spor, užíval, a zároveň odoberal na predmetnom odbernom mieste elektrickú energiu, čím podľa tvrdenia žalobcu malo žalovanému vzniknúť bezdôvodné obohatenie vo výške 157,27 eur. Navrhol, aby odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie o prerušení súdneho konania zrušil, a následne, aby súd prvej inštancie na základe vykonaného dokazovania žalobu žalobcu v celom rozsahu ako nedôvodnú zamietol, a priznal žalovanému nárok na náhradu trov súdneho konania.

8. Odvolací súd v zmysle zásad ustanovení § 379, § 380 a § 381 C.s.p. preskúmal napadnuté uznesenie spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo, vec prejednal bez nariadenia pojednávania a zistil, že odvolanie žalovaného je opodstatnené.

9. Pri rozhodovaní o prerušení konania sa vychádzalo z ust. § 164 C.s.p., podľa ktorého ak súd neurobí iné vhodné opatrenia, môže konanie prerušiť, ak prebieha súdne alebo správne konanie, v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu, alebo ak súd dal na také konanie podnet.

10. Súd prvej inštancie odôvodnil prerušenie konania tým, že výsledok dedičského konania po poručiteľovi Ing. M. K., nar. XX.X.XXXX a zomr. XX.X.XXXX, vedenom Okresným súdom O. pod sp.zn. 7D/51/2018, Dnot 76/2018 má pre rozhodnutie súdu vo veci vedenej na súde prvej inštancie pod sp.zn. 17C/113/2011 podstatný význam.

11. Uznesením Okresného súdu Poprad zo dňa 23.9.2021, sp.zn.7D/51/2018-295, Dnot 76/2018 bolo konanie o dedičstve po poručiteľovi Ing. M. K. skončené. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 19.10.2021.

12. Z uvedeného teda vyplýva, že dedičské konanie vedené Okresným súdom Poprad pod sp.zn. 7D/51/2018, Dnot 76/2018 bolo skončené v rovine vydania uznesenia Okresného súdu Poprad, ktorým dedičské konanie po poručiteľovi bolo zastavené. Z tohto dôvodu pre prerušenie konania zanikli dôvody, pre ktoré bolo vydané a odvolaciemu súdu nezostávalo iné, ako postupom podľa § 389 ods. 1 písm. d) C.s.p. uznesenie súdu prvej inštancie o prerušení konania zrušiť.

13. Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods. 2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh - § 428 CSP).