

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 11CoP/19/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2721200876
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Arnouldová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2022:2721200876.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Kataríny Arnouldovej a sudcov JUDr. Silvie Hýbelovej a Mgr. Fedora Benku, vo veci navrhovateľky: F. Z., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K. XXXX/XX, N. a manžela navrhovateľky: K. Z., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H. XX, N., o rozvod manželstva a úpravu pomerov manželov na čas po rozvode k ich maloletému dieťaťu: K. Z., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Senica, o odvolaní navrhovateľky a jej manžela proti uzneseniu Okresného súdu Skalica zo dňa 27. januára 2022, č.k. 11P/58/2021-61, takto

rozhodol:

I. Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie potvrdzuje.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie konanie zastavil a rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

2. Svoje rozhodnutie súd odôvodnil tým, že navrhovateľka sa návrhom doručeným súdu dňa 2.7.2021 domáhala rozvodu manželstva a úpravy pomerov manželov na čas po rozvode k ich maloletému dieťaťu. Súd nariadil vo veci pojednávanie na 27.01.2022 o 13:00 hod., pričom predvolanie bolo riadne a včas doručené účastníkom konania. Navrhovateľka ani jej manžel sa na pojednávanie nedostavili, svoju neúčasť ospravedlnil len manžel navrhovateľky (zdravotnými dôvodmi) podaním zo dňa 24.1.2022, odročenie pojednávania však nežiadal. Navrhovateľka svoju neúčasť na pojednávaní neospravedlnila.

3. Súd prvej inštancie vychádzal z § 97 ods. 1, 2 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len CMP), podľa ktorého ak sa navrhovateľ nedostaví na pojednávanie a svoju neúčasť neospravedlní včas a vážnymi dôvodmi, súd konanie zastaví. Ustanovenie odseku 1 sa nepoužije, ak druhý z manželov, ktorý sa na pojednávanie dostavil, vyhlási, že na prejednaní veci trvá. Nakoľko sa riadne a včas predvolaná navrhovateľka na pojednávanie nedostavila, pričom svoju neúčasť vôbec neospravedlnila, súd postupoval v zmysle citovaného § 97 ods. 1 CMP, ktorý stanovuje súdu povinnosť obligatórne v takomto prípade konanie zastaviť. Nebola totiž naplnená možnosť (výnimka) z tohto postupu daná § 97 ods. 2 CMP, nakoľko druhý z manželov sa na pojednávanie nedostavil. Len v prípade jeho dostavenia sa na pojednávanie a urobenia jeho vyhlásenia v zmysle citovaného ust. § 97 ods. 2 CMP by bolo možné v konaní pokračovať. Konanie súd zastavil súčasne aj v časti o úpravu pomerov manželov k ich maloletému dieťaťu na čas po rozvode, nakoľko toto konanie je naviazané (§ 100 CMP) na konanie o rozvod manželstva. O náhrade trov konania súd rozhodol s poukazom na § 52 CMP.

4. Proti tomuto uzneseniu podala v zákonnej lehote odvolanie navrhovateľka v celom rozsahu. Uviedla, že nesúhlasí so zastavením konania, pretože jej manžel bol v čase rozvodu v karanténe z dôvodu pozitívneho testu na COVID-19 a navrhovateľka za neho zisťovala osobne informácie na Okresnom

súde v Skalici, ako vo veci ďalej postupovať. Na informáciách jej bolo povedané, aby manžel priniesol ospravedlnenie, že sa nemôže dostaviť na pojednávanie. Pracovníčky súdu dali navrhovateľke pre manžela dokument ako má postupovať a povedali jej, že stačí, ak sa manžel písomne ospravedlní, že je práceneschopný a iné netreba. Keďže takto oznámila súdu, že navrhovateľka a jej manžel sa nemôžu dostaviť na pojednávanie kvôli manželovej pozitívite na COVID-19, brala navrhovateľka ako samozrejmé, že konanie bude odročené a bude im oznámený nový termín pojednávania, ako jej bolo povedané na informáciách. Z uvedeného dôvodu navrhla zrušiť uznesenie o zastavení konania, nakoľko tak ona, ako aj manžel naďalej trvajú na pokračovaní konania o rozvode.

5. Proti uzneseniu sa odvolal aj manžel navrhovateľky, ktorý zhodne s navrhovateľkou uviedol, že v čase rozvodu bol v karanténe z dôvodu pozitívneho testu na COVID-19, a nemohol sa zúčastniť pojednávania, ktorú skutočnosť, podľa informácií, ktorými disponovala jeho manželka od pracovníčok súdu, aj náležite ospravedlnil. Z uvedeného dôvodu navrhol napadnuté uznesenie zrušiť a pokračovať v konaní.

6. Navrhovateľka v písomnom vyjadrení k odvolaniu jej manžela uviedla, že s ním súhlasí a naďalej trvá na pokračovaní v konaní.

7. Krajský súd v Trnave ako súd odvolací podľa § 34 Civilného sporového poriadku, (ďalej len CSP), po zistení, že odvolania podali včas oprávnené subjekty (§ 359 a § 362 ods. 1 CSP) proti rozhodnutiu, proti ktorému je tento opravný prostriedok prípustný (§ 355 CSP v spojení s § 357 písm. a/ CSP), postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania preskúmal napadnuté rozhodnutie ako aj konanie mu predchádzajúce v medziach daných rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 379 a § 380 CSP) a dospel k záveru, že odvolania nie sú dôvodné.

8. Podľa § 97 ods. 1, 2 CMP, ak sa navrhovateľ nedostaví na pojednávanie a svoju neúčast' neospravedlní včas a vážnymi dôvodmi, súd konanie zastaví (1). Ustanovenie odseku 1 sa nepoužije, ak druhý z manželov, ktorý sa na pojednávanie dostavil, vyhlási, že na prejednaní veci trvá (2).

9. V predmetnej veci išlo o prípad konania o rozvod manželstva, kedy sa navrhovateľka nedostavila, hoci bola riadne predvolaná na pojednávanie a svoju účasť neospravedlnila včas a vážnymi dôvodmi. Uvedené ustanovenie Civilného mimosporového poriadku (§ 97 ods. 1 CMP), jednoznačne vymedzuje, ako musí postupovať súd, pokiaľ je navrhovateľ v konaní o rozvod manželstva nečinný. Rozvod manželstva je vážnou situáciou a zákonodarca všeobecne preferuje povinnosť pokúšať sa o odstránenie príčin rozvratu manželstva a o zachovanie vzťahu medzi manželmi. Preto je konanie o rozvod striktné návrhovým konaním a ak jeden z manželov súd o zásah do existencie manželstva nepožiada, súd vo veci nikdy sám nebude konať. Preto aj platí, že by navrhovateľ mal po podaní návrhu na začatie konania byť v konaní aktívny a starať sa o jeho priebeh. Prvý odsek citovaného ustanovenia § 97 ods. 1 CMP preto vymedzuje, že ak sa navrhovateľ nedostaví na pojednávanie a svoju neúčast' neospravedlní vážnymi dôvodmi a včas, súd konanie zastaví. Účelom tohto ustanovenia je nemožnosť súdu rozhodovať o rozvode manželstva tam, kde nie je jednoznačná vôľa navrhovateľa na tom, aby bolo jeho návrhu vyhovené. Jeho podstatou je „potrestanie“ toho, kto sa domáhal rozvodu manželstva a nebol súčasne dostatočne aktívny, aby ho dosiahol a zároveň aj jasné vyjadrenie postoja spoločnosti, že ak nie je ani sám navrhovateľ dostatočne rozhodnutý, že sa jeho manželstvo má skončiť, nemá spoločnosť o súdnu aktivitu smerujúcu k ukončeniu manželstva najmenší záujem. Jeho podstatou nemá byť v žiadnom prípade snaha o odopretie spravodlivosti alebo práva konať pred súdom. Súd totiž zastaviť konanie môže len v prípade, ak sa navrhovateľ nedostaví na pojednávanie a súčasne svoju neúčast' včas neospravedlní a to z vážnych dôvodov.

10. Odvolatelia zdôvodňovali podané odvolanie tým, že nakoľko manžel navrhovateľky bol v čase termínu vytyčeného pojednávania v karanténe z dôvodu pozitívneho testu na COVID-19, navrhovateľka za neho zisťovala osobne na Okresnom súde v Skalici ako vo veci ďalej postupovať, kde jej údajne malo byť na informáciách oznámené, že stačí, aby manžel priniesol ospravedlnenie, že sa nemôže dostaviť na pojednávanie a iné netreba. Preto navrhovateľka iba oznámila súdu, že obaja sa nemôžu dostaviť na pojednávanie kvôli manželovej pozitívite na COVID-19.

11. Odvolací súd po preskúmaní obsahu podaných odvolaní ako aj obsahu napadnutého rozhodnutia a celého spisového materiálu dospel k záveru, že súd prvej inštancie postupoval správne.

12. Z obsahu spisu vyplýva, že súd vo veci vytýčil pojednávanie na 27.01.2022 o 13.00 hod., na ktoré mali obaja účastníci predvolanie riadne doručené. Dňa 25.01.2022 bolo do podateľne Okresného súdu Skalica osobne doručené podanie - ospravedlnenie sa manžela k nedostaveniu na rozvod manželstva a úpravu práv a povinností k predmetnému číslu konania. V uvedenom podaní sa manžel navrhovateľky (výlučne on a nie spolu s navrhovateľkou, ako táto tvrdila v odvolaní) ospravedľuje z neúčasti na pojednávaní vytýčenom na 27.01.2022, keďže bol pozitívne testovaný na ochorenie COVID-19 a t.č. je stále v karanténe, preto sa nemôže uvedeného pojednávania zo zdravotných dôvodov zúčastniť. Zo zápisnice z pojednávania konaného dňa 27.01.2022 vyplýva, že sa ho nezúčastnila navrhovateľka, ani jej manžel, prítomný bol iba kolízny opatrovník. Súd konštatoval, že účastníci konania majú doručené predvolanie na pojednávanie včas, a bola im zachovaná lehota na prípravu pojednávania. Konštatoval tiež, že navrhovateľke bolo predvolanie doručené dňa 29.11.2021, svoju neúčasť na pojednávaní žiadnym spôsobom neospravedlnila, manžel svoju neúčasť ospravedlnil, nepožiadala však o odročenie pojednávania. Na to súd vyhlásil uznesenie, ktorým konanie zastavil.

13. Súčasťou spisu (na č.l. 60) je aj úradný záznam zo dňa 27.01.2022, v ktorom sa uvádza, že do kancelárie súdu v uvedený deň o 13.30 hod. telefonovala navrhovateľka, ktorá sa od kolízneho opatrovníka dozvedela, že pre jej neúčasť bolo konanie zastavené. Táto kancelárii uviedla, že ona na súd osobne priniesla ospravedlnenie jej manžela a na infocentre tunajšieho súdu jej bolo oznámené, že z toho dôvodu sa na pojednávanie nemusí dostaviť. V úradnom zázname sa ďalej uvádza, že na infocentre boli preverované vyššie tvrdené skutočnosti navrhovateľky, zamestnankyňa infocentra ich však nepotvrdila, hoci vždy vyhotovuje úradné záznamy.

14. Z vyššie uvedeného je zrejmé, že manžel navrhovateľky sa síce ospravedlnil z neúčasti na pojednávaní, avšak navrhovateľka sa na pojednávanie nedostavila bez toho, aby svoju neúčasť včas ospravedlnila z vážnych dôvodov. Jej tvrdenie o tom, že by sa riadila chybnými inštrukciami infocentra preukázané nebolo, ak by aj preukázané bolo, právnu relevanciu by táto skutočnosť nemala, keďže sa navrhovateľka neospravedlnila súdu včas z neúčasti na pojednávaní. Navrhovateľka (rovnako ako aj jej manžel) bola pritom riadne poučená súdom o procesných právach a povinnostiach, vrátane ustanovenia § 97 ods. 1, 2 CMP, teda o následkoch spojených s jej neúčasťou na pojednávaní bez včasného ospravedlnenia vážnymi dôvodmi, čo vyplýva z obsahu spisu, kedy poučenia boli účastníkom konania doručené spolu s predvolaním na prvé pojednávanie.

15. V danom prípade preto odvolací súd zhodne so súdom prvej inštancie dospel k záveru, že boli naplnené predpoklady pre zastavenie konania, pretože navrhovateľka sa bez akéhokoľvek ospravedlnenia nedostavila na pojednávanie a zároveň sa nedostavil ani druhý z manželov a nevyhlásil, že na prejednaní veci trvá (ustanovenie § 97 ods. 2 CMP).

16. Vychádzajúc z vyššie uvedeného, odvolací súd posúdil odvolanie navrhovateľky ako nedôvodné, pretože postup súdu prvej inštancie, ktorým konanie zastavil, bol správny a zákonný. Preto uznesenie súdu prvej inštancie v celom rozsahu ako vecne správne podľa § 381 ods. 1 potvrdil a zároveň rozhodol o nároku na náhradu trov tohto odvolacieho konania v súlade s ustanovením § 262 ods. 1, § 396 ods. 1 CSP v spojení s § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov tohto odvolacieho konania. Pre úplnosť odvolací súd poznamenáva, že pokiaľ dôvody podaného návrhu pretrvávajú, toto rozhodnutie nebráni navrhovateľke podať na súde nový návrh na rozvod manželstva.

17. Senát krajského súdu uvedené rozhodnutie prijal pomerom hlasov 3:0, teda jednohlasne.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).
Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo

f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je podľa § 421 CSP prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,

b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo

c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvom pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1).

Povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je

a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods. 2 CSP).

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 CSP).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 CSP).

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 CSP).