

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 28Ek/670/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122258940
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Milan Molčan
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2022:6122258940.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: Domov sociálnych služieb a zariadenie pre seniorov Rača, IČO: 30 804 191, so sídlom Pri vinohradoch 8001/267, 831 06 Bratislava - mestská časť Rača, práv. zast. Kolíková & Partners, s.r.o., so sídlom Radvanská 5267/21, 811 01 Bratislava-Staré Mesto, proti povinnému: U. Z., K.. XX.XX.XXXX, I. O. V. B. XXXX/XXX, XXX XX O.-Y., o vymoženie 1.254,40 Eur s prísl., vedenej u súdneho exekútora JUDr. Ivan Lutter, so sídlom exekútorského úradu Longobardská 1301/27, 851 10 Bratislava, o návrhu oprávneného na zmenu súdneho exekútora, takto

rozhodol:

Návrh oprávneného na zmenu súdneho exekútora **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 04.03.2022, domáhal od povinného vymoženía 1.254,40 Eur s príslušenstvom na základe exekučného titulu - rozsudok Okresného súdu Bratislava III č. k. 16C/288/2016-262 zo dňa 30.04.2019 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave č. k. 6Co/172/2020-341 zo dňa 17.02.2021. Poverením zo dňa 11.03.2022 súd poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora JUDr. Ivan Lutter.

2. Dňa 17.03.2022 doručil právny zástupca oprávneného súdu návrh na zmenu súdneho exekútora z dôvodu, že voči povinnému je na tunajšom súde už vedená exekúcia pod sp. zn. 34Ek/1114/2020 súdnym exekútor Mgr. Marián Michnica, a preto z dôvodu hospodárnosti vedenia oboch exekučných konaní v zmysle § 55 ods. 4 Exekučného poriadku namietá, že exekúcia bola pridelená inému exekútorovi než exekútorovi podľa § 55 ods. 4 Exekučného poriadku, pričom náhodný výber sa nemal použiť.

3. Podľa § 34 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), súd aj bez návrhu zmení exekútora, ak opakovane alebo závažne porušil povinnosti ustanovené týmto zákonom alebo rozhodnutím súdu alebo ak mu v konaní bráni zákonná prekážka. Zákonnou prekážkou je aj skutočnosť, že vec bola pridelená exekútorovi v rozpore s § 55 ods. 1 až 6, ale len vtedy, ak táto skutočnosť bola dôvodne uplatnená v lehote 15 dní od zverejnenia údajov o pridelení veci podľa § 56 ods. 3. Pred rozhodnutím o zmene exekútora prihliadne na vyjadrenia účastníkov konania a exekútora.

4. Podľa § 34 ods. 1 Exekučného poriadku, návrh na zmenu exekútora môže z dôvodov podľa odseku 1 podať účastník konania. Návrh účastníka konania na zmenu exekútora nemá odkladný účinok. Na opakované návrhy z dôvodov, o ktorých súd už rozhodol, sa neprihliada; súd o tom bezodkladne upovedomí exekútora, ktorý informuje dotknutého účastníka konania.

5. Podľa § 55 ods. 1 Exekučného poriadku, exekúciu vykoná exekútor, ktorého na vykonanie exekúcie poverí súd. Súd prideliuje veci vydaním poverenia na vykonanie exekúcie rovnomerne jednotlivým

exekútorom náhodným výberom pomocou technických prostriedkov a programových prostriedkov schválených ministerstvom tak, aby bola vylúčená možnosť ovplyvňovania pridelenia vecí. Náhodným výberom sa veci nepridávajú exekútorovi, ktorému bol prerušený výkon funkcie exekútora, ktorému bol pozastavený výkon funkcie exekútora, ktorému výkon funkcie zanikol alebo ktorému bol ustanovený zástupca.

6. Podľa § 55 ods. 4 Exekučného poriadku ak proti povinnému je vedená exekúcia, v ktorej už súd udelil exekútorovi poverenie na vykonanie exekúcie, každá ďalšia vec proti tomu istému povinnému sa prideliť tomu istému exekútorovi, ktorý už vykonáva skôr začatú exekúciu proti tomuto povinnému; náhodný výber exekútora podľa odseku 1 sa v takom prípade nepoužíja.

7. Podľa § 55 ods. 7 Exekučného poriadku, namietat' skutočnosť, že vec bola exekútorovi pridelená v rozpore s odsekmi 1 až 6, možno len v lehote 15 dní od zverejnenia údajov o pridelení veci podľa § 56 ods. 3; na námietku uplatnenú neskôr sa neprihliada.

8. Súd skúmal opodstatnenosť dôvodov uvedených v návrhu oprávneného na zmenu súdneho exekútora a zistil, že oprávnený v danej veci neuviedol žiadne skutočnosti, ktoré by v zmysle § 34 ods. 1 Exekučného poriadku odôvodňovali zmenu súdneho exekútora. Súd mal lustráciu v súdnom registri za preukázané, že na tunajšom súde síce je voči povinnému vedená skôr začatá exekúcia pod sp. zn. 34Ek/1114/2020, v ktorej už súd udelil poverenie na vykonanie exekúcie súdnemu exekútorovi Mgr. Mariánovi Michnicovi, so sídlom exekútorského úradu Koprivnická 9/G, 84102 Bratislava, avšak tomuto bol rozhodnutím ministerky Slovenskej republiky č. 27155/2021/152 zo dňa 04.11.2021 (právoplatné dňa 24.11.2021) na vlastnú žiadosť prerušený výkon funkcie exekútora, pričom jeho zastupujúcim exekútorom je Mgr. Anna Michnicová. Súd v tomto bode ďalej konštatuje, že v zmysle ust. § 55 ods. 1 Exekučného poriadku, sa veci náhodným výberom nepridávajú exekútorovi, ktorému bol prerušený výkon funkcie exekútora, ktorému bol pozastavený výkon funkcie exekútora, ktorému výkon funkcie zanikol alebo ktorému bol ustanovený zástupca, čo znamená, že súd v danej veci ani nemohol prideliť novú exekúciu súdnemu exekútorovi Mgr. Mariánovi Michnicovi, ktorému bol prerušený výkon funkcie, a teda ani jeho zástupcovi Mgr. Anne Michnicovej, nakoľko tu nebolo možné aplikovať postup podľa ust. § 55 ods. 4 Exekučného poriadku.

9. Na základe uvedených skutočností dospel súd k záveru, že návrh oprávneného na zmenu súdneho exekútora povereného vykonávaním exekúcie nie je dôvodná, a preto s poukazom na vyššie cit. zákonné ustanovenia, návrh oprávneného na zmenu súdneho exekútora zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.