

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 3T/72/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6221010207
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Slavomír Cimerman
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2022:6221010207.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Veľký Krtíš samosudcom JUDr. Slavomírom Cimermanom na hlavnom pojednávaní konanom dňa 28. marca 2022 takto

r o z h o d o l :

r o z h o d o l :

Obžalovaný S. B., nar. XX. XX. XXXX v F., trvale bytom Q. P. XXXX/X, F., t.č. ÚVWaÚVTOS, Komenského 7, Banská Bystrica, občan SR

je vinný, že

v bode 1) obžaloby obž. 1/ S. B. a už odsúdený 2/ Z. F.

- dňa 28. 06. 2019 v čase okolo 07.30 hod. po predchádzajúcej vzájomnej dohode s odsúdeným Z. F. v snahe získať neoprávnený prospech vylákali a prevzali od poškodeného Z. O. v meste N. E. na ulici Ž. Č.. XXX/X, na parkovisku pred bytovým domom jeho osobné motorové vozidlo značky Škoda Felícia, evidenčné číslo: N. XXXBU za účelom kúpy tohto vozidla s tým, že si najskôr spravia skúšobnú jazdu, následne nasadli do vozidla, kde vodičom bol S. B., vozidlo naštartovali a na predmetnom vozidle odišli po ulici H. smerom na mesto F., pričom na miesto stretnutia sa už nevrátili, čím svojom konaním spôsobili Z. O., H.. XX. XX. XXXX, trvale bytom K. S. Č.. XX škodu vo výške 350,- Eur.

v bode 2) obžaloby obž. S. B.

- dňa 28. 06. 2019 v čase okolo 07.30 h viedol v meste N. E. smerom od ulice Ž.H. na ulicu H. a následne smerom von z mesta N. E. na mesto F. osobné motorové vozidlo značky Škoda Felícia, evidenčné číslo: N. XXXBU, pričom vozidlo viedol napriek tomu, že rozhodnutím o priestupku ODI, OR PZ Lučenec sp. zn. ORPZ- LC- ODI2-145/2016-P zo dňa 18. 07. 2016, právoplatným dňa 18. 07. 2016 mu bola uložená aj sankcia zákazu činnosti viesť motorové vozidlo na dobu 36 (tridsaťšesť) mesiacov, pričom doba zákazu činnosti viesť motorové vozidlá mu začala plynúť dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia, teda od 18. 07. 2016

teda

v bode 1) obžaloby

- spoločným konaním na škodu cudzieho majetku seba obohatili tým, že uviedli niekoho do omylu a spôsobili tak na cudzom majetku malú škodu,

v bode 2/ obžaloby

- maril výkon rozhodnutia štátneho orgánu tým, že vykonával činnosť na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie štátneho orgánu o zákaze činnosti,

č í m s p á c h a l

v bode 1) obžaloby

- prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zák., formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák.

v bode 2) obžaloby

- prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zák.

a za to sa odsudzuje

Podľa § 348 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 37 písm. h), m) Tr. zák., § 38 ods. 2, 4 Tr. zák., § 42 ods. 1 Tr. zák. na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 8 (osem) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. sa pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 1 Tr. zák. sa zrušuje z výroku trestného rozkazu Okresného súdu Lučenec č. k. OT/83/2019 - 36 zo dňa 15. 07. 2019, právoplatný 15. 07. 2019, výrok o treste, ktorým bol pri uznaní viny za prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zák. odsúdený na trest odňatia slobody vo výmere 5 mesiacov, výkon ktorého mu bol podmienečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 18 mesiacov, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

Podľa § 61 ods. 1, 2 Tr. zák. sa mu ukladá trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkého druhu v trvaní 36 (tridsaťšesť) mesiacov.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor podal dňa 14. 10. 2021 na obv. S. B. a obv. (už odsúdeného) Z. F. obžalobu, ktorou ich viní, že v bode 1) obžaloby spoločným konaním na škodu cudzieho majetku seba obohatili tým, že uviedli niekoho do omylu a spôsobili tak na cudzom majetku malú škodu, čím spáchali prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zák., formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák. a v bode 2) obžaloby obžalovaný S. B. maril výkon rozhodnutia štátneho orgánu tým, že vykonával činnosť na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie štátneho orgánu o zákaze činnosti, čím spáchal prečin marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zák.

Trestným rozkazom Okresného súdu Veľký Krtíš č. k. 3T/72/2021-172 zo dňa 11. 11. 2021 súd v intenciách podanej obžaloby obvineného S. B. uznal vinným a odsúdil podľa § 348 ods. 1 Tr. zák. na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 16 mesiacov, výkon ktorého mu podmienečne odložil na skúšobnú dobu 24 mesiacov. Zároveň zrušil z výroku trestného rozkazu Okresného súdu Lučenec č. k. OT/83/2019- 36 zo dňa 15. 07. 2019, právoplatný 15. 07. 2019 výrok o treste. Obvinenému uložil trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkého druhu v trvaní 18 mesiacov. Proti tomuto trestnému rozkazu prokurátor podal odpor v neprospech obvineného S. B., čo do výroku o treste, ktorý považoval za neprimerane nízky. Vo vzťahu k obvinenému Z. F. trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť dňom 18. 01. 2022.

Na hlavnom pojednávaní dňa 28. 02. 2022 prokurátor zotrval vo vzťahu k obžalovanému S. B. na skutkovom vymedzení obžaloby a jej právnej kvalifikácii. Na hlavnom pojednávaní dňa 28. 03. 2022 navrhol obžalovaného S. B. uznať vinným a za to mu uložiť súhrnný trest odňatia slobody nepodmienečný na dolnej hranici trestnej sadzby so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Zároveň mu navrhol uložiť trest zákazu činnosti vo výmere minimálne 3 rokov. Trest

mu navrhol uložiť ako súhrnný vzhľadom k zbiehajúcej sa trestnej činnosti Okresným súdom Lučenec sp. zn. OT/83/2019.

Obžalovaný S. B. na hlavnom pojednávaní dňa 28. 02. 2022 učinil v bode 2 obžaloby vyhlásenie o vine (§ 257 ods. 1 písm. b) Tr. por.). V bode 1 obžaloby učinil vyhlásenie o nevine (§ 257 ods. 1 písm. a) Tr. por.). Súd podľa § 257 ods. 7, 8 Tr. por. vyhlásenie obžalovaného o tom, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v bode 2) obžaloby prijal a dokazovanie o vine nevykonal. V bode 1) obžaloby dokazovanie o vine vykonal.

Obžalovaný pri výsluchu na svoju obhajobu uviedol, že sa trestnej činnosti voči poškodenému Z. O. tak, ako mu je kladená za vinu nedopustil. Spoločne s kamarátom Z. F. sa dostavili do N. E. za účelom kúpy motorového vozidla, ktoré bolo ponúkané na predaj cez internetovú sieť Bazoš. Ten pán, ktorý prišiel z vozidlom im povedal, že chce zaň 150,- Eur, pričom súhlasil s vyplatením zálohy 50,- Eur vopred a zostatku 100,- Eur potom, ako vozidlo odskúšajú. Po absolvovaní skúšobnej jazdy predávajúcemu povedal, že tých 100,- Eur mu doplatí potom, ako bude vozidlo prehlasované na dopravnom inšpektoráte na kupujúceho, aby sa presvedčil, že nie je kradnuté alebo exekvované. Na vozidle spolu s F. odišli do Lučenca. Keďže vozidlo bolo v stave, kedy sa nedalo prepísať na kupujúceho, rozhodol sa ho ponechať u U. v autoservise v Lučenci. Na takomto postupe s predávajúcim O. dohodnutí neboli, avšak tento mu nedvíhal telefón tak sa rozhodol konať takto. Vozidlo mienil prehlásiť na seba, ako výlučného vlastníka a držiteľa.

Na návrh obhajoby na hlavnom pojednávaní dňa 28. 03. 2022 súd vypočul svedkov Z. F. (pôvodne spoluobvinený) a Z. O.. Svedok F. uviedol, že zotráva na tom, čo vypovedal na polícii. Nemá za potrebu tieto výpovede meniť a dopĺňať. Uviedol, že do N. E. sa dostavil spolu s S.G. B. za účelom kúpy osobného motorového vozidla. Cestovali motorovým vozidlom jedného známeho, ktorý ich priviezol. On s S. išiel len preto, lebo S. H. mal peniaze. Najskôr sa zastavili u S. švagra, ktorý sprostredkoval kúpu predmetného auta. Prišli na miesto stretnutia, kde on spolu s Z. (muž, ktorý ich doviezol do N. E.) zostali sedieť v aute. Dohadovať kúpu auta išiel S. spolu so švagrom. Ešte predtým S. S. ožičal 100,- Eur, ktoré mal S. vyplatiť ako zálohu za auto. Potom, ako prišiel S. so švagrom ku nim, už mal v rukách kľúče od Felície. S. švagra odviezli domov, vrátili sa pre auto a odišli do Lučenca tak, že kúpené auto šoféroval S.. S. sa dohodol s predávajúcim tak, že ešte v ten deň mu doplatí kúpnu cenu za auto. Auto šoféroval S. a on sedel pri ňom. Počas cesty S. zazvonil telefón, keď mu volal švagor, že sa musia vrátiť späť autom do Krtíša, inak predávajúci podá na nich trestné oznámenie. Po príchode do Lučenca auto odstavili u Z. (vodiča, ktorý ich viezol do Krtíša) v Opatovej na vrakovisku. Odtiaľ už išiel domov a viac sa o vec nezaujímal. S. povedal len toľko, že aby auto vrátil predávajúcemu oproti vráteniu peňazí. S. Z. u požičané peniaze nevrátil, ale keďže sú kamaráti tak ich vrátenie nepýtal.

Svedok Z. O. na hlavnom pojednávaní 28. 03. 2022 uviedol, že obžalovaného S. B. videl v živote jediný krát a to vtedy, keď prejavil záujem o kúpu jeho vozidla. Obžalovaný mu nezaplatil za vozidlo žiadnu sumu, s vozidlom odišiel a mu ho nevrátil a preto vec nahlásil na polícii. Vozidlo ponúkal na predaj cez sieť Bazoš za sumu 170,- Eur plus možnosť dohody. Obžalovaný B. sa vozidla zmocnil tak, že ho išiel vyskúšať, avšak už sa nevrátil. Potom sa ho snažil kontaktovať telefonicky na čísele z ktorého ho kontaktoval ako záujemca o kúpu, avšak telefónne číslo už bolo nekontaktné. Pokiaľ obžalovaný uvádza, že sa mali stretnúť pred Dopravným inšpektorátom v Lučenci pri prepise vozidla, takáto dohoda medzi nimi uzavretá nebola a obžalovaný klame.

Podľa §2 ods. 12 Tr. por. orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Podľa § 168 ods. 1 Tr. por. ak rozsudok obsahuje odôvodnenie súd v ňom stručne uvedie, ktoré skutočnosti vzal za dokázané o ktoré dôkazy svoje skutkové zistenia opiera a akými úvahami sa spravoval pri hodnotení vykonaných dôkazov, najmä ak si navzájom odporujú. Z odôvodnenia musí byť zrejmé, ako sa súd vyrovnal s obhajobou, prečo nevyhovel návrhom na vykonanie ďalších dôkazov a akými právnymi úvahami sa spravoval, keď posudzoval dokázané skutočnosti podľa príslušných ustanovení zákona v otázke viny a trestu. Ak rozsudok obsahuje ďalšie výroky, treba odôvodniť aj tieto výroky.

V prejednávanej trestnej veci súd prijal vyhlásenie obžalovaného S. B. o vine vo vzťahu ku skutku uvedeného v bode 2) obžaloby. Vo vzťahu ku skutku v bode 1) obžaloby, ktorého sa mal dopustiť v spolupáchateľstvom s obvineným (už odsúdeným) Z. F. vykonal dôkazy, ktoré navrhla obžaloba, ako aj dôkazy na návrh obhajoby. Aj s prihliadnutím na doručenie výzvy obžalovanému na možnosť navrhnúť vykonanie dôkazov na hlavnom pojednávaní kontradiktórnym spôsobom, pričom takýto návrh obžalovaný do hlavného pojednávania nevzniesol, súd po vykonaní dovtedy navrhovaných dôkazov odmietol vykonať ďalšie dôkazy a to výsluchy svedkov Z. D. (švagor obžalovaného) a svedka menom Z., aj preto, že obžalovaný bol dňa 21. 07. 2021 upovedomený o možnosti preštudovania vyšetrovacieho spisu s možnosťou podania návrhu na doplnenie dokazovania, pričom obžalovaný sa vzdal práva na preštudovanie a žiadne dôkazy nenavrhol vykonať. Súd odmietol vykonať výsluchy týchto dvoch svedkov aj preto, že svedka pod menom Z. bližšie obžalovaný označiť vôbec nevedel, dokonca ich viezol vodič auta menom Z., čo povedal F. a tiež povedal, že auto odovzdali v Lučenci Q. na vrakovisko, čo v celku potvrdzuje snahu obžalovaného nanútiť inú úvahu súdu o trestnej zodpovednosti a napokon výpoveď druhého svedka Z. D. by nemohla nijako objasniť prejednávanú trestnú vec, keďže tento svedok len sprostredkoval príležitosť uzavretia kúpnej zmluvy pre svojho švagra S. B. a teda nemohol by sa nijako vyjadriť k páchaniu trestnej činnosti, pre ktorú je obžalovaný trestne stíhaný a navyše je obžalovanému vzdialene príbuzný, čo zadáva predpoklad, že by svojou výpoveďou sa mohol snažiť mu napomôcť.

Podľa § 221 ods. 1 Tr. zák., kto na škodu cudzieho majetku seba, alebo iného obohatí tým, že uvedie niekoho do omylu, alebo využije niečí omyl a spôsobí tak na cudzom majetku malú škodu, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zák., kto marí alebo podstatne sťažuje výkon rozhodnutia súdu, alebo iného orgánu verejnej moci tým, že vykonáva činnosť na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu, alebo iného štátneho orgánu o zákaze činnosti potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Zo subjektívnej stránky sa vyžaduje pri trestnom čine podvodu úmyselné zavinenie. Objektívna stránka tohto trestného činu spočíva v konaní páchatel'a, ktorým na škodu cudzieho majetku seba obohatí tým, že uvedie niekoho do omylu a spôsobí tak na cudzom majetku malú škodu. Za škodu malú sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 266,- Eur (§ 125 ods. 1 Tr. zák.). Z odborného vyjadrenia MOMO CARS spol. s r. o., Škultétyho 97, Veľký Krtíš sa potvrdzuje hodnota vozidla 350,- Eur a aj keď toto vozidlo bolo neskoršie poškodenému vrátené pre kritérium určenia právnej kvalifikácie konania páchatel'a je rozhodujúca táto suma.

Z vykonaných dôkazov nespochybnene vyplýva, že obžalovaný S. B. sa dostavil do Veľkého Krtíša za účelom kúpy motorového vozidla, ktorého vlastníkom bol Z. O., H.. XX. XX. XXXX, trvale bytom K. S. XX. Napriek vedomosti o kúpnej cene vozidla a dohode o splatnosti ceny, obžalovaný uviedol poškodeného do omylu tým, že vylákal toto vozidlo za účelom vykonania skúšobnej jazdy, z ktorej sa už nevrátil a s vozidlom odišiel preč, pričom za vozidlo nezaplatil ani vozidlo poškodenému nevrátil. Obžalovaného usvedčujúcu jednak výpovede poškodeného Z. O., ako aj výpoveď už X.M. Z. F. z prípravného konania a tiež svedka Q. U. z prípravného konania. Tento svedok dňa 08. 12. 2020 na polícii vypovedal, že prišli za ním do zberných surovín dve neznáme osoby mužského pohlavia a ponúkli mu na predaj osobné motorové vozidlo zn. Škoda Felícia za 100,- Eur. Až po pár dňoch zistil, že vozidlo bolo kradnuté a bolo zaistené policajťami u kamaráta Q. C., ktorému ho požičal. Obžalovaný sa na hlavnom pojednávaní obhajoval tým, že vyplatil poškodenému k rukám sumu 50,- Eur bez dokladu a zostávajúcu sumu 100,- Eur mu mal doplatiť potom, ako dopadne dobre skúšobná jazda, pričom k odovzdaniu 100,- Eur, ako zostatku na dohodnutej kúpnej cene malo dôjsť pri prepise vozidla na Okresnom dopravnom inšpektoráte v Lučenci. Poškodený túto verziu poprel a tvrdil, že mu obžalovaný žiadnu sumu nevyplatil. Rovnako nebola medzi nimi žiadna dohoda o tom, že tých 100,- Eur mu doplatí pri prepise vozidla. Na takýchto podmienkach sa s obžalovaným nikdy nedohodol. Obhajoba obžalovaného bola vyvrátená aj tým, že vozidlo po príchode do Lučenca ponúkli na predaj Q.C. U. za sumu 100,- Eur, ktorú tento aj vyplatil. Obžalovaný teda nemal záujem vôbec vozidlo prepisovať na svoje meno z predávajúceho Z. O., ale tohto podvieť, na jeho úkor sa obohatiť, čím naplnil konaním znaky skutkovej podstaty prečinu podvodu. Súd na základe uvedeného obžalovaného uznal vinným, tak z prečinu podvodu spáchaného spolupáchateľstvom s už odsúdeným Z. F., ako aj prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia, ktorého sa dopustil samostatne tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie štátneho orgánu o zákaze činnosti, keď mu rozhodnutím ODI OR PZ Lučenec sp. zn. ORPZ-LC-ODI2-245/2016-

P zo dňa 18. 07. 2016, právoplatné 18. 07. 2016 bol uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 36 mesiacov a teda tento zákaz činnosti porušil tým, že riadil motorové vozidlo počas tejto doby.

V otázke druhu a výmery trestu súd postupoval podľa § 34 ods. 1, 4 Tr. zák. Z odpisu registra trestov obžalovaného sa potvrdzuje, že tento bol v doterajšom živote celkom sedemkrát súdne trestaný, ostatný krát Okresným súdom Lučenec sp. zn. 22T/126/2020. Zo štruktúry páchanej trestnej činnosti sa potvrdzuje, že páchal majetkovú trestnú činnosť. Z ústrednej evidencie priestupkov MV SR sa potvrdzuje, že za obdobie od mája 2016 do októbra 2020 sa dopustil celkom šiestich priestupkov z toho štyroch na úseku dopravy. V jednom prípade proti majetku a v jednom prípade proti občianskemu spolunažívaniu. Za všetky priestupky bol postihovaný pokutami v rôznej výške. Pri určovaní výmery trestu súd prihliadol na dve priťažujúce okolnosti (§ 37 písm. h) Tr. zák. spáchal viac trestných činov a písm. m) Tr. zák., bol už v minulosti súdne trestaný) a žiadnu poľahčujúcu okolnosť, preto bol mu postupom podľa § 38 ods. 4 Tr. zák. uložený podľa § 42 ods. 1 Tr. zák. súhrnný trest pri modifikovanom trestnom rozpätí, kedy sa spodná hranica navyšuje o jednu tretinu, čo pri prísnejšom trestnom čine, ktorým je marenie výkonu úradného rozhodnutia určuje hranicu 8 (osem) mesiacov až 2 (dva) roky, teda mu bol uložený trest na spodnej hranici takto modifikovaného trestného rozpätia vo výmere 8 mesiacov. Pre výkon trestu súd obžalovaného zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, keďže v dobe posledných desať rokov pred spáchaním prejednávanej trestnej činnosti bol vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin. Zároveň súd zrušil z výroku trestného rozkazu Okresného súdu Lučenec v sp. zn. 0T/83/2019 výrok o treste, ktorým bol pri uznaní viny za prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zák. odsúdený na trest odňatia slobody vo výmere 5 (päť) mesiacov, výkon ktorého mu bol podmienene odložený na skúšobnú dobu v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov. Obžalovanému súd uložil aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkého druhu v trvaní 36 (tridsaťšesť) mesiacov a to preto, že sa trestnej činnosti v prejednávanej veci v bode 2) obžaloby dopustil počas plynutia zákazu činnosti uloženého mu v správnom konaní Okresným dopravným inšpektorátom PZ v Lučenci. Výšku tohto trestu súd mu určil s prihliadnutím na doterajšie vedenie života a opakované uloženie trestu zákazu činnosti.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, a to do 15 dní od oznámenia rozsudku na Krajský súd v Banskej Bystrici prostredníctvom tunajšieho súdu. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť, v prípade neprítomnosti takej osoby oznámením je až doručenie rozsudku.

Odvolanie môžu podať:

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307 ods. 1 písm. b)), a to len vo svoj prospech (§ 308 ods. 2);

odvolanie proti výroku o vine § 257 ods. 5 nie je prípustné,

- príbuzný obžalovaného v priamom rade (súrodenec, osvojiteľ, osvojenec, manžel, druh - pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného) a to len v jeho prospech (§ 308 ods. 2),

- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného, obhajca, pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308 ods. 2),

- orgán sociálno-právnej ochrany detí a sociálnej kurately pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech i proti jeho vôli (§ 345 ods.1),

- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307 ods. 1 písm. c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308 ods. 1),

- zúčastnená osoba pri nesprávnom výroku o zhabaní veci (§ 307 ods. 1 písm. d), resp. § 45 ods. 1).