

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 9P/147/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7518202825
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 08. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Dudíková
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2018:7518202825.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie sudkyňou JUDr. Janou Dudíkovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti T. R., nar. X.X.XXXX, G. R., nar. X.X.XXXX, Y. R., nar. X.X.XXXX, a D. R., nar. XX.X.XXXX, všetci t. č. Detský domov Gelnica, zastúpené kolíznym opatrovníkom JUDr. S., vyšším súdnym úradníkom Okresného súdu Košice II, deti rodičov U. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. XXX, a U. H., nar. XX.X.XXXX, bytom S. XXX, na návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, v konaní o osvojiteľnosti, pozbavení rodičovských práv a povinností a ustanovení poručníka maloletým deťom, takto

rozhodol:

Vyhlasuje maloleté deti T. R., nar. X.X.XXXX, G. R., nar. X.X.XXXX, Y. R., nar. X.X.XXXX, a D. R., nar. XX.X.XXXX, za osvojiteľné.

Konanie o pozbavenie rodičovských práv a povinností vo vzťahu k maloletým deťom a ustanovenie poručníka maloletým deťom vylučuje na samostatné konanie.

odôvodnenie:

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Košiciach podal dňa 4.5.2018 na tunajší súd návrh na vyslovenie osvojiteľnosti, pozbavenie rodičovských práv a povinností a ustanovenie poručníka maloletým deťom Horváthovým. Návrh odôvodnil tým, že maloleté deti pochádzajú zo vzťahu rodičov U. R. a U. H., z ktorého sa narodilo ďalších päť maloletých detí - Z. R., nar. XX.X.XXXX,

- 2 -

9P/147/2018

U. R., nar. X.XX.XXXX, Z. R., nar. X.X.XXXX, J. H., nar. XX.X.XXXX, M. R., nar. XX.X.XXXX. Rozsudkom Okresného súdu Košice - okolie, č. k. 9P/283/2016 zo dňa 12.12.2016 súd schválil dohodu rodičov o výkone rodičovských práv a povinností k maloletým deťom tak, že maloleté deti Z., U., Z., J. a M. boli zverené do osobnej starostlivosti otca a maloleté deti T., G., Y. a D. do osobnej starostlivosti matky. Dňa 14.12.2016 bolo úradu práce doručené dožiadanie o prešetrenie pomerov v domácnosti matky, ktorá často odchádzala z domu, maloleté deti nechávala samé doma a jednému z detí potkan údajne odhrýzol prst a matka s maloletým dieťaťom nešla na lekárske ošetrenie. Šetrením rodinných, bytových a sociálnych pomerov bolo zistené, že maloletému Viktorovi prst odhrýzla mačka, matka s maloletým vyhľadala lekárske ošetrenie, prst bol ošetrený, zahojený. Matka mala zásoby potravín, deti boli primerane oblečené. Pri komíne však bola diera, cez ktorú do domácnosť vchádzal studený vzduch. Matka bola vyzvaná, aby nedostatky na príbytku odstránila. Opakovaným šetrením bolo zistené, že matka nedostatky odstránila, maloleté deti boli primerane teplo oblečené, v domácnosti bolo zakúrené. Matka však mala slabé zásoby potravín. Ďalším šetrením bolo zistené, že maloleté deti boli samé doma, maloletá Sabrina sedela vo vlastných výkaloch, maloletý Viktor bol celý pomočený a odhrýznutý prst mal zapálený. Všetky deti boli špinavé a výrazne zanedbané. Maloletým deťom bola okamžite privolaná rýchla zdravotná pomoc a boli hospitalizované v nemocnici. O maloleté deti prejavil záujem

ich otec, U. R., ktorý uviedol, že s matkou maloletých detí by rád obnovil spolužitie a v čase, keď bude otec na brigáde, o maloleté deti sa bude starať ich matka, ktorej starostlivosť o maloleté deti sa určite zlepší. Otec sa na tunajší úrad mal dostaviť dňa 10.2.2017 ohľadom riešenia rodinnej situácie. Nakoľko otec sa na tunajší úrad nedostavil a nikto z rodiny neprejavil záujem o zverenie maloletých detí do náhradnej starostlivosti, podal dňa 16.2.2017 tunajší úrad Okresnému súdu Košice - okolie návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle § 367 CMP. Uznesením Okresného súdu Košice - okolie, č. k. 19P/53/2017 zo dňa 21.2.2017 boli maloleté deti neodkladne zverené do dočasnej starostlivosti Detského domova Gelnica, kam boli dňa 24.2.2017 umiestnené. Uznesením Okresného súdu Košice - okolie, č. k. 19P/53/2017 zo dňa 7.6.2017, právoplatným dňa 8.7.2017, bolo maloletým deťom R. - T., G., Y. a D. uložené výchovné opatrenie na účely zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov pobytom v zariadení S. domov K., a to po dobu šiestich mesiacov od právoplatnosti uznesenia.

2. Rodičia maloletých detí sa k návrhu nevyjadrili, na pojednávanie sa napriek riadne doručenému predvolaniu nedostavili ani nepožiadali z dôležitého dôvodu o jeho odročenie, preto súd prejednal vec v ich neprítomnosti.

3. Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľa, listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise a zistil nasledovné:

4. Dňa 6.12.2017 Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Košice vyhodnotil výchovné opatrenie uložené súdom a zhodnotil, že výchovné opatrenie nespĺnilo svoj účel. Z uvedeného dôvodu navrhol nariadiť u maloletých detí ústavnú starostlivosť.

- 3 -

9P/147/2018

5. Uznesením Okresného súdu Košice - okolie, č. k. 9P/376/2017 zo dňa 9.1.2018 boli maloleté deti neodkladne zverené do dočasnej starostlivosti Detského domova Gelnica, kde sa nachádzajú doposiaľ.

6. Matka maloletých detí, U. R., obýva spolu s druhom H. R. - Q. a ich maloletým synom H. R. - Q., nar. XX.X.XXXX, chatrč pozostávajúcu z jednej miestnosti. Príjem matky pozostáva z rodičovského príspevku vo výške 214,70 Eur mesačne a prídavku vo výške 23,68 Eur mesačne, ktoré sú vyplácané druhovi matky, pánovi R. - Q.. Iný príjem matka nemá.

7. Otec maloletých detí, U. H., sa od X.XX.XXXX nachádza vo výkone trestu odňatia slobody. O zverenie maloletých detí R. - U., Z., M. a maloletého J. H. do náhradnej osobnej starostlivosti prejavil strýko detí Marek X.. Maloleté deti boli M. Okresného súdu Košice - okolie, č. k. 9P/220/2017 zo dňa 8.1.2018, právoplatným dňa 8.2.2018, zverené do náhradnej osobnej starostlivosti pána I. X., nar. X.X.XXXX.

8. Pán X. neprejavil záujem o zverenie maloletej Z. R., nar. XX.X.XXXX, do jeho náhradnej osobnej starostlivosti z dôvodu porúch správania. Maloletá Anna bola uznesením Okresného súdu Košice - okolie, č. k. 19P/368/2017 zo dňa 6.12.2017, umiestnená do Reedukačného centra, Trstín.

9. Listom zo dňa 25.4.2018, doručeným Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Košice dňa 2.5.2018, Detský domov Gelnica oznámil splnenie podmienok osvojiteľnosti podľa § 102 ods. 1 písm. a) Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine u maloletých detí R. - T., G., Y. a D..

10. Dňa 26.6.2018 bol z úrovne Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Košice telefonicky kontaktovaný Detský domov Gelnica. Pracovníčka detského domova v telefonickom rozhovore uviedla, že matka maloletých detí od ich umiestnenia nenavštevuje, ani sa iným spôsobom nezaujíma o ich zdravotný stav a prosperovanie. Maloleté deti kontaktoval ich otec dňa 27.10.2017, kedy deťom oznámil svoj nástup na výkon trestu odňatia slobody a následne dňa 3.6.2018, kedy maloletým deťom zaslal list. Pracovníčka detského domova však zaslanie listu nepovažuje za skutočný záujem otca, nakoľko otec sa ozval až po ôsmich mesiacoch a pravdepodobne na podnet pedagóga, s ktorým vo výkone trestu odňatia slobody spolupracuje. Vzhľadom na dlhodobý nezaujímanie matky a neprejavovaný skutočný záujem otca o maloleté deti, podľa pracovníčky detského domova sú u maloletých detí splnené podmienky osvojiteľnosti. V prípade vyslovenia osvojiteľnosti maloletých detí a pozbavení rodičov rodičovských práv a povinností, Detský domov Gelnica nesúhlasí s ustanovením za poručníka pre maloleté deti.

11. Detský domov Gelnica dňa 27.6.2018 súdu oznámil, že od príchodu detí do zariadenia dňa 24.2.2017 sa rodičia o deti nezaujímal. Matka vôbec nekontaktovala detský domov. Otec sa jedenkrát telefonicky kontaktoval, t. j. 25.10.2017 sa v krátkosti pýtal, ako sa deti majú a či sú zdravé. Neprejavil záujem prevziať ich do osobnej

- 4 -

9P/147/2018

starostlivosti. Dňa 3.6.2018 poslal deťom list z ÚVTOS Košice - Šaca, kde sa momentálne nachádza. Maloleté deti nikoho z rodiny nespomínajú. K 25.4.2018 boli splnené podmienky osvojiteľnosti podľa § 102 ods. 1 písm. a) Zákona o rodine.

12. Vzhľadom na uvedené skutočnosti, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Košice navrhol vysloviť maloleté deti R. - T., nar. X.X.XXXX, G., nar. X.X.XXXX, Y., nar. X.X.XXXX a D., nar. XX.X.XXXX, za osvojiteľné a rodičov pozbaviť rodičovských práv a povinností vo vzťahu k maloletým deťom. T. nie je možné za poručníka maloletým deťom ustanoviť žiadnu fyzickú osobu ani zariadenie, v ktorom sa maloleté deti t. č. nachádzajú, úrad práce navrhol v zmysle § 57 ods. 3 zákona č. 36/2005 Z. z. v znení neskorších zmien a doplnení maloletým deťom R. za poručníka ustanoviť obec S..

13. Obec Drienovec podaním z 31.7.2018 súdu oznámila, že nesúhlasí s ustanovením za poručníka maloletým deťom R..

14. Podľa § 102 ods. 1 Zákona o rodine na osvojenie nie je potrebný súhlas rodičov osvojovaného maloletého dieťaťa ani súhlas maloletého rodiča maloletého dieťaťa, ak a) počas najmenej šiestich mesiacov neprejavovali skutočný záujem o maloleté dieťa najmä tým, že ho nenavštevovali, neplnili si pravidelne a dobrovoľne vyživovaciu povinnosť k maloletemu dieťaťu a nevynaložili úsilie upraviť si svoje rodinné a sociálne pomery tak, aby mohli osobne vykonávať starostlivosť o maloleté dieťa, ak im v prejavení záujmu nebránila závažná prekážka, alebo b) počas najmenej dvoch mesiacov po narodení dieťaťa neprejavili o dieťa žiadny záujem, ak im v prejavení záujmu nebránila závažná prekážka, alebo c) ak dajú súhlas na osvojenie vopred bez vzťahu k určitým osvojiteľom.

15. Podľa § 102 ods. 4 Zákona o rodine o splnení podmienok osvojiteľnosti maloletého dieťaťa uvedených v odseku 1 rozhoduje súd na návrh orgánu sociálnoprávnej ochrany alebo aj bez návrhu.

16. Podľa § 38 ods. 4 Zákona o rodine ak rodič zneužíva svoje rodičovské práva a povinnosti najmä týraním, zneužívaním, zanedbávaním maloletého dieťaťa alebo iným zlým zaobchádzaním s maloletým dieťaťom, alebo výkon rodičovských práv a povinností napriek predchádzajúcim upozorneniam závažným spôsobom zanedbáva, súd pozbaví rodiča výkonu rodičovských práv.

17. Podľa § 56 ods. 1 Zákona o rodine, ak obaja rodičia maloletého dieťaťa zomreli, boli pozbavení výkonu rodičovských práv a povinností, bol pozastavený výkon ich rodičovských práv a povinností alebo nemajú spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, súd ustanoví maloletemu dieťaťu poručníka, ktorý bude zabezpečovať jeho výchovu, zastupovať ho a spravovať jeho majetok.

18. Podľa § 141 veta prvá Civilného mimosporového poriadku, o osvojiteľnosti rozhodne súd najneskôr do troch mesiacov odo dňa začatia konania.

- 5 -

9P/147/2018

19. Na základe vykonaného dokazovania bolo preukázané, že boli splnené zákonné podmienky osvojiteľnosti u maloletých detí Nikolasa R., nar. X.X.XXXX, G. R., nar. X.X.XXXX, Y. R., nar. X.X.XXXX, a D. R., nar. XX.X.XXXX, preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia. Súd má za to, že matka o svoje maloleté deti dlhodobo neprejavuje absolútne žiaden záujem, pričom otec síce poslal deťom v júni 2018 jeden list z výkonu trestu odňatia slobody, čo však nemožno považovať za prejavenie skutočného záujmu o maloleté deti s poukazom na to, že otec tak urobil až po ôsmich mesiacoch od nástupu výkonu trestu a nebolo preukázané, že by mu v prejavení záujmu bránila nejaká závažná prekážka.

20. Vzhľadom na to, že v čase vyhlásenia rozsudku nebolo možné rozhodnúť o ustanovení poručníka maloletých detí, súd s prihliadnutím na ust. § 141 veta prvá Civilného mimosporového poriadku rozhodol o osvojiteľnosti maloletých detí, pričom konanie pozbavenie rodičovských práv a povinností vo vzťahu k maloletým deťom a ustanovenie poručníka maloletým deťom vylúčil na samostatné konanie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice - okolie.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP) podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom, c) súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonal navrhované dôkazy, ak nie je účelné doplniť dokazovanie odvolacím súdom, alebo d) nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.