

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 4P/40/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8522200450
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Sroková
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2022:8522200450.2

Uznesenie

Okresný súd Stará Ľubovňa v rodinnoprávnej veci starostlivosti súdu o mal. I. K. nar. XX.XX. XXXX, trvale bytom Q. XX, t.č. bytom Centrum pre deti a rodiny Spišská Belá, zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Stará Ľubovňa, odbor sociálnych vecí a rodiny, dieťa rodičov: matky K. K., nar. X.XX.XXXX, trvale bytom Q. XX a otca S. K., nar. X. X. . XXXX, trvale bytom Q. XX, t.č. Ústav na výkon väzby a Ústav na výkon trestu odňatia slobody Prešov, na návrh starej matky K. K., nar. XX.X.XXXX, bytom J. XXX, v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia takto

rozhodol:

I. Súd n a r i a ě u j e neodkladné opatrenie v tomto znení:

N a r i a ě u j e Centru pre deti a rodiny Spišská Belá odovzdať mal. I. K. nar. XX.XX. XXXX, do starostlivosti navrhovateľky - starej matky K. K., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom J. XXX

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ō v o d n e n i e :

1. Navrhovateľka- stará matka K. K., podala na tunajší súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadala, aby súd nariadil Centru pre deti a rodiny Spišská Belá odovzdať mal. I. K. nar. XX.XX. XXXX, do starostlivosti navrhovateľky.

2. Podaný návrh odôvodnila tým, že mal. I. pochádza z manželského vzťahu jej syna S. K. a nevesty K. K.. Rodičia maloletej I. K. boli na základe právoplatného rozsudku Okresného súdu v Starej Ľubovni uznaní vinnými zo spáchania zločinu týrania blízkej a zverenej osoby vo vzťahu k dcére I.. Každému z nich bol uložený trestu odňatia slobody na 66 mesiacov. Otec S. K. si od 19.01.2022 odpykáva trest, matka K. K. má odložený nástup do výkonu trestu odňatia slobody do jedného roku veku mal. A. K., nar. XX.XX.XXXX.

Maloletá I. je jej vnučkou a toho času je ponechaná v CDR Spišská Belá. Mal. I. bola osobne navštíviť v CDR Spišská Belá. Je zdravá nenavštevujem žiadne odborné ambulancie. Má záujem a chce sa starať o mal. I.. Zároveň uvádza, že mám vytvorené vhodné bytové a materiálne podmienky pre zabezpečovanie náhradnej osobnej starostlivosti o mal. I.. Je vdova a v spoločnej domácnosti bývajú tri deti. Je nezamestnaná, vedená na ÚPSVaR v Starej Ľubovni ako UoZ, je poberateľkou vdovského a sirotského dôchodku. Absolvovala psychologické poradenstvo na RPPS, má aj potvrdenie od ošetrojúceho lekára o zdravotnej spôsobilosti.

3. Zároveň predložil rodný list mal. dieťaťa, správu o poskytnutí psychologického poradenstva, potvrdenie o lekárskej spôsobilosti z 23.3.2022.

4. Uznesením tunajšieho súdu č.k. 4P/40/2022-17 zo dňa 25.3.2022 súd ustanovil mal. dieťaťu kolízneho opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Stará Ľubovňa, odbor sociálnych vecí a rodiny. / ÚPSVaR/

5. ÚPSVaR Stará Ľubovňa na vyžiadanie doručil súdu vyjadrenie k podanému návrhu dňa 25.3.2022, v ktorom uviedol, že navrhovateľka, stará matka K. K. je vdovou, spolu so svojimi tromi deťmi: pln. C. K., nar. XX.XX.XXXX, mal. I. K., nar. XX.XX.XXXX (ZŠ Kolačkov, plánuje pokračovať v štúdiu) a mal. K. K., nar. XX.XX.XXXX(ZŠ Kolačkov) býva v drevenom obydlí, kde obývajú jednu väčšiu miestnosť. V domácnosti sa nachádzajú dva rozkladacie gauče, posteľ stolík, kuchynská linka, chladnička, práčka, televízor. Elektrina je zavedená, vodu si nosia z prameňa. Hygiena domácnosti bola počas sociálneho šetrenia na dobrej úrovni. V domácnosti sa nachádzalo dostatok potravín, mal. deti mali dostatočné množstvo oblečenia i obuvi primerane veku a počasiu. Ďalej uviedol, že je na nezamestnaná, vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie v Starej Ľubovni. Príjem do rodiny tvorí vdovský dôchodok a sirotské dôchodky vo výške cca 270,- eur, prídavok na tri deti vo výške 76,64 eur. Výdavky na domácnosť tvoria elektrina v sume 40 eur mesačne, drevo v sume 200 - 300 eur ročne a bežné výdavky na stravu a oblečenie.

Dňa 08.03.2022 a 22.03.2022 s uskutočnilo osobné stretnutie maloletej I. so starou matkou v CDR Spišská Belá. Mal. I. bola spočiatku odmeraná, plakala, neskôr sa zapojila do hry, osmelila sa, neodmietala kontakt s babkou. Babka jej doniesla piškóty a výtživu.

Stará matka K. K. dňa 22.03.2022 pri osobnom stretnutí uviedla, že sa cíti zdravá, nelieči sa u špecialistov, mala zlomenú nohu, ale už je to v poriadku. Taktiež uviedla, že sa chce starať o synovu dcéru I..

Rodičia maloletej I. K. boli na základe právoplatného rozsudku Okresného súdu v Starej Ľubovni 8T/63/2020 zo dňa 24.9.2021 uznaní vinnými zo spáchania zločinu týrania blízkej a zverenej osoby vo vzťahu k dcére I. podľa § 208 ods. 1 písm. b) Trestného zákona, za čo bol každému z nich uložený trest odňatia slobody na 66 mesiacov nepodmienečne so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia. Otec S. K. si od 19.01.2022 odpykáva trest. Matka K. K. má odložený nástup do výkonu trestu odňatia slobody do jedného roku veku mal. A. K., nar. XX.XX.XXXX.

Navrhovateľka, stará matka K. K. má vytvorené dostatočné podmienky pre mal. dieťa a disponuje dostatočným potenciálom na to, aby zvládla každodennú osobnú starostlivosť o mal. I..

6. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

7. Podľa § 324 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

8. Podľa § 325 ods. 1 a 2 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

9. Podľa § 329 ods. 1 a 2 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

10. Podľa § 336 ods. 1 CSP, ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami.

11. Podľa § 360 ods. 1 CMP, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

12. Podľa § 367 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví. Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené. Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia súd môže doručiť účastníkom až pri uskutočnení jeho výkonu, ak je

predpoklad, že by bol výkon rozhodnutia inak zmarený. Účastníkom, ktorí neboli prítomní pri výkone uznesenia, doručí súd uznesenie spolu so zápisnicou o priebehu výkonu dodatočne.

13. Podľa § 45 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. Zákon o rodine v znení neskorších predpisov (ďalej len ZoR) ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno v čase trvania odňatia dieťaťa zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa.

14. Podľa § 45 ods. 3 ZoR v rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu.

15. Podľa § 45 ods. 4 ZoR osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia; osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti vykonávanej na území Slovenskej republiky, je povinná najmenej 30 dní pred dočasným premiestnením maloletého dieťaťa oznámiť súdu dočasné premiestnenie maloletého dieťaťa do cudziny na dobu dlhšiu ako tri mesiace spolu s údajom o mieste, účele a dĺžke pobytu v cudzine a o iných významných skutočnostiach súvisiacich s dočasným premiestnením. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak táto osoba predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

16. Účelom neodkladného opatrenia v súlade s vyššie citovanou právnou úpravou je neodkladná úprava pomerov účastníkov. Z charakteru neodkladných opatrení vyplýva, že pred ich nariadením nemusí súd zisťovať všetky okolnosti, ktoré sú potrebné pre vykonanie meritórneho rozhodnutia. Pri zisťovaní skutočností potrebných pre nariadenie neodkladného opatrenia nemusí byť dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Ak by pred vydaním neodkladného opatrenia bolo potrebné preukázanie nároku v procese dokazovania, nebol by potom rozdiel medzi neodkladným opatrením a konečným rozhodnutím. Inštitút neodkladných opatrení v porovnaní s doterajšou úpravou opustil charakter predbežnosti poskytnutej ochrany a po nariadení neodkladného opatrenia nemusí vždy nasledovať konanie vo veci samej. To však nevyklučuje ani to, že ochrana bude poskytnutá len na obmedzený čas a pred začatím konania vo veci samej. Jeho nariadenie je však možné v ktoromkoľvek štádiu konania. Súd môže nariadiť aj také neodkladné opatrenie, ktorého obsah je totožný s výrokom vo veci samej. Z návrhu na vydanie neodkladného opatrenia musia byť zrejmé podmienky dôvodnosti nároku, opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

V každej veci týkajúcej sa maloletých detí je prioritný záujem mal. dieťaťa a dosiahnutie účinnej ochrany jeho záujmov je zabezpečené aj inštitútom neodkladných opatrení. Potreba nariadenia neodkladného opatrenia nemusí vyplývať len z naliehavosti situácie, ale v prípade konania starostlivosti súdu o maloletých aj z existencie záujmu mal. dieťaťa na danej dočasnej úprave pomerov.

17. Súd po preskúmaní podaného návrhu a listinných dôkazov, vychádzajúc najmä z horeuvedenej správy ÚPSVaR Stará Ľubovňa zo dňa 25.3.2022 dospel k záveru, že v danom prípade existuje záujem mal. dieťaťa na danej dočasnej úprave pomerov.

18. Z podaného návrhu a listinných dôkazov súd zistil, že maloletá I. bola umiestnená v CDR Spišská Belá z toho dôvodu, že rodičia maloletej I. boli na základe právoplatného rozsudku Okresného súdu v Starej Ľubovni 8T/63/2020 zo dňa 24.9.2021 uznaní vinnými zo spáchania zločinu týrania blízkej a zverenej osoby vo vzťahu k dcére I. podľa § 208 ods. 1 písm. b) Trestného zákona, za čo bol každému z nich uložený trest odňatia slobody na 66 mesiacov nepodmienečne so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia. Otec S. K. si od 19.01.2022 odpykáva trest. Matka K. K. má odložený nástup do výkonu trestu odňatia slobody do jedného roku veku mal. A. K., nar. XX.XX.XXXX.

19. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti súd poukazuje na to, že v danom prípade je v najlepšom záujme maloletého dieťaťa predísť ústavnej starostlivosti, ak tu existuje možnosť zabezpečiť pre dieťa náhradnú osobnú starostlivosť, keďže nie sú vytvorené podmienky pre jeho návrat do biologickej rodiny.

20. Navrhovateľka, stará matka K. K. má vytvorené dostatočné podmienky pre mal. dieťa a disponuje dostatočným potenciálom na to, aby zvládla každodennú osobnú starostlivosť o mal. I., a preto súd návrhu vyhovel.

21. Súd neurčil navrhovateľovi lehotu na podanie návrhu vo veci samej, nakoľko táto povinnosť už bola uložená predchádzajúcim neodkladným opatrením Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Stará Ľubovňa.

22. O trovách konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 52 CMP podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva do 15 dňa odo dňa jeho doručenia na súde, proti rozhodnutiu ktorého odvolanie smeruje. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).