

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 26P/152/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6418203421
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 08. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Medved'
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2018:6418203421.1

Uznesenie

Okresný súd Žiar nad Hronom vo veci starostlivosti o maloleté dieťa : U. P., nar. X.X.XXXX, zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, dieťa rodičov : matky A. P. rod. V., nar. X.X.XXXX, trvale bytom Y. L. č. XX, toho času bytom Y. L. č. XX, okres L. Y. a otca neb. U. P., nar. XX.X.XXXX, zomr. XX.X.XXXX, mal. dieťa trvale bytom ako matka, o návrhu ÚPSVaR Banská Štiavnica, na zrušenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd zrušuje uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia Okresného súdu Žiar nad Hronom č.k. 26P/106/2018-8 zo dňa 30.5.2018, právoplatné dňa 20.6.2018.

II. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1.

Na základe návrhu orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately I. práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica tunajší súd uznesením č.k. 26P/106/2018-8 zo dňa 30.5.2018 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uložil matke A. P., nar. X.X.XXXX odovzdať mal. dcéru U. P., nar. X.X.XXXX, do starostlivosti Detského domova Hriňová, so sídlom Krivec 171, 962 05 Hriňová. Matke zároveň určil povinnosť platiť výživné na maloletú, vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrované dieťa podľa osobitného zákona mesačne, vždy do každého 20-teho dňa v mesiaci vopred na účet Detského domova Hriňová. Uznesenie sa stalo vykonateľným dňa 30.5.2018 a právoplatným dňa 20.6.2018. Ako dôvod pre nariadenie neodkladného opatrenia orgán SPODaSK uviedol okrem iných skutočností potrebu neodkladne vyňať mal. dieťa z prirodzeného prostredia, nakoľko existovalo podozrenie zo spáchania zločinu obchodovania s ľuďmi podľa § 179 ods. 2 Tr. zákona voči maloletej, ktorú vec riešilo Prezídium Policajného zboru, úrad hraničnej a cudzineckej polície, národná jednotka boja proti nelegálnej migrácii, odd. operatívnych činností a vyšetrovania, Skuteckého 19, Banská Bystrica.

2.

Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len "CSP"), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa § 360 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len "CMP"), neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

Podľa § 367 ods. 1 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

Podľa § 363 CMP, súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

3.

Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z citovaných ustanovení zákona. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica podal dňa 26.7.2018 na tunajšom súde návrh na zrušenie neodkladného opatrenia sp. zn. 26P/106/2018 zo dňa 30.5.2018, ktorý v podstate odôvodnil tým, že na základe neodkladného opatrenia nastúpila maloletá do zariadenia DeD Hriňová dňa 5.6.2018. Následne absolvovala psychologické vyšetrenia v Detskom advokačnom centre Náruč, Žilina, ktorých účelom malo byť diagnostikovanie, či u maloletej došlo ku trestnému činu obchodovania s ňou zo strany jej matky. Uznesením vyšetrovateľa PZ Prezídia Policajného zboru, úrad hraničnej a cudzineckej polície, národnej jednotky boja proti nelegálnej migrácii, oddelenia operatívnych činností a vyšetrovania Banská Bystrica ČVS : N.-XX/NJ-S-XXXX zo dňa 2.6.2018 bola podľa § 197 ods. 1 písm. d/ Tr. poriadku odmietnutá vec podozrenia zo spáchania zločinu obchodovania s ľuďmi podľa § 179 ods. 2, ods. 3 písm. d/ Tr. zákona, ktorého sa mala dopustiť A. P. rod. V. tým, že v presne nezistenej dobe r. 2017 až 2018 zlákala, ponúkala a odovzdala mal. dcéru U. P. na účely detskej prostitúcie, nakoľko nie je dôvod na začatie trestného stíhania alebo postup podľa § 197 ods. 2 Tr. poriadku. Z uvedených nových skutočností vyplýva, že dôvody, pre ktoré bolo neodkladné opatrenie vydané odpadli.

4.

Nakoľko po vydaní uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia OS Žiar nad Hronom č.k. 26P/106/2018-8 zo dňa 30.5.2018 odpadli vyššie uvedené dôvody bezodkladnej úpravy pomerov mal. dieťaťa, súd návrhu navrhovateľa vyhovel a predmetné uznesenie s poukazom na ust. § 363 CMP zrušil.

5.

Podľa § 57 CMP, o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh. O trovách konania súd rozhodol s poukazom na § 52 CMP tak, že účastníkom nepriznal nárok na náhradu trov, nakoľko nezistil žiadne okolnosti, ktoré by odôvodňovali priznanie náhrady trov konania, ani žiadne trovy účastníkov z obsahu spisu nevyplývajú.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať písomne odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Žiar nad Hronom na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP - ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - (§ 363 CSP).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1 CMSP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia podľa § 367 ods. 3 CMP je vykonateľné len čo bolo vyhotovené.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 370 a nasl. CMP).