

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 4Tos/44/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4324010059
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 05. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zita Matyóová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2024:4324010059.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Zity Matyóovej a členov senátu Mgr. Adriany Némethovej a Mgr. Ľubomíry Podmaníkovej, v trestnej veci odsúdeného A. B., pre prečin krivého obvinenia podľa § 345 odsek 1 Trestného zákona a iné, o sťažnosti odsúdeného A. B. proti uzneseniu Okresného súdu Levice z 11.04.2024, sp. zn. 1Pp/7/2024, na neverejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 30. mája 2024, takto

rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku sa sťažnosť odsúdeného A. B. z a m i e t a .

odôvodnenie:

Okresný súd Levice (ďalej len „súd prvého stupňa“) uznesením z 11.04.2024, sp. zn. 1Pp/7/2024 (ďalej len „napadnuté uznesenie“) podľa § 66 odsek 1 písmeno a/, odsek 2 Trestného zákona zamietol žiadosť odsúdeného A. B. (ďalej len „odsúdený“) o podmiennečné prepustenie z výkonu súhrnného trestu odňatia slobody v trvaní 2 roky 4 mesiace so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, uloženého mu trestným rozkazom Okresného súdu Nitra zo dňa 24.01.2019 sp. zn. 5T/4/2019 v spojení s uznesením Okresného súdu Nitra zo dňa 14.10.2021 sp. zn. 5T/4/2019 v spojení s uznesením Krajského súdu Nitra zo dňa 29.12.2021 sp. zn. 2Tos/111/2021 a z výkonu trestu odňatia slobody v trvaní 4 mesiace so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, uloženého mu trestným rozkazom Okresného súdu Nitra zo dňa 02.11.2021 sp. zn. 21T/83/2021.

Svoje rozhodnutie súd prvého stupňa odôvodnil zistením, že odsúdený splnil formálnu podmienku – výkon polovice uloženého trestu, avšak nespĺnil ani jednu materiálnu podmienku, a to plnením povinností a správaním nepreukázal polepšenie a ani od neho nemožno očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život a uviedol, že u odsúdeného neboli splnené všetky podmienky podmiennečného prepustenia v zmysle ustanovenia § 66 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona.

Z odpisu registra trestov mal preukázané, že odsúdený sa opakovane dopúšťal rôznorodnej trestnej činnosti, pričom po prvýkrát mu bol nepodmiennečný trest odňatia slobody uložený už ako mladistvému, ďalej poukázal na rozhodnutie v trestnej veci vedenej Okresným súdom Nitra pod sp. zn. 5T/4/2019, v ktorej počas plynutia probačného dohľadu v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia nevyhovел uloženej podmienke podrobiť sa sociálnemu výcviku alebo inému výchovnému programu, úmyselne nespôpracoval s probačným a mediačným úradníkom, nedostavil sa ani na jedno probačné stretnutie, úmyselne sa mu vyhýbal, čím zadal dôvod na vyslovenie svojho neosvedčenia sa a na nariadenie výkonu trestu odňatia slobody a zároveň mu bolo počas tejto skúšobnej doby vznesené obvinenie pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona, nakoľko nenastúpil v stanovenej lehote na výkon trestu odňatia slobody (uznanie viny trestným rozkazom Okresného súdu Nitra sp. zn. 21T/83/2021 zo dňa 02.11.2021. Preto s poukazom na všetky uvedené skutočnosti mal za to, že nemožno od odsúdeného dôvodne očakávať, že by v prípade podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody viedol riadny život počas skúšobnej doby, keďže v jeho prípade nie je páchanie trestnej činnosti len sporadickým vybočením zo spôsobu jeho života a svojím konaním opakovane preukázal zjavnú neúctu k súdnym rozhodnutiam, ako aj k zákonom chráneným hodnotám a to aj napriek osobnej skúsenosti s výkonom trestu odňatia slobody. Súd prvého stupňa svoj

názor oprel taktiež o hodnotenie odsúdeného riaditeľom ÚVTOS Želiezovce, podľa ktorého jeho aktivita pri plnení programu zaobchádzania nie je v každej oblasti na požadovanej úrovni, páchania trestnej činnosti sa dopúšťal opakovane, riziko recidívy je u neho stredné a resocializačná prognóza je menej priaznivá, ako aj o záver hodnotenia, podľa ktorého sa jeho podmiennečné prepustenie neodporúča. Mal za to, že odsúdený plnením povinností a správaním sa počas výkonu trestu odňatia slobody nepreukázal polepšenie v takej miere, aby bolo možné konštatovať, že je u neho podmiennečné prepustenie na mieste. Dospel preto k záveru, že odsúdený nespĺňa predpoklad, aby vzhľadom na účel trestu a ďalšie významné okolnosti bolo odôvodnené očakávanie, že povedie riadny život a že pre spoločnosť tu nie je zvýšené riziko jeho recidívy a bude preto potrebné naďalej na neho pôsobiť výchovnými prostriedkami počas výkonu trestu odňatia slobody a jeho žiadosť o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody ako nedôvodnú zamietol.

Proti napadnutému uzneseniu, podal odsúdený v zákonnej lehote 3 pracovných dní, teda včas, sťažnosť. V písomných dôvodoch sťažnosti namietal, že pojednávanie o jeho žiadosti, ktorú si podal 15.01.2024, sa konalo po zákonom stanovenej 60 dňovej lehote, 11.04.2024, pričom poukázal a odcitoval znenie ustanovenia § 415 odsek 3 Trestného poriadku s tým, že poukazujúc na svoje argumenty, mal jeho osobu predseda senátu prepustiť na slobodu pre porušenie a nedodržanie zákonom stanovenej lehoty a nie jeho žiadosť o prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody zamietnuť, čím porušil zákon. Záverom uviedol, že pevne verí a dúfa, že tieto jeho argumenty vezme krajský súd do úvahy a zruší uznesenie Okresného súdu Levice, keďže rozhodol v rozpore s Trestným poriadkom a prepustí ho na slobodu.

Krajský súd v Nitre, ako nadriadený súd, ktorému súd prvého stupňa predložil vec na rozhodnutie 24.05.2024, pri rozhodovaní o sťažnosti odsúdeného podľa § 192 odsek 1 písmeno a/, písmeno b/ Trestného poriadku preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce tomuto výroku napadnutého uznesenia.

Nadriadený súd v rámci tejto svojej prieskumnej povinnosti zistil, že skutkové zistenia a právne úvahy súdu prvého stupňa, ktoré boli podkladom pre vydanie napadnutého uznesenia, ktorého obsahom je záver o tom, že u odsúdeného neboli splnené všetky podmienky podmiennečného prepustenia v zmysle § 66 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona sú opodstatnené a to z tých istých dôvodov, ktoré vyplývajú z odôvodnenia napadnutého uznesenia, na ktoré nadriadený súd ako na správne a úplné preto iba poukazuje a s nimi sa stotožňuje.

Z preukázaných skutočností mal aj nadriadený súd za to, že odsúdený sa opakovane dopúšťa protispoločenskej trestnej činnosti, čomu nasvedčuje aj 14 záznamov v registri trestov, taktiež postoj odsúdeného k jeho trestnej činnosti nemožno mať za kritický (hlavne na už poukazujúce nedodriavanie skúšobnej doby s probačným dohľadom – nevyhoveniu uloženej podmienke, úmyselné nespolupracovanie s probačným a mediačným úradníkom), na viac i s prihliadnutím na závery hodnotenia riaditeľa ÚVTOS, ktorý neodporúča jeho podmiennečné prepustenie vzhľadom i na stredné riziko recidívy trestnej činnosti a menej priaznivú resocializačnú prognózu.

K námietke odsúdeného, že súd prvého stupňa o jeho žiadosti o podmiennečné prepustenie nerozhodol v 60-dňovej lehote, nadriadený súd zdôrazňuje, že 60 dňová lehota v zmysle ustanovenia § 415 odsek 3 Trestného poriadku je lehotou poriadkovou a bola stanovená z dôvodu, aby podmiennečné prepustenie nestratilo svoj význam najmä pri krátkodobých trestoch odňatia slobody (odsúdený vykonáva súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 2 roky a 4 mesiace a trest odňatia slobody v trvaní 4 mesiace).

Zo spisového materiálu však nadriadený súd zistil, že súd prvého stupňa vo veci konal priebežne a to vyžiadanim hodnotenia na odsúdeného, zabezpečením potrebných správ, vyžiadanim príslušných spisov okresných súdov, aby mohol vo veci relevantne rozhodnúť a taktiež odsúdenému ustanovil na jeho žiadosť advokáta, aby ho vo veci podmiennečného prepustenia zastupoval. Preto „porušenie zákona“, ako to vo svojom písomnom odôvodnení sťažnosti uviedol odsúdený, nadriadený súd na strane súdu prvého stupňa ani v tomto smere nevzhliadol.

Podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody predstavuje podstatnú zmenu spôsobu jeho výkonu a je preto potrebné, aby bol naplnený predpoklad, že uložený trest naplní svoj účel i bez potreby jeho dovykonania v celej dĺžke v ústave na výkonu trestu, pod vplyvom samotnej hrozby návratu do výkonu trestu v prípade, že odsúdený nespĺní podmienky určenej skúšobnej doby.

Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam, preto i nadriadený súd dospel k záveru, že odsúdený, i keď splnil formálnu podmienku podmiennečného prepustenia, nespĺnil ani jednu z materiálnych podmienok a to, že by plnením svojich povinností a svojim správaním preukázal polepšenie a možno od neho očakávať vedenie riadneho života a keďže viackrát vyššie uvedené skutočnosti svedčia o jeho nekritickom postoji k páchaniu trestnej činnosti, bude potrebné, aby na odsúdeného naďalej pôsobili výchovné prostriedky v rámci výkonu trestu odňatia slobody v ústave so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku, nadriadený orgán zamietne sťažnosť, ak nie je dôvodná.

Keďže nadriadený súd nezistil žiadne dôvody na zrušenie sťažnosťou odsúdeného napadnutého uznesenia a na iné rozhodnutie o návrhu na podmiennečné prepustenie odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody, podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku sťažnosť odsúdeného, ako nedôvodnú zamietol.

Toto rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.