

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 6Tos/56/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7716890087
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 08. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Evžen Kelij
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2018:7716890087.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedu JUDr. Evžena Kelija a členov JUDr. Mareka Dudíka a JUDr. Anny Kohutovej, v trestnej veci odsúdeného F. E. pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. b) Trestného zákona, na neverejnom zasadnutí dňa 13. augusta 2018 v Košiciach o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Michalovce zo dňa 29.5.2018, sp.zn. OT/156/2016 o neosvedčení sa v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku z a m i e t a sťažnosť odsúdeného F. E..

odôvodnenie:

Okresný súd Michalovce (ďalej len „prvostupňový súd“) uznesením zo dňa 29. 5. 2018, sp. zn. OT/156/2016 vyslovil podľa § 50 ods. 4 Trestného zákona (ďalej len „Tr.zák.“), že odsúdený F. E. sa v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia neosvedčil a trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov, uložený mu trestným rozkazom Okresného súdu Michalovce zo dňa 20. 7. 2016, sp. zn. OT/156/2016, právoplatným dňa 20. 7. 2016 vykoná a na výkon trestu ho podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Proti citovanému uzneseniu podal odsúdený F. E. (ďalej len „sťažovateľ“) sťažnosť, a to bezprostredne po jeho vyhlásení do zápisnice o verejnom zasadnutí.

V písomnom odôvodnení podanej sťažnosti uvádza, že rozhodnutie prvostupňového súdu je predčasné, opierajúce sa o výpis z registra trestov, pričom mal súd vyžiadať i charakteristiku z obce E., kde má trvalý pobyt. Ďalej namietá, že súd neprihliadol na tú skutočnosť, že sťažovateľ je riadne zamestnaný a plní si svoje pracovné povinnosti, čo vyplýva i z charakteristiky zamestnávateľa. Napokon, dôležitou skutočnosťou je i to, že sťažovateľ pred odsúdením v prejednávanej veci viedol riadny život, teda nemá sklony k páchaniu trestnej činnosti, ktorej sa dopustil v podstate ku koncu skúšobnej doby. Navrhol, aby bolo uznesenie okresného súdu zrušené a ponechané podmienené odsúdenie v platnosti s ustanovením probačného dohľadu a predĺžením skúšobnej doby.

Krajský súd ako odvolací súd postupoval v zmysle ustanovenia § 192 ods. 1 Trestného poriadku (ďalej len „Tr.por.“) a pri rozhodovaní o sťažnosti sťažovateľa preskúmal ako nadriadený orgán tak správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorému podal sťažovateľ sťažnosť, ako i konanie, ktoré predchádzalo výroku napadnutého uznesenia.

Krajský súd najprv preskúmal, či sťažnosť nie je prípustná alebo či nebola podaná oneskorene, neoprávnenou osobou, osobou, ktorá sa jej výslovne vzdala, alebo ktorá znovu podala sťažnosť, ktorú už predtým vzala späť.

Ako vyplýva z obsahu napadnutého uznesenia, prvostupňový súd svoj záver opiera o zistenie, že sťažovateľ počas skúšobnej doby sa dopustil trestnej činnosti, za ktorú bol odsúdený trestným rozkazom

Okresného súdu Michalovce zo dňa 3. 11. 2017, sp. zn. OT/248/2017, právoplatného dňa 3. 11. 2017 pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zák., ktorého skutku sa mal dopustiť dňa 1. 11. 2017, t.j. v skúšobnej dobe.

Reagujúc na sťažnostné námietky sťažovateľa považuje sťažnostný súd za potrebné zdôrazniť, že skúšobná doba podmieneného odsúdenia u sťažovateľa uplynula dňa 20.1. 2018 a vzhľadom na túto skutočnosť nie je možný postup podľa § 50 ods. 4 písm. b) Tr. zák. a predĺžiť skúšobnú dobu a to z jednoduchého dôvodu, že táto skúšobná doba už uplynula.

Sťažnostný súd na základe uvedených zistených skutočností dospel k záveru, že postup súdu prvého stupňa, pokiaľ rozhodol o neosvedčení sa v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia u sťažovateľa, je v súlade so zákonom a okresný súd postupoval správne, ak vyslovil, že sa sťažovateľ v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia neosvedčil a nariadil nepodmienený trest odňatia slobody s tým, že tento trest sa vykoná v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Na základe vyššie uvedených zistených skutočností dospel sťažnostný súd k záveru, že rozhodnutie prvostupňového súdu je správne a zákonné vo všetkých jeho výrokoch, s obsahom ktorého sa plne stotožňuje a na odôvodnenie poukazuje, ktoré zistenia viedli k záveru, že sťažnosť sťažovateľa - odsúdeného F. E. nie je dôvodná, a preto ju postupom podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. zamietol ako nedôvodnú.

Poučenie:

Proti uzneseniu sťažnosť nie je prípustná (§ 185 ods. 2 Tr.por.).