

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 8P/113/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4421204163
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Linda Száraz
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2022:4421204163.7

Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky, vo veci starostlivosti o maloleté deti W.: T. T., nar. XX.XX.XXXX a Q. T., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, deti rodičov: matka X.. I. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. I., A. XX/A, v zastúpení: Advokátska kancelária Timoranská & Štofková s.r.o., IČO: 36813401, so sídlom Nové Zámky, Pribinova 9, konajúca sprostredníctvom advokáta JUDr. Tatiana Timoranská a otec D.. X. W., X., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. I., F. X, v zastúpení: JUDr. Ing. Ivan Katona, PhD., LL.M. - advokátska kancelária, s.r.o., skrátené IKAK, s.r.o., IČO: 51816865, so sídlom Nové Zámky, G. Czuczora 4, konajúca prostredníctvom advokáta JUDr. Ing. Ivana Katonu, PhD., LL.M., o návrhu otca nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

1. Otec sa návrhom podaným prostredníctvom právneho zástupcu domáha zníženia výživného na maloletú Q. T. W., nar. XX.XX.XXXX na sumu 100 eur mesačne. Svoj návrh odôvodnil tým, že od vydania rozsudku tunajšieho súdu sp. zn. 11P/140/2016 zo dňa 28.06.2016 sa pomery otca podstatne zmenili, jeho príjmy sú dlhodobo nižšie ako boli v minulosti, pričom poukazuje na doposiaľ vykonané dokazovanie, z ktorého je zrejмый výrazný pokles príjmov otca. Ďalšiu závažnú zmenu predstavuje jeho nová vyživovacia povinnosť narodením dieťaťa dňa 10.09.2019. Ďalej poukázal na skutočnosť, že uznesením tunajšieho súdu sp. zn. 8P/113/2021 zo dňa 22.12.2021 bola maloletá T. T., nar. XX.XX.XXXX neodkladným opatrením zverená do starostlivosti matky, otec bol zaviazaný na platenie výživného vo výške 150 eur mesačne. Poukázal i na vyjadrenie matky na pojednávaní, kedy uviedla, že výdavky na Q. T. sú približne rovnaké, ako na T. T.. Uviedol, že kým T. T. navštevuje strednú školu v Z., tak Q. T. navštevuje U. v mieste bydliska z čoho vyplýva, že nevznikajú náklady na cestovné a nechodí na pravidelné doučovanie. Vzhľadom na už nariadené neodkladné opatrenie tunajšieho súdu sp. zn. 8P/113/2021 zo dňa 22.12.2021, ktorým súd otcovi nariadil platiť výživné na maloletú T. T. vo výške 150 eur, považuje navrhovanú sumu 100 eur na mladšiu Q. T. za primeranú.

2. Z písomného vyjadrenia matky vyplýva, že s podaným návrhom nesúhlasí a to s poukazom na otcom priebežne predkladané doklady, resp. na doklady, ktoré sú do spisu zabezpečované cestou súdu z ktorých nevyplýva skutočnosť, že by bol dôvod na zníženie výživného ani vo veci samej, nieto ešte neodkladným opatrením. Naopak, hodnoverne je zatiaľ preukázaný len dôvod na zvýšenie výživného, keď z posledne doručených listín sa ukazuje, že matkou požadovaná suma 350 eur na každé dieťa je vzhľadom na majetkové a zárobkové možnosti otca skôr podhodnotená. Matka v prvom rade poukazuje na výdavky na maloleté deti z ktorých potreba výživného, ktoré ona požaduje bezpochyby vyplýva, ďalej poukazuje na majetkové pomery otca, na jeho nehnuteľnosti, na jeho výdavky, ktoré vynakladá na cestovanie, úvery a udržiavanie dvoch hodnotných nehnuteľností. V neposlednom rade však poukazuje na účty otca (tak na účet vzťahujúci sa k neziskovej organizácii otca, z ktorého vyplýva, že mesačne vynakladá značné finančné prostriedky na cestovanie a osobnú spotrebu, ako aj na jeho osobný účet). Z osobného účtu otca v K. banke vyplýva, že za obdobie od 12/2020 do 12/2021 realizoval otec hotovostné

vklady na svoj účet vo výške XX.XXX eur, teda otec má príjmy aj z iných zdrojov, ako deklaruje, ďalej mesačne má za nájom domu vo výške 200 eur, z osobného účtu vo V. číslo XXXXXXXXXX si za obdobie od 10/2020 do 01/2021 previedol na účet v K. banke sumu XX.XXX eur, okrem toho je zrejmé, že otec má sporadicky príjem z R., kde má aj podnikateľské aktivity, keď z výpisov vyplýva príjem z R. za obdobie od 10/2020 do 12/2020 vo výške X.XXX,XX eur. Hoci otec uviedol, že nevlastní žiadne autá, z uvedeného účtu platí havarijnú poisťku za dve autá X. XXXX a XXXX. Z výpisov vyplývajú značné kreditné transakcie mesačne, pričom za obdobie od 10/2020 do 01/2022 predstavujú kreditné transakcie na účte v K. banke sumu XX.XXX eur, čo je za uvedené obdobie X.XXX eur mesačne, pričom z výpisu je zrejmé, že otec má aj ďalšie účty, z ktorých výpisy nepredložil. Matka s poukazom na predložené výpisy z účtov svoj návrh prehodnotila a v konaní vo veci samej sa bude dožadovať vyššieho výživného ako vyplýva z jej posledného podania. Z uvedených dôvodov navrhuje návrh otca zamietnuť.

3. Podľa § 2 odsek 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

4. Podľa § 324 odsek 1 Civilného sporového poriadku, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

5. Podľa § 325 odsek 1 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

6. Podľa § 326 odsek 1, 2 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

7. Podľa § 329 odsek 1, 2 Civilného sporového poriadku, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

8. Podľa § 331 odsek 1 Civilného sporového poriadku, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

9. Podľa § 360 odsek 1 CMP neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

10. Podľa § 366 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

11. Podľa § 78 odsek 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery.

12. Neodkladné opatrenie nie je konečným rozhodnutím. Z neodkladného charakteru vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť dodržaný vždy formálny postup stanovený pre konečné rozhodnutie. Definitívna ochrana ohrozených alebo porušených subjektívnych práv a právom chránených záujmov, je poskytnutá v konaní až právoplatným rozhodnutím vo veci samej, ktorým sa spravidla konanie končí. V určitých prípadoch je však nevyhnutné poskytnúť týmto právam, resp. právom chráneným záujmom ochranu pred začatím samotného konania alebo počas rozhodovania o veci. Z uvedeného vyplýva, že účelom neodkladného opatrenia je rýchla i keď dočasná úprava právnych pomerov účastníkov.

13. Rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky č. k. 11P/140/2016 - 39 zo dňa 28.06.2016 súd okrem iného schválil dohodu rodičov, v zmysle ktorej sa maloleté deti W.: T. T., nar. XX.XX.XXXX a Q. T., nar. XX.XX.XXXX zverili na čas po rozvode manželstva do osobnej starostlivosti matke a otec bol zaviazaný na platenie výživného na každé dieťa vo výške 250 eur mesačne.

14. Uznesením tunajšieho súdu č. k. 8P/113/2021-185 zo dňa 22.12.2021 súd neodkladným opatrením dočasne zveril maloletú T. T. do osobnej starostlivosti matke a otca zaviazal na platenie výživného vo výške 150 eur mesačne.

15. Vo veci samej prebieha konanie o zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom W., keď sa matka návrhom dožaduje zverenia maloletej T. T. do svojej starostlivosti a určenia výživného zo strany otca vo výške 250 eur. Následne otec protinávrhom navrhuje maloletú T. T. zveriť do starostlivosti matky a otca zaviazat' na platenie výživného vo výške 100 eur, tiež navrhol znížiť výživné na maloletú Q. T. na 100 eur mesačne z dôvodu zmeny pomerov na jeho strane. Následne matka zmenou návrhu v časti výživného na maloletú T. T. a vzájomným návrhom na zvýšenie výživného pre maloletú Q. T. navrhuje maloletú zveriť do svojej starostlivosti a otca zaviazat' na platenie výživného na každé dieťa vo výške 350 eur mesačne vzhľadom na priaznivú finančnú situáciu otca, zohľadnenie jeho príjmových a majetkových pomerov a potreby maloletých detí.

16. Z potvrdenia o príjme matky mal súd preukázané, že jej priemerný čistý mesačný príjem za obdobie od 11/2020 do 10/2021 je 2.395,96 eur.

17. Z rozpisu mesačných výdavkov na maloletú Q. T. vyplýva, že sú vo výške 627,80 eur mesačne.

18. Z listu vlastníctva LV č. XXXX mal súd preukázané, že otec je vlastníkom zastavaných plôch a nádvoria, rodinného domu s garážou a letnou kuchyňou v celosti, ku ktorým je zriadené záložné právo v prospech Všeobecnej úverovej banky a.s.

19. Z listu vlastníctva LV č. XXXX mal súd preukázané, že otec spolu s manželkou sú bezpodielovými spoluvlastníkmi zastavaných plôch a nádvoria, ostatnej plochy a rodinného domu v spoluvlastníckom podiele 1/1, ku ktorým je zriadené záložné právo v prospech Tatra banky a.s.

20. Z potvrdenia príjme otca od zamestnávateľa D. M. Z.. a mal súd preukázané, že jeho priemerný čistý príjem za obdobie od 11/2020 do 10/2021 bol vo výške 1.539,32 eur.

21. Z daňového priznania otca za rok 2020 mal súd preukázané, že jeho priemerný čistý príjem z podnikania za rok 2020 bol vo výške 265 eur.

22. Z výpisu z účtu otca mal súd preukázané, že otec má aj iné príjmy, keď dňa 30.09.2021 mu bola poukázaná suma 500 eur od spoločnosti A. K., Q., ďalej 29.10.2021 bola na účet otca poukázaná suma 3.890 eur od spoločnosti F..

23. Z rozpisu výdavkov otca vyplýva, že má mesačné výdavky vo výške 2.471,90 eur.

24. Z listinných dôkazov mal súd preukázané, že otec spláca úver mesačnými splátkami vo výške 921,76 eur na základe Zmluvy o účelovom splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX v K. banke a.s a ďalší úver mesačnými splátkami vo výške 971,03 eur na základe Úverovej zmluvy č. XXX/XXXXXXXX/XX-XXX/XX vo V., a.s.

25. Neodkladné opatrenie nie je inštitút na dosiahnutie skoršieho rozhodnutia vo veci. Osobitná úprava neodkladných a iných opatrení súdu je obsiahnutá v ustanoveniach § 360 až § 369 CMP. V Civilnom mimosporovom poriadku je osobitne upravený procesný postup, týkajúci sa vo veciach výživného. Súd môže uložiť povinnosť platiť výživné, ak existuje nárok na výživné, pričom právny dôvod vyplýva zo zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine. Obsahom tohto neodkladného opatrenia je uloženie povinnosti platiť výživné v nevyhnutnej miere. Neodkladným opatrením je povinná osoba zaviazaná platiť výživné, avšak len v nevyhnutnej miere tak, aby to postačovalo aspoň na uhrádzanie základných nevyhnutných životných nákladov. Nariadenie neodkladného opatrenia má dočasný charakter. Pri nariaďovaní neodkladného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení. V

dôsledku toho sa tu nezisťujú všetky tie skutočnosti, ktoré má mať súd zistené pred vydaním konečného rozhodnutia.

Nariadenie neodkladného opatrenia je podľa zákonných predpokladov prípustné a opodstatnené vtedy, ak sa osvedčí, že sú tu právne vzťahy medzi účastníkmi, že tieto právne vzťahy vyžadujú operatívnu úpravu, ktorá je potrebná pre nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy. Účelom neodkladného opatrenia je zamedzenie iba najzávažnejším nepriaznivým následkom, a nie detailné riešenie problému. Z uvedeného účelu neodkladného opatrenia potom vyplýva, že inštitút neodkladného opatrenia v prípade úpravy práv a povinností k maloletému dieťaťu môže slúžiť len na zabezpečenie nevyhnutnej úpravy a objektívne ním nemožno problém riešiť v celej jeho šírke a v detailoch. Neodkladné opatrenie je teda prostriedkom, ktorým možno efektívne riešiť faktické a právne otázky, ktoré neznesú odklad do rozhodnutia vo veci samej.

26. Súd dospel k záveru, že v predmetnej veci nie sú splnené podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia znížením výživného na maloletú Q. T.. Keďže výživné bolo určené rozhodnutím súdu, jeho zmenu je možné dosiahnuť len zákonom predpísaným spôsobom podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine a to porovnaním pomerov v čase posledného rozhodovania o výživnom a v čase rozhodovania súdu prvej inštancie v konaní vo veci samej. Pretože hmotnoprávnou podmienkou zmeny vyživovacej povinnosti je preukázanie takej zmeny pomerov, ktorá odôvodňuje zmenu vyživovacej povinnosti otca na maloleté dieťa. Zákonné ustanovenie § 366 CMP týkajúce sa výživného upravuje možnosť súdu nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere. Neodkladné opatrenia vo veci maloletých detí má byť nariadené za účelom ochranných záujmov, a preto z uvedeného vyplýva, že o zmene vyživovacej povinnosti maloletého dieťaťa bude možné rozhodnúť len po riadne vykonanom dokazovaní, kde bude preukázaná taká zmena pomerov, ktorá odôvodňuje aj zmenu vyživovacej povinnosti. Uvedené bude možné dosiahnuť len v konaní vo veci samej, pretože v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia sa spravidla dokazovanie nevykonáva, keďže účelom inštitútu neodkladného opatrenia je rýchla a dočasná úprava právnych pomerov účastníkov s prihliadnutím na záujem maloletých detí. Pomery a skutočnosti, na ktoré otec poukazoval v podanom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je potrebné náležite preskúmať a posúdiť v konaní vo veci samej. Navyše, z doteraz vykonaného dokazovania sa javí, že majetkové a zárobkové pomery otca odôvodňujú platenie výživného v takom rozsahu, ako mu to bolo uložené ostatným rozhodnutím súdu. Z doteraz predložených a súdom zabezpečených listinných dôkazov mal súd preukázané, že potreby maloletej Q. T. sú primerané jej veku a potrebám, keď od posledného rozhodnutia o výške výživného sa dieťa dostalo do pubertálneho veku, s čím sú zvýšené náklady na jej výživu, oblečenie, obuv, hygienu, školské potreby a ďalšie výdavky, preto možno hovoriť o zmene pomerov jednoznačne na strane dieťaťa. Čo sa týka rodičov, aktuálne vo veci samej prebieha rozsiahle dokazovanie za účelom zistenia, či došlo k zmene pomerov aj na ich strane, ako aj o zistenie ich súčasných príjmových a majetkových pomerov. Čo sa týka doteraz zistených pomerov otca, bolo preukázané, že je vlastníkom dvoch nehnuteľností-rodinných domov v katastrálnom území Nové Zámky, ktoré spláca úvermi v mesačných splátkach, spolu vo výške 1.892,79 eur (pričom tieto výdavky nie je možné považovať za nevyhnutné), má pravidelný mesačný príjem zo závislej ako i z podnikateľskej činnosti mesačne minimálne vo výške 1.782,68 eur a má pravidelný príjem z nájmu vo výške 200 eur mesačne, okrem toho má nepravidelné príjmy väčšieho rozsahu i zo zahraničia (doposiaľ nebolo preukázané z akého titulu), taktiež otec pravidelne realizuje hotovostné vklady väčšieho objemu na svoje účty, len za obdobie od 09/2021 do 01/2022 zrealizoval vklad hotovosti vo výške XX.XXX eur (keď ich pôvod zatiaľ nie je v konaní preukázaný), okrem toho má dispozičné právo k niekoľkým účtom (keď zatiaľ nepredložil výpisy všetkých týchto účtov) v rámci ktorých vykonáva presuny finančných prostriedkov väčšieho objemu, navyše sa javí, že má príjmy aj z iných, než deklarovaných zdrojov. S poukazom na uvedené preto tvrdenia otca o výraznom poklese príjmov ako aj vzniku jeho ďalšej vyživovacej povinnosti, nie sú spôsobilé v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia osvedčiť skutočnosť potreby nevyhnutnej úpravy pomerov a to znížením vyživovacej povinnosti. Tvrdenia otca nie sú takou okolnosťou, ktorá by zakladala potrebu nevyhnutného riešenia vznikutej zmeny pomerov neodkladným opatrením ako inštitútom pružne zamedzujúcim bezprostredne hroziacej ujmy. Otcom deklarované pomery neosvedčujú potrebu bezodkladnej úpravy pomerov v porovnaní s predchádzajúcimi pomermi, kedy bolo určené výživné a v neposlednom rade navrhované neodkladné opatrenie nie je ani v záujme maloletého dieťaťa, ktorý je nad záujmom otca ako osoby povinnej z vyživovacej povinnosti.

27. Matka maloletého dieťaťa podala návrh a otec podal protinávrh, ktorá vec je vedená na tunajšom súde pod č. k. 8P/113/2021a v ktorej už súd vykonáva rozsiahle dokazovanie vo vzťahu k obom

maloletým deťom tak, aby mohol určiť vyživovaciu povinnosť vychádzajúc tak z odôvodnených potrieb maloletých detí ako i zárobkových a majetkových pomerov oboch rodičov.

Na záver súd dodáva, že sa nestotožňuje s tvrdením otca, že pokiaľ súd už nariadeným neodkladným opatrením nariadil otcovi prispievať na staršiu dcéru T. T. sumu vo výške 150 eur, tak na mladšiu dcéru Q. T. je navrhovaná suma vo výške 100 eur primeraná. Súd vo vzťahu k staršej dcére zmenil výkon rodičovských práv a povinností z dôvodu potreby dať do súladu skutkový stav so stavom právnym, nakoľko maloletá v tom období už bola v starostlivosti matky a otec na jej výživu neprispieval, pričom otcovi výšku výživného určil (zmenil) len dočasne, v zmysle platnej právnej úpravy v nevyhnutnej miere, zároveň súd zdôrazňuje, že sa jedná len o určenie dočasnej výšky výživného a to v nevyhnutnej miere. Súd vo veci samej vykonáva rozsiahle dokazovanie a následne rozhodne o výške výživného podľa výsledkov dokazovania, keď táto výška sa môže líšiť od výšky výživného dočasne určenej neodkladným opatrením. Súd sa nestotožňuje ani s tvrdením otca, že ďalšiu závažnú zmenu predstavuje pribudnutie vyživovacej povinnosti, pretože v podstate je vecou otca, pokiaľ má záujem mať viac detí, ako si zabezpečiť dostatočné príjmy na to, aby tieto deti mohol v primeranom a požadovanom rozsahu zabezpečiť. Nie je možné znižovať životnú úroveň jedného dieťaťa na úkor ďalších detí.

Keďže teda nie sú splnené zákonné podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia, súd návrh otca ako nedôvodný zamietol.

Poučenie:

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje. Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.