

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 19Ek/837/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118313924  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 08. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Klaudia Kulichová  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2018:6118313924.1

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: D. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX, XXX XX D., právne zast. JUDr. Oskar Chnápko, advokát, IČO: 45 018 201, so sídlom Komenského 3, 974 01 Banská Bystrica, proti povinnému: Slovenská kancelária poisťovateľov, IČO: 36 062 235, so sídlom Trnavská cesta 82, 826 58 Bratislava, o vymoženie 2.225,37 Eur a trov exekúcie, o návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie, takto

### rozhodol:

I. Súd návrh oprávneného na vykonanie exekúcie podľa ust. § 53 ods. 3 písm. a) zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“) z a m i e t a .

II. Oprávnený n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 30.7.2018 domáhal od povinného vymoženiu pohľadávky vo výške 2.225,37 Eur a trov exekúcie na základe exekučného titulu - Rozsudok Okresného súdu v Žiari nad Hronom, sp. zn. 2T 98/2016-86 zo dňa 22.08.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 22.08.2016 (ďalej len „Exekučný titul“).

2. Podľa § 53 ods. 1 Exekučného poriadku, súd preskúma návrh na vykonanie exekúcie a jeho prílohy. Ak nie sú dôvody na zamietnutie návrhu na vykonanie exekúcie, súd do 15 dní od doručenia návrhu vydá poverenie na vykonanie exekúcie a upovedomí o tom oprávneného. Lehoť podľa druhej vety neplatí, ak ide o exekučný titul podľa § 45 ods. 2 písm. c) a d) alebo ak má byť exekúcia vykonaná na podklade exekučného titulu, ktorým sa priznal nárok zo zmenky proti povinnému, ktorý je fyzickou osobou.

3. Podľa § 53 ods. 3 písm. a) Exekučného poriadku, súd návrh na vykonanie exekúcie zamietne, ak zistí rozpor návrhu alebo exekučného titulu s týmto zákonom.

4. Podľa § 48 ods. 1 Exekučného poriadku, exekučné konanie sa začína na návrh.

5. Podľa § 48 ods. 2 Exekučného poriadku, exekúciu možno vykonať na návrh toho, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu preto, že povinný dobrovoľne nespĺnil to, čo mu exekučný titul ukladá. Z dôvodov podľa osobitného predpisu môže návrh podať aj Justičná pokladnica.

6. Podľa § 45 ods. 1 Exekučného poriadku, exekučným titulom je vykonateľné rozhodnutie súdu, ak priznáva právo, zaväzuje k povinnosti alebo postihuje majetok.

7. Vzhľadom na vyššie uvedené zákonné ustanovenia súd preskúmal návrh na vykonanie exekúcie a jeho prílohy. Súd v prvom rade skúmal to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže súd konať v zmysle § 161 Civilného sporového poriadku. Následne skúmal, či návrh na vykonanie exekúcie a jeho prílohy

netrpia niektorou z procesných väd podľa § 48 Exekučného poriadku, ktoré sú dôvodom na zamietnutie návrhu. Súd sa predovšetkým zaoberal otázkou vecnej legitímácie a teda či oprávnený v návrhu je aktívne vecne legitimovaným subjektom na podanie návrhu a povinný pasívne vecne legitimovaným subjektom povinnosti.

8. Prílohou návrhu na vykonanie exekúcie bol exekučný titul - vykonateľné rozhodnutie Okresného súdu v Žiari nad Hronom sp. zn. 2T 98/2016-86 zo dňa 22.08.2016, v ktorom súd uložil povinnosť obvinenému - L. R., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom W. nad U., Ul. C. hrdinov č. XXX/XX, živnostník (ďalej len „obvinený“), nahradíť oprávnenému škodu vo výške 3.584,69 Eur. Povinný, označený v návrhu na vykonanie exekúcie nebol účastníkom predmetného trestného konania a ani mu nebola voči oprávnenému Exekučným titulom uložená žiadna povinnosť.

9. Exekúcia môže byť nariadená len na základe exekučného titulu, ktorý je vykonateľný po stránke formálnej a materiálnej. Formálna stránka vykonateľnosti je vyjadrená doložkou o vykonateľnosti, ktorá preukazuje, že sú splnené formálne podmienky vykonateľnosti, predpísané procesným právom. Materiálna stránka vykonateľnosti je naplnená tým, že rozhodnutie obsahuje okrem presnej individualizácie oprávneného a povinného hlavné určité výroky, doplnenie exekučného titulu, dôkaz preukazujúci zmeny v osobách oprávneného alebo povinného a pod.

10. Účastníkmi exekučného konania sú teda predovšetkým oprávnený a povinný. Vymedzenie ich postavenia v exekučnom konaní je len procesné, rozhodujúce je to, kto sa v návrhu na vykonanie exekúcie označí za oprávneného a koho uvedie ako povinného, bez ohľadu na to, či tomu zodpovedá právny a skutkový stav (aktívna alebo pasívna vecná legitímácia). Vykonanie exekúcie ale prichádza do úvahy len v prospech toho, kto má podľa exekučného titulu právo na plnenie (aktívna exekučná legitímácia), a len proti tomu, kto je označený ako povinný v exekučnom titule (pasívna exekučná legitímácia). (Uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 6 Cdo/69/2012 zo dňa 12.09.2012).

11. Vzhľadom na skutočnosť, že oprávnená osoba z návrhu na vykonanie exekúcie nie je oprávnená požadovať splnenie nároku z Exekučného titulu voči povinnému, nakoľko výrok vykonateľného rozhodnutia zaviazal na plnenie povinnosti iba obvineného, súd pri rozhodovaní o návrhu na vykonanie exekúcie zistil rozpor návrhu na vykonanie exekúcie s § 48 ods. 2 Exekučného poriadku, a preto v súlade s ustanovením § 53 ods. 3 písm. a) Exekučného poriadku návrh oprávneného v celosti zamietol.

12. Nad rámec tohto rozhodnutia súd uvádza, že exekučný súd nespochybňuje právo oprávneného domáhať sa splnenia povinnosti voči povinnému, označenému v návrhu na vykonanie exekúcie, avšak pre výkon exekúcie musí táto povinnosť vyplývať z vykonateľného exekučného titulu.

13. Podľa ust. § 199a ods. 1 Exekučného poriadku, trovami oprávneného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie a v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, výdavky na zaplatený súdny poplatok a hotové výdavky spojené s podaním návrhu na vykonanie exekúcie.

14. Podľa ust. § 199b Exekučného poriadku, oprávnený a povinný v exekučnom konaní platia trovy, ktoré im v konaní vzniknú a trovy svojho zástupcu.

15. Podľa ust. § 199d ods. 1 Exekučného poriadku, oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v konaní platil, v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie alebo dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.

16. Podľa ust. § 35 ods. 1 prvá veta Exekučného poriadku, do vydania poverenia na vykonanie exekúcie je účastníkom konania oprávnený.

17. Keďže k zastaveniu exekučného konania došlo v čase pred vydaním poverenia na vykonanie exekúcie, keď iba oprávnený je účastníkom exekučného konania a navyše samotný oprávnený podal návrh na vykonanie exekúcie s vadou, pre ktorú súd nemohol pokračovať v exekučnom konaní a vydať poverenie pre súdneho exekútora na vykonanie exekúcie, oprávnenému nevznikol nárok na náhradu trov konania.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.