

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 11Csp/244/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8817207157
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 08. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Zolotová
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2018:8817207157.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou sudkyňou JUDr. Andreou Zolotovou v spore žalobcu: Platiť sa oplatí s.r.o., so sídlom Košická 56, 821 08 Bratislava, IČO: 45 684 618, zastúpeného: Jakubčák, advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom Michalská 14, 811 03 Bratislava, IČO: 47 255 706, proti žalovanému: X. D., S.. XX.XX.XXXX, N. M. M.. S.X. XXXX/XX, W. S. N., t. č. bytom X. XXXX, XXX XX W. S. N., o zaplatenie sumy 233,88 eur s príslušenstvom, t a k t o

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 233,88 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 27,55 EUR od 12.08.2014 do zaplatenia, s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 72,- EUR od 27.08.2014 do zaplatenia, s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 117,49 EUR od 10.09.2014 do zaplatenia, s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 16,84 EUR od 10.10.2014 do zaplatenia, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania vo výške 100 % s tým, že o výške tejto náhrady bude rozhodnuté súdom 1.inštancie v samostatnom uznesení.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou zo dňa 31.07.2017 domáhal aby, súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 233,88 eur spolu s príslušenstvom a na náhradu trov konania. Podanie žaloby odôvodnil tým, že pohľadávku uplatňovanú v tomto konaní nadobudol od pôvodného veriteľa - obchodnej spoločnosti Slovak Telekom, a.s., a to na základe Rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 27.08.2015 a Odovzdávacieho protokolu o postúpení pohľadávok. Postúpenie pohľadávky z právneho predchodcu žalobcu na súčasného žalobcu bolo žalovanému oznámené listom zo dňa 12.02.2016. Právny predchodca žalobcu a žalovaný sa na základe Zmluvy o poskytovaní verejných služieb, resp. Zmluvy o pripojení a ich prípadných dodatkov dohodli na tom, že právny predchodca žalobcu bude žalovanému poskytovať v nich vymedzené služby a žalovaná bude uhrádzať odplatu za poskytované služby. Jednalo sa o mobilné služby. Na základe vzťahu medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným boli právnym predchodcom žalobcu žalovanému poskytnuté služby, ktoré boli vyfakturované, avšak žalovaný si záväzok uhradiť ich cenu riadne a včas nesplnil. Právny predchodca žalobcu vystavil žalovanému za poskytnuté služby faktúry, ktoré však žalovaný neuhradil riadne a včas, a to napriek opakovaným výzvam na zaplatenie. Ku dňu podania žaloby k úhrade dlhu žalovaného uplatňovanému v tomto konaní zostáva zo sumy vo výške 27,55 eur, doklad č. 7407131643 splatnou dňa 11.08.2014, vo výške 72,00 eur, doklad č. 1900687285, splatnou dňa 26.08.2014, vo výške 117,49 eur, doklad č. 7408079336, splatnou dňa 09.09.2014, vo výške 16,84 eur, doklad č. 7409014216 splatnou dňa 09.10.2014. Žalobca si uplatňuje v tomto konaní nárok výlučne na nezaplatenú odplatu za poskytnuté služby. Žalovaný si svoju povinnosť zaplatiť včas a riadne nesplnil, v dôsledku čoho sa dostal do omeškania.

2. Dňa 22.08.2017 súd vydal platobný rozkaz sp. zn. 11Csp/244/2017-21. Keďže tento platobný rozkaz sa žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk, súd uznesením č. k. 11Csp/244/2017-40 zrušil.

3. Žalovaná sa k podanej žalobe žiadnym spôsobom nevyjadrila.

4. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s podanou žalobou a listinnými dôkazmi, a to so Zmluvou o poskytovaní verejných služieb, Pokusom o zmier, faktúrou č. 1900687285, č. 7407131643, č. 7408079336, č. 7409014216, vyjadrením žalobcu zo dňa 05.07.2018, Rámcovou zmluvou o postúpení pohľadávok, Odovzdávacím protokolom o postúpení pohľadávok, Zoznamom postupovaných pohľadávok, Všeobecnými podmienkami pre poskytovanie verejných služieb prostredníctvom mobilnej siete spoločnosti Slovak Telekom, a.s.

5. Na základe takto vykonaného dokazovania zistil nasledujúci stav:

6. Právny predchodca žalobcu so žalovaným uzatvorili dňa 15.06.2014 Zmluvu o poskytovaní verejných služieb, na základe ktorej právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému Happy L Naj.

7. Dodatkom k uzatvorenej zmluve sa zmluvné strany dohodli na viazanosti 24 mesiacov, pričom akciová kúpna cena za MT bola stanovená na 99,00 eur. Zmluvná pokuta bola dohodnutá na sumu 500,00 eur.

8. Faktúrou č. 1900687285, zo dňa 19.08.2014, splatnou dňa 26.08.2014, právny predchodca žalobcu vyfakturoval žalovanému za spotrebu sumu 72,00 eur.

9. Faktúrou č. 7407131643, zo dňa 22.07.2014, splatnou dňa 11.08.2014, právny predchodca žalobcu vyfakturoval žalovanému za mesačné poplatky, hlasové služby a iné poplatky a služby sumu 27,55 eur.

10. Faktúrou č. 7408079336, zo dňa 22.08.2014, splatnou dňa 09.09.2014, právny predchodca žalobcu vyfakturoval žalovanému za mesačné poplatky a hlasové služby sumu 117,49 eur.

11. Faktúrou č. 7409014216, zo dňa 22.09.2014, splatnou dňa 09.10.2014, právny predchodca žalobcu vyfakturoval žalovanému za mesačné poplatky sumu 16,84 eur.

12. Pohľadávka voči žalovanému bola na žalobcu postúpená na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 27.08.2015. Z dodatku k zmluve vyplýva, že predmetom zmluvy o postúpení pohľadávok bola taktiež pohľadávka voči žalovanému, čím je preukázaná legitímácia žalobcu v tomto konaní.

13. Uvedenú vec súd takto právne posúdil:

14. V zmysle § 44 ods. 1 zákona NR SR č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách účinného v čase uzavretia zmluvy o pripojení zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

15. Podľa § 44 ods. 8 písm. b) NR SR č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách podnik môže odstúpiť od zmluvy o poskytovaní verejných služieb, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti.

16. Z § 52 ods. 1 až ods. 4 Občianskeho zákonníka vyplýva, že spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri

uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

17. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

18. V zmysle § 53 ods. 2, ods. 3 Občianskeho zákonníka za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

19. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

20. V zmysle § 53 ods. 10 Občianskeho zákonníka, neprijateľnosť zmluvných podmienok sa hodnotí so zreteľom na povahu tovaru alebo služieb, na ktoré bola zmluva uzatvorená, a na všetky okolnosti súvisiace s uzatvorením zmluvy v dobe uzatvorenia zmluvy a na všetky ostatné podmienky zmluvy alebo na inú zmluvu, od ktorej závisí.

21. Podľa § 54 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

22. Ako vyplýva z § 39 Občianskeho zákonníka neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

23. Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

24. Podľa § 524 ods. 2 Občianskeho zákonníka s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

25. V zmysle § 526 ods. Občianskeho zákonníka postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi.

26. Predmetnú zmluvu je potrebné považovať za spotrebiteľskú zmluvu a je potrebné na ňu aplikovať ustanovenia Občianskeho zákonníka, nakoľko ide o zmluvu, ktorú uzatváral právny predchodca žalobcu ako dodávateľ a žalovaná ako spotrebiteľ, pričom obsah zmluvy bol daný žalobcom bez možnosti žalovanej privodiť akúkoľvek zmenu.

27. Podľa § 3 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, v znení účinnom v čase uzavretia zmlúv, každý spotrebiteľ má právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách.

28. Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak dlžník ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

29. V zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávaci

predpis. Týmto vykonávacím predpisom je nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorý vo svojom §3 stanovuje, že výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

30. Ako vyplýva z § 10c nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

31. Žalobca žiadal priznať úroky z omeškania vo výške 5 % ročne z jednotlivých súm.

32. Vykonaným dokazovaním bolo nepochybne preukázané, že medzi právnym predchodcom a žalovaným konania bola dňa 16.04.2014 uzavretá podľa zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov Zmluva o poskytovaní verejných služieb a Dodatok k nej, na základe ktorej sa strany dohodli, že žalovanému sa budú poskytovať vymedzené služby a žalovaný bude uhrádzať odplatu za poskytované služby. Jednalo sa o služby v súvislosti s aktiváciou, zriadením pripojenia, poskytovaním služieb Program Happy L Naj v sieti právneho predchodcu žalobcu. Bolo preukázané, že právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému služby tak ako to vyplýva z predložených faktúr.

33. Žalovaný si svoj záväzok vyplývajúci mu zo zmluvy uzavretej dňa 16.04.2014 nesplnil tým, že riadne a včas neuhradil cenu za poskytnuté služby, ktoré mu pôvodný veriteľ (právny predchodca žalobcu) fakturoval jednotlivými faktúrami.

34. Žalovaný neuhradil vystavené faktúry za služby, ktoré mu právny predchodca žalobcu poskytol, a to vo výške 27,55 eur, doklad č. 7407131643 splatnou dňa 11.08.2014, vo výške 72,00 eur, doklad č. 1900687285, splatnou dňa 26.08.2014, vo výške 117,49 eur, doklad č. 7408079336, splatnou dňa 09.09.2014, vo výške 16,84 eur, doklad č. 7409014216 splatnou dňa 09.10.2014.

35. Voči uplatnenej sume 233,88 eur súd nemal žiadne výhrady, nakoľko ide o nárok pozostávajúci z neuhradených poskytnutých služieb. Takto uplatnenú sumu súd žalobcovi priznal.

36. V konaní bolo preukázané, že žalovaný sa z dôvodu neplnenia si zmluvných povinností dostal do omeškania. Žalobca uplatnil nárok na zaplatenie úrokov z omeškania vo výške nižšej než na aké by mal podľa vyššie uvedených zákonných ustanovení nárok, súd mu priznal výšku uplatnených úrokov z omeškania podľa jeho žalobného návrhu.

37. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

38. Podľa § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

39. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

40. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

41. Súd žalobe v časti o zaplatenie sumy 233,88 eur spolu s príslušenstvom vyhovel. Keďže žalobca mal v konaní úspech vo výške 100 %, súd mu priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde vo Vranov a nad Topľou písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 SCP). Odvolanie musí byť podpísané.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť (§ 365 CSP) len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný nespĺní povinnosť uloženú týmto rozsudkom môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa exekučného poriadku.