

Súd: Okresný súd Pezinok
Spisová značka: 8C/16/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1717202182
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 08. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Barbora Hajdíková
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2018:1717202182.5

Uznesenie

Okresný súd Pezinok v právnej veci žalobcu: Dopravný podnik Bratislava, a.s., IČO: 00 492 736, so sídlom: Olejkárska 1, Bratislava, zastúpený advokátom JUDr. Vladimírom Kánom, AK ECKER-KÁN & partners, so sídlom: Nám. M. Benku 9-C1, Bratislava, proti žalovanej: C. F., X.. XX.XX.XXXX, L.: F. X, H., o zaplatenie 70,70 Eur, takto

rozhodol:

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi trovy konania vo výške 77,56 Eur, a to na účet právneho zástupcu žalobcu, do troch dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto uznesenia.

odôvodnenie:

1. Súd rozsudkom č.k. 8C/16/2017-28 zo dňa 25.apríla 2018 priznal žalobcovi voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 08.06.2018.

2. Podľa § 262 ods. 1 a 2 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

3. Podľa § 251 CSP trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

4. Žalobca zaplatil súdny poplatok za podanú žalobu vo výške 16,50 Eur podľa položky 1 písm. a) sadzobníka súdnych poplatkov, ktorý tvorí prílohu zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov.

5. Pri vyčíslívaní náhrady trov právneho zastúpenia žalobcu súd postupoval podľa príslušných ustanovení vyhlášky Ministerstva spravodlivosti č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej len „vyhláška“).

Tarifná odmena za úkony právnej služby

6. Základná sadzba tarifnej odmeny sa podľa § 9 ods. 1 vyhlášky stanoví podľa tarifnej hodnoty veci alebo druhu veci, alebo práva a podľa počtu úkonov právnej služby, ktoré advokát vo veci vykonal, ak táto vyhláška neustanovuje inak. Súd pri priznaní náhrady trov právneho zastúpenia žalobcu vychádzal z hodnoty predmetu sporu určenej žalobcom v žalobe vo výške 70,70 Eur (§ 10 ods. 2 vyhlášky). V zmysle § 10 ods. 1 vyhlášky súd vypočítal základnú sadzbu tarifnej odmeny vo výške 16,60 eur.

7. Žalobcom vyčíslené trovy konania:

1) Tarifná odmena za prevzatie a prípravu zastúpenia alebo obhajoby, vrátane prvej porady s klientom (§ 13a ods. 1 písm. a) vyhlášky) 2017 16,60 Eur

2) Podanie na súd - žaloba podaná 23.03.2017 16,60 Eur

3) Zaslanie pokusu o zmier - výzva na zaplatenie, ďalšia porada s klientom 16,60 Eur
Tarifná odmena spolu vo výške 49,80 Eur
Režijný paušál vo výške 3 x 8,84 Eur 26,52 Eur
Spolu s DPH (20%) 91,59 Eur
Súdny poplatok 16,50 Eur
Celkom 108,09 Eur

8. Súd nepriznal žalobcom uplatnený úkon právnej služby: Pokus o zmier - výzva na zaplatenie (predžalobná výzva), ďalšia porada s klientom, spolu s uplatneným režijným paušálom, nakoľko tento nepovažoval za podanie vo veci samej. Táto predžalobná výzva bola učená ešte pred samotným začatím súdneho konania, (06.06.2016) t.j. pred podaním návrhu na vydanie platobného rozkazu na súd, preto nemohla svojím obsahom a rozsahom, resp. zákonom ustanovenou formou smerovať k rozhodnutiu súdu vo veci samej t.j. k vydaniu platobného rozkazu. Podľa § 13a ods. 3 vyhlášky, ak po poslednej porade alebo rokovaní s klientom alebo protistranou nasleduje ďalšia porada alebo rokovanie a medzitým nedošlo k inému úkonu právnej služby, tak odmena za túto ďalšiu poradu alebo rokovanie advokátovi nepatrí. Vo vzťahu uplatnenej ďalšej porady s klientom, súd konštatuje, že s ohľadom na § 251 CSP túto nemal za preukázanú ani odôvodnenú.

9. Súd priznal náhradu trov právneho zastúpenia za dva úkony právnej služby s prislúchajúcim režijným paušálom (podľa § 16 ods. 3 vyhlášky), navýšené o DPH (20%) vo výške 61,06 Eur a náhradu trov konania titulom zaplateného súdneho poplatku (16,50 Eur), celkom v sume 77,56 Eur.

10. Výška náhrady trov konania v zmysle výroku II. rozsudku tunajšieho súdu č.k. 8C/16/2017-28 zo dňa 25.apríla 2018, tak predstavuje sumu 77,56 Eur, ktorú je žalovaná povinná zaplatiť žalobcovi na účet právneho zástupcu, v lehote troch dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto uznesenia.

11. Podľa § 263 ods. 1 CSP ak bola v konaní úspešná strana zastúpená advokátom, súd uvedie v uznesení o výške náhrady trov konania ako prijímateľa náhrady trov konania advokáta.

12. Podľa § 234 ods. 2 CSP, ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu súdu prvej inštancie nie je prípustné odvolanie. (§ 355 ods. 2 v spojení s § 357 CSP)

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Pezinok. V sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha. (§243 CSP) O sťažnosti rozhodne súd prvej inštancie spravidla bez nariadenia pojednávania. Ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne. Ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení; v prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu.