

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 19Csp/53/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4114214320  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 08. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Kuzmová  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2018:4114214320.7

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra sudkyňou JUDr. Luciou Kuzmovou v spore žalobcu: Československá obchodná banka, a.s., IČO: 36 854 140, so sídlom Žižkova 11, Bratislava, právne zastúpený HMG LEGAL, s.r.o., IČO: 35 885 459 so sídlom Štefanovičova 12, Bratislava, proti žalovanému: Viera U., nar. X.XX.XXXX, bytom R. D. 151, Veľké Zálužie, o zaplatenie 4 441,49 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 4.441,49 eur, spolu s úrokom vo výške 16,90 % ročne zo sumy 2.939,61 eur od 6.5.2014 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 8,25 % ročne zo sumy 3.891,38 eur od 6.5.2014 do zaplatenia, debetným úrokom vo výške 25 % ročne zo sumy 66,70 eur od 1.1.2014 do zaplatenia a to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobca má voči žalovanej p r á v o na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 13.5.2014 domáhal, aby súd zaviazal žalovanú povinnosťou zaplatiť mu sumu 4 441,49 eur, riadny úrok vo výške 16,90 % ročne z istiny 2 939,61 eur od 6.5.2014 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 8,25 % ročne zo sumy 3 891,38 eur od 6.5.2014 do zaplatenia a debetný úrok vo výške 8,25 % ročne zo sumy 6.5.2014 do zaplatenia. Súčasne sa domáhal priznania náhrady trov konania.

2. Svoju žalobu odôvodnil tým, že so žalovanou uzatvoril Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 003692682R, na základe ktorej boli žalovanej poskytnuté finančné prostriedky. V zmysle zmluvy sa vyčerpaný a nesplatený úver úročí pevnou úrokovou sadzbou vo výške 16,90 % ročne, v prípade omeškania je žalobca oprávnený úročiť dlžnú sumu tiež úrokom z omeškania vo výške dohodnutej v zmluve alebo v obchodných podmienkach. Žalovaná úver nesplácala, preto žalobca úver zosplatnil ku dňu 22.9.2012. Pohľadávka žalobcu vyčíslená ku dňu 5.5.2014 bola vo výške 4 374,79 eur a táto pozostávala z istiny vo výške 2 939,61 eur, riadneho úroku vo výške 910,80 eur, úrokov z omeškania vo výške 483,41 eur a poplatkov v sume 40,97 eur. Žalobca uzavrel so žalovanou tiež Zmluvu o bežnom účte a balíku produktov a služieb ČSOB POHODA, na základe ktorej pre žalovanú zriadil a viedol bežný účet, ku dňu 31.12.2013 bol na bežnom účte nepovolený debetný zostatok vo výške 66,70 eur, ktorý je na základe Zmluvy o bežnom účte úročený úrokovou sadzbou vo výške 25 % ročne.

3. Súd vo veci vydal dňa 25.6.2014 platobný rozkaz č.k. 25RO/183/2014-23, ktorý následne uznesením č.k. 25Ro/183/2014-31 zo dňa 8.12.2016 pre nedoručiteľnosť žalovanej zrušil.

4. Podaním zo dňa 6.3.2017 žalobca vzal svoj návrh na vydanie platobného rozkazu čiastočne späť a upravil žalobný petit tak, že žiadal, aby súd zaviazal žalovanú povinnosťou zaplatiť mu sumu vo výške 3 179,61 eur (istinu, úrok z úveru, úrok z omeškania, poplatky k 22.9.2012, debetný zostatok), úrok z

omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 3 107,04 eur (istina, úroky z úveru a poplatky) od 23.9.2012 do zaplataenia, debetný úrok vo výške 25,00 % ročne zo sumy 66,70 eur od 1.1.2014 do zaplataenia, náhradu trov konania a trovy právneho zastúpenia.

5. V uvedenom podaní zo dňa 6.3.2017 žalobca zároveň špecifikoval ním uplatnenú pohľadávku vo výške spolu 4 441,49 eur tak, že táto pozostáva z nezaplataenej istiny vo výške 2 939,61 eur, nezaplataených riadnych úrokov vo výške 910,80 eur, nezaplataených úrokov z omeškania vo výške 483,41 eur, nezaplataených poplatkov vo výške 40,97 eur a nepovoleného debetného zostatku vo výške 66,70 eur. Nezaplataená istina vo výške 2 939,61 eur predstavuje nezaplataenú časť poskytnutého úveru. Nezaplataené riadne úroky vo výške 910,80 eur boli účtované odo dňa prvého čerpania úveru a sú vyčíslené k 5.5.2014. Úroky z omeškania vo výške 483,41 eur boli počítané z nedoplatkov na splátkach v zmysle úverovej zmluvy. Nezaplataené poplatky vo výške 40,97 eur predstavujú súčet poplatkových úkonov nasledovne: ku dňu 21.7.2012 poplatok za správu úveru v sume 1,99 eur, 8.8.2012 poplatok za poslednú výzvu v sume 35 eur, 21.8.2012 poplatok za správu úveru v sume 1,99 eur a 21.9.2012 poplatok za správu úveru v sume 1,99 eur, pričom nárok žalobcu vyplýva z čl. IV Zmluvy o ČSOB spotrebiteľskom úvere. Nepovolený debetný zostatok vo výške 66,70 eur predstavuje nepovolené prečerpanie finančných prostriedkov na bežnom účte žalovanej.

6. Súd prvej inštancie uznesením č.k. 19Csp/53/2017-60 zo dňa 13.7.2017 zmenu petitu žaloby nepripustil s odôvodnením, že podanie žalobcu zo dňa 6.3.2017 vyhodnotil ako zmenu žaloby, keďže žalobca žiadal okrem iného priznať úrok z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 3 107,04 eur od 23.9.2012 do zaplataenia, pričom v pôvodne podanej žalobe žiadal úrok z omeškania vo výške 8,25 % ročne zo sumy 2 939,61 eur od 6.5.2014 do zaplataenia. Súd po preskúmaní obsahu spisu vyhodnotil podanie žalobcu ako návrh na zmenu žaloby. Podľa osobitného ustanovenia § 294 CSP je zmena žaloby v sporoch, kde žalovaným je spotrebiteľ nepripustná, preto súd zmenu žaloby nepripustil.

7. Žaloba s prílohami bola zverejnená na úradnej tabuli súdu i webovej stránke súdu dňa 22.12.2017. Ku dňu vyhlásenia rozsudku sa žalovaná k žalobe kvalifikovane nevyjadrila, neuviedla rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, nepripojila listiny, na ktoré sa odvoláva a neoznačila dôkazy na preukázanie svojich tvrdení, ak by uplatnený nárok v celom rozsahu neuznávala.

8. Právna zástupkyňa žalobcu na pojednávaní zotrvala na žalobe (návrhu na vydanie platobného rozkazu) v plnom rozsahu v súlade s písomne podaným návrhom zo dňa 5.5.2014 a žiadala, aby súd žalobe vyhovel a rozhodol v zmysle uvedeného petitu.

9. Súd v zmysle ustanovenia § 180 CSP prejednal vec v neprítomnosti žalovanej, vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom spisu, a to predovšetkým s návrhom na vydanie platobného rozkazu, úrokovými sadzbami fyzické osoby - občania - eurové vklady, Zmluvou o bežnom účte a balíku produktov a služieb ČSOB POHODA, Zmluvou o ČSOB spotrebiteľskom úvere č. 003692682R, poslednou výzvou na zaplataenie dlžnej čiastky, oznámením o zosplataení úveru, fofokópiami doručeníek, históriou platieb, vyjadrením žalobcu k výzve súdu, sadzobníkom poplatkov pre fyzické osoby - občanov, špecifikáciou pohľadávky, prehľadom platieb, vyjadrením k výzve súdu, odvolaním žalobcu a z takto vykonaného dokazovania zistil tento skutkový a právny stav:

10. Strany sporu dňa 29.6.2010 uzavreli zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 003692682R, žalobca sa zaviazal poskytnúť žalovanej úver do výšky úverového limitu 4 000 eur, finančné prostriedky mohol dlžník čerpať jednorázovo dňa 29.6.2010, úroková sadzba bola vo výške 16,90 % ročne, ročná percentuálna miera nákladov bola 20,47 %, celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplataiť bola 6 131,83 eur, strany sa dojednali na splácaní záväzku žalovanej v mesačných splátkach vo výške 98,87 eur, počet splátok 60, splatnosť k 22. dňu v mesiaci, splatnosť prvej splátky bola 22.7.2010, splatnosť poslednej splátky bola dňa 22.6.2015. Žalovaná porušila platobnú disciplínu a úver riadne a včas nesplácala, preto žalobca ku dňu 22.9.2010 úver zosplatanil.

11. Žalobca a žalovaná ďalej uzavreli dňa 29.6.2010 tiež Zmluvu o bežnom účte a balíku produktov a služieb ČSOB Pohoda, ktorou sa žalobca zaviazal zriadiť a viesť bežný účet č. 4011549881/7500 pre žalovanú. V čl. I. bodu 2 uvedenej zmluvy sa žalovaná zaviazala čerpať peňažné prostriedky a vystavovať platobné príkazy len do výšky voľných peňažných prostriedkov na účte, resp. do výšky zmluvne povoleného prečerpania. V prípade zmluvne nepovoleného prečerpania

peňažných prostriedkov na účte žalobca úročí vzniknutý debetný zostatok debetnou úrokovou sadzbou vyhlásanou žalobcom (bankou).

12. Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

13. Podľa § 499 Obchodného zákonníka za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.

14. Podľa § 502 ods. 1 veta prvá Obchodného zákonníka, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona.

15. Podľa § 503 ods. 1 veta prvá Obchodného zákonníka, záväzok platiť úroky je splatný spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky.

16. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

17. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

18. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

19. Podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

20. Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

21. Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

22. Podľa § 1 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov platného a účinného v čase uzavretia spotrebiteľskej zmluvy (ďalej len zák. č. 129/2010 Z. z.), tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

23. Podľa § 1 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z.z., spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

24. Podľa § 9 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z.z. zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

25. Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákona dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

26. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákona, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

27. Podľa § 10c nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (ďalej len „nariadenie vlády č. 87/1995 Z.z.“) ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

28. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom do 31.01.2013 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

29. Zmluvný vzťah strán sporu založený na základe predmetnej zmluvy o úvere spadá pod úpravu zákona o spotrebiteľských úveroch a Občianskeho zákonníka, pričom súd nezistil žiadne okolnosti, ktoré by aplikáciu zákona o spotrebiteľských úveroch vylučovali. Uzavretú úverovú zmluvu teda súd posúdil ako spotrebiteľskú zmluvu. Pristupujúc k skúmaniu jednotlivých obsahovaných náležitostí zmluvy súd zistil, že obsahuje všetky zákonom požadované náležitosti.

30. Súd z úradnej povinnosti prekontroloval nielen jednotlivé náležitosti uzavretej úverovej zmluvy ale aj výšku úrovej sadzby a ročnej percentuálnej miery nákladov z toho hľadiska, či tieto nie sú dojednané v neprimeranej výške, pričom zistil, že stranami dojednaná úroková sadzba vo výške 16,90 % ročne je v súlade s bežnou praxou a priemerom. Z informácií dostupných na webovom portáli národnej banky Slovenska - Priemerné úrokové miery z ÚVEROV poskytnutých v eurách rezidentom eurozóny (stav a nové obchody) súd zistil, že priemerná úroková miera pre spotrebiteľské úvery a ostatné úvery so splatnosťou od 1 do 5 rokov bola v čase podpisu úverovej zmluvy 10,62 %. Sadzba vo výške 16,90 % je podľa názoru súdu stranami dojednaná v primeranej výške.

31. Súd podrobil súdnemu prieskumu aj náklady spotrebiteľa za poskytnutie úveru, ktoré sú vyjadrené v údajoch o ročnej percentuálnej miere nákladov (ďalej len ako „RPMN“) dojednanej v zmluve o úvere zo dňa 29.6.2010 vo výške 20,47 %. Vychádzajúc z údajov zverejnených na webovom sídle Ministerstva financií Slovenskej republiky, t.j. zo súhrnných informácií o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch veriteľmi za 2. štvrťrok 2010 súd zistil, že priemerná RPMN pre všetky typy úverov bola vo výške 20,72 %, v prípade ostatných spotrebiteľských úverov (pozn. nie úvery so zabezpečením alebo lízingom) vo výške od 1 500 eur do 6 500 eur vrátane so zmluvnou splatnosťou od 1 do 5 rokov bola vo výške 19,96 %. Stranami dojednaná sadzba vo výške 20,47% je teda v súlade s bežnou praxou a nie je možné ju považovať za neprimerane vysokú.

32. S poukazom na uvedené súd ustálil, že odplata dojednaná v úverových zmluvách je v súlade s platnými právnymi predpismi a bežnou praxou v čase poskytnutia úveru.

33. Vzhľadom k uvedenému súd žalobe vyhovel a zaviazal žalovanú k úhrade dlžnej sumy vo výške 4 441,49 eur pozostávajúcej z nezaplatených istiny vo výške 2 939,61 eur, nezaplatených riadnych úrokov vo výške 910,80 eur, nezaplatených úrokov z omeškania vo výške 483,41 eur, nezaplatených poplatkov vo výške 40,97 eur a nepovoleného debetného zostatku vo výške 66,70 eur.

34. Občiansky zákonník neupravuje povinnosť dlžníka platiť úroky popri úrokoch z omeškania, ale ani nevylučuje dohodu účastníkov úverovej zmluvy o povinnosti dlžníka platiť úroky z úveru až do splatenia úveru. Podľa právneho názoru súdu zosplatením úveru nezaniká povinnosť dlžníka vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky a zaplatiť úroky, menia sa len podmienky, za ktorých je dlžník povinný uvedenú povinnosť splniť (celá pohľadávka sa stáva splatnou). Kým zmluvné úroky sú odmenou za užívanie istiny, úrok z omeškania predstavuje zákonnú sankciu za omeškanie so zaplatením istiny a na rozdiel

od zmluvného úroku ho môže veriteľ požadovať, aj keď nebol stranami dohodnutý. Pritom platí, že oba úroky môžu existovať vedľa seba.

35. V tomto prípade preto súd žalobcovi priznal aj právo na riadny úrok, tak ako si strany dojednali v úverovej zmluve, t.j. vo výške 16,90 % ročne a to počnúc dňom 6.5.2014, keďže úrok z omeškania za obdobie od vzniku omeškania do 5.5.2014 si žalobca vyčíslil v rámci sumy vo výške 4 441,49 eur. Súd priznal žalobcovi aj debetný úrok vo výške 25 % ročne zo sumy nepovoleného debetného zostatku vo výške 66,70 eur, a to v súlade s petítom žalobného návrhu, t.j. počnúc dňom 1.1.2014.

36. Súd žalobcovi priznal právo aj na zákonný úrok z omeškania voči žalovanému vo výške 8,25 % ročne, čo je v súlade s ustanoveniami nariadenia vlády 87/1995 Z. z. Úrok z omeškania súd priznal žalobcovi v súlade s petítom žaloby, t.j. počnúc dňom 6.5.2014, pretože úroky z omeškania za obdobie do 5.5.2014 si žalobca rovnako uplatnil v rámci sumy vo výške 4 441,49 eur, ktorá mu bola v tomto konaní priznaná.

37. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa pomeru úspechu v zmysle § 255 ods. 1 CSP. Keďže žalobca bol v konaní úspešný a zatiaľ čo žalovaná nedosiahla žiadny materiálne merateľný úspech, súd priznal žalobcovi náhradu trov konania v plnom rozsahu (100%).

38. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozsudku, a to samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Nitra na Krajský súd v Nitre. (§362 ods. 1 CSP)

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisová značka tohto konania. (§ 127 ods. 1 a ods. 2 CSP) V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP)

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 CSP)

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.