

Súd: Okresný súd Košice okolie  
Spisová značka: 19P/219/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7518204345  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 08. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Gazdagová  
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2018:7518204345.1

## Uznesenie

Okresný súd Košice - okolie vo veci starostlivosti o maloletého F. W. S., nar.XX.X.XXXX, bytom u matky, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, dieťaťa rodičov matky H. S., nar.XX.XX.XXXX, bytom O. XXX a otca S. S., nar.XX.XX.XXXX, bytom B. XX, S., v konaní o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia na úpravu styku otca s maloletým dieťaťom

### rozhodol:

Z a m i e t a návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia na úpravu styku otca s maloletým F. W. S., nar.XX.X.XXXX.

### odôvodnenie:

1. Navrhovateľ, otec maloletého dieťaťa, podal dňa 12.7.2018 na tunajšom súde návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadal, aby súd upravil styk otca s maloletým dieťaťom tak, že otec bude oprávnený stretávať sa s maloletým F. W. každý druhý víkend od piatku od 17.00 hod. do nedele do 19.00 hod., s tým, že otec si maloletého prevezme v bydlisku matky v určenom čase a maloletého tu aj matke odovzdá.

2. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnil otec maloletého dieťaťa tým, že s maloletým mal výborný vzťah a trávil s ním každý voľný víkend. Avšak matka maloletého podľa vyjadrenia otca maloletému zakazuje stretávať sa s otcom, nevidel ho asi mesiac, maloletý mu nedvíha mobil. Podľa otca matka a prostredie matky maloletého negatívne voči nemu ovplyvňujú, bránia mu stretávať sa s maloletým, taktiež mu zakazujú stretávať sa aj s rodičmi otca, starými rodičmi maloletého. Otcovi maloletého dieťaťa je tak odopierané právo na pravidelný, rovnocenný a rovnoprávny osobný styk s maloletým dieťaťom.

3. Za účelom prešetrenia pomerov v rodine maloletého dieťaťa a posúdenia dôvodnosti návrhu podaného otcom maloletého dieťaťa si súd vyžiadal správu ÚPSVaR v Košiciach, z ktorej zistil nasledovné:

4. Maloletý F. W. sa narodil z manželstva rodičov, ktoré bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Košice - okolie č. 9P/161/2014 zo dňa 23.01.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 16.04.2015. Na čas po rozvode súd schválil rodičovskú dohodu o úprave výkonu práv a povinností k maloletému dieťaťu tak, že maloletý F. W. bol zverený do osobnej starostlivosti matky, otca zaviazal prispievať na jeho výživu sumou 150.- Eur od právoplatnosti rozsudku a styk otca s maloletým sa neupravil. Rozsudkom Okresného súdu Košice - okolie č. 19P/197/2017 zo dňa 16.03.2018, súd zamietol návrh otca na zníženie výživného, rozsudok nie je doposiaľ právoplatný.

5. Matka spolu s maloletým F. W. má trvalý pobyt na adrese O. XXX. Ide o dvojizbový rodinný dom s príslušenstvom v záhradkárskej oblasti, ktorého vlastníčkou je matka maloletého. Domácnosť je kompletne zariadená, jednu izbu má k dispozícii maloletý F. W., ktorá slúži ako detská izba, druhá veľká miestnosť slúži ako denná izba a spálňa zároveň, nachádza sa v nej aj kompletne zariadená kuchynská časť. Maloletý F. Simon má vytvorené súkromie a zabezpečené vhodné podmienky pre na

učenie, spánok, aj trávenie voľného času. Dom je vykurovaný elektrinou, voda je obecná. Tento dom v budúcnosti posluží ako hosťovský, na pozemku si rodina vybudovala poschodový, štvorizbový dom s príslušenstvom, saunou, ktorý plánujú kolaudovať v septembri tohto roka. Podľa vyjadrenia matky, otec maloletého už tri roky neplatí výživné, býva v chatovej lokalite Vyšné Opátske, podľa jej informácií otec pracuje, iba deklaruje, že nemá príjem, aby sa vyhol zákonnej vyživovacej povinnosti prispievať na výživu synovi. Z dôvodu neplatenia výživného matka maloletého podala návrh na výkon exekúcie dlžného výživného. Matka s návrhom otca na neodkladné opatrenie nesúhlasí, uviedla, že v návrhu sú klamstvá, otcovi v žiadnom prípade v styku so synom nebráni. Matka maloletého žije v spoločnej domácnosti so svojim partnerom, H.. X. V., podnikateľom, ktorý je konateľom firmy Sonetstav. Matka je zamestnaná ako personalistka v tejto firme s mesačným platom 671,- Eur, z úrovne tunajšieho úradu poberá prídavok na dieťa v sume 23,68,- A.. Mesačné preddavky za elektrinu platí vo výške 150.- Eur, za internet uhrádza 20.- Eur. Matka ďalej uviedla, že minulý rok počas letných prázdnin bol maloletý s otcom na dovolenke v Chorvátsku, stretáva sa s rodinou otca, niekedy prespáva u starých rodičov zo strany otca, zúčastňuje sa rodinných osláv. Rodičia skúšali aj striedavú starostlivosť, ale neosvedčila sa. Uviedla, že maloletý má rád svojho otca, veľmi sa pre neho trápi, z tejto situácie je nešťastný. Je neustále vystavený stresom, ktoré spôsobuje konflikt rodičov, z toho dôvodu sa lieči na psychiatrii. ( MUDr. Friedmanová). Posledný osobný kontakt maloletého syna s otcom podľa udania matky bol cca pred dvoma týždňami, t.j. začiatkom júla, kedy F. W. prespal u otca. Vianočné sviatky trávi striedavo u matky a u otca, Veľkonočné sviatky trávi vždy s otcom. Momentálne má maloletý zdravotné problémy, má zahnisané nechty na palcoch oboch nôh, ložiská mu treba pravidelne čistiť, vetrať. Mobilný telefón má rozbitý, preto sa mu otec nevie dovolať. Starostlivosť o dieťa v oblasti zdravotnej starostlivosti počas choroby zabezpečuje matka na požadovanej úrovni. Maloletý F. W. je podľa vyjadrenia matky zdravý, pediatričkou je MUDr. Focková so sídlom v Košiciach. Maloletý je vo veku, kedy rýchlo rastie a značne sa zvýšili jeho náklady na ošatenie a obuv.

6. Maloletý F. W. ukončil 7. ročník ZŠ V. 3. Je integrovaný dysgrafik a dyslektik, osobitne hodnotený. Počas zisťovania jeho názoru maloletý uviedol, že v škole navštevoval počas školského roka výtvarný a strelecký krúžok, predtým chodil na floorbal a na vodné pólo. Stravoval sa v školskej jedálni. Maloletý F. uviedol, že s otcom sa stretáva, ale otec nemá stále čas, niekde pracuje. Stalo sa, že ho nevezal k sebe, lebo išiel na diskotéku. So svojim otcom majú spoločnú záľubu - cyklistiku. Niekedy spolu absolvujú výlety napr. do Popradu, do aquaparku, do Maďarska. Svojho otca má veľmi rád, chcel by, aby stretávanie bolo ako doteraz, podľa dohody. Dôvernosti skôr povie matke alebo starej matke z matkinej strany. V škole navštevoval strelecký krúžok, výtvarný krúžok, predtým chodil na vodné pólo a floorbal. Baví ho fitko, rád cvičí. Bývať by chcel s matkou. Uviedol, že otec býva neďaleko splavu, v záhradnej chate, s priateľkou J.. Naposledy boli spolu asi pred dvoma týždňami. Niekedy navštevuje aj starých rodičov zo strany otca a rovnako aj sestru otca, hlavne keď sa konajú nejaké rodinné oslavy.

7. Otec maloletého dieťaťa v osobnom rozhovore s kolíznym opatrovníkom uviedol, že na podanom návrhu v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia na úpravu styku s maloletým synom v celom rozsahu trvá. Potvrdil, že výživné neplatí, naposledy poslal matke dieťaťa 400,- Eur koncom mesiaca jún 2018. Nesúhlasí s návrhom matky na začatie exekučného konania, trestný rozkaz za dlžné výživné predstavuje 1050.- Eur, čo nekorešponduje so sumou, ktorú požaduje na výživnom matka, t.j. 2400.- Eur. Uviedol, že zo situácie je nešťastný, nakoľko sa chce so synom naďalej stretávať, ale matka maloletého mu v styku so synom intenzívne bráni od polovice júna. Predtým spolu chodili na výlety, do Maďarska, do aquaparku, venovali sa cyklistike. Posledný osobný kontakt mal s maloletým ešte počas školského roka. Virtuálne ho kontaktoval prostredníctvom You Tube chatu dňa 7.7.2018, kedy komunikovali, kontaktoval ho aj následne potom, ale syn mu už neodpovedal. Otec maloletého ďalej uviedol, že pracuje na dohodu ako správca nehnuteľností, za posledné dva mesiace jeho príjem predstavoval sumu za každý z mesiacov 1000.- Eur. Býva spolu s priateľkou v murovanej chate v záhradkárskej lokalite Vyšné R., na T. X.mája č. XX. Náklady na bývanie predstavujú 220.- Eur, ostatné financie minie na stravu, ošatenie. Podľa udania je chata plne elektrifikovaná, má zavedený prívod pitnej vody, má toaletu. Chata je vo vlastníctve jeho starých rodičov, pozemok, na ktorom je postavená vlastní on sám.

8. Podľa § 324 ods.1 CSP (Civilný sporový poriadok), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

9. Podľa § 325 ods.1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo je obava, že exekúcia bude ohrozená.

10. Podľa § 360 ods. 1 CMP ( Civilný mimosporový poriadok), neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

11. Podľa § 360 ods. 2 CMP, ak súd nariadi neodkladné opatrenie bez návrhu pred začatím konania vo veci samej, začne konanie vo veci samej alebo poučí účastníkov o možnosti podať návrh na začatie konania vo veci samej.

12. Účelom neodkladného opatrenia je len nutná a dočasná úprava pomerov účastníkov, teda nejde o konečnú úpravu a je možné ho vydať len do času, kým sú dané podmienky pre konečné rozhodnutie vo veci a navrhovateľ osvedčil v návrhu na jeho nariadenie danosť svojho nároku. Nevyhnutným predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia je naliehavosť potreby dočasnej úpravy pomerov. Táto naliehavosť je príčinou, že súd môže o návrhu rozhodnúť. Pri nariaďovaní neodkladného opatrenia a vo všetkých konaniach starostlivosti súdu o maloletých je prioritný záujem dieťaťa.

13. Na základe doposiaľ zistených skutočností súd dospel k záveru, že v danom prípade nie je daný zákonný dôvod nariaďovať neodkladné opatrenie na návrh a v súlade s návrhom otca, ktorá žiada o dočasnú úpravu styku s maloletým dieťaťom. Nebol preukázaný naliehavý právny záujem, akým je odôvodnená obava o zdravie či zdravý vývin u maloletého dieťaťa. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že otec sa doposiaľ stretával s maloletým dieťaťom na základe vzájomnej dohody, z vyjadrenia maloletého dieťaťa vyplynulo, že má záujem aj naďalej udržiavať kontakt s otcom, podľa toho, ako sa dohodnú a má záujem kontaktovať sa aj s rodinou otca. Ak by súd neodkladným opatrením určil frekvenciu a formu stretávania sa otca s maloletým dieťaťom, tak, ako otec žiada, mohol by tým prejedikovať práva účastníkov konania, o ktorých sa má rozhodnúť až meritórnym rozhodnutím. Otec má právo podať návrh na úpravu styku vo veci samej, ak je názoru, že doposiaľ frekvencia stretávania sa s maloletým dieťaťom neodráža dostatočne jeho právo na pravidelný kontakt s maloletým dieťaťom. Neodkladné opatrenie má charakter dočasnosti, provizórnosti, nejde o konečnú úpravu vzťahov medzi účastníkmi a jeho nariadením sa nemôže ktorýkoľvek z účastníkov konania dostať do výhodnejšieho či nevýhodnejšieho postavenia. Až vykonaným dokazovaním vo veci samej, súd posúdi formu a frekvenciu styku otca s maloletým dieťaťom, tak, aby bol plne rešpektovaný záujem maloletého dieťaťa.

14. Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice - okolie. Uznesenie je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach ( § 127 ods. 1 CSP ) podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.