

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 18C/31/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3817212522
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 08. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Kotríková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2018:3817212522.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Zuzanou Kotríkovou v právnej veci žalobkyne: C. T., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom O. XXX, občan SR, právne zastúpená: JUDr. Denisa Buranská, advokát, so sídlom v Dubnici nad Váhom, Nad Zábrehom 448/1, proti žalovanému: I. I., narodený XX.X.XXXX, trvale bytom P. XXX, M., občan SR, o zaplatenie sumy 400,- EUR s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobkyni sumu 400,- EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 400,- EUR od 17.05.2016 do zaplatenia, to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobkyňa má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

III. O výške náhrady trov konania rozhodne súd samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa žalobou, podanou prostredníctvom svojho právneho zástupcu dňa 25.09.2017 domáhala na Okresnom súde Prievidza voči žalovanému zaplatenia sumy 400,- eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnila tým, že dňa 30.04.2016 uzavrela ako veriteľ so žalovaným ako dlžníkom Zmluvu o pôžičke, na základe ktorej požičala žalovanému finančnú hotovosť 400,-EUR, v ktorej sa dohodli na vrátení požičanej sumy v pravidelných mesačných splátkach po 50,- EUR k 15-temu dňu v mesiaci, prvá splátka bola splatná 15.05.2016. Zároveň sa dohodli, že v prípade omeškania s jednou mesačnou splátkou sa stáva splatný celý dlh. Žalovaný neuhradil ani prvú dohodnutú mesačnú splátku splatnú dňa 15.05.2016 a teda 16.05.2016 sa stal celý dlh splatný. Žalovaný do dnešného dňa nevrátil žalobkyni ani časť finančnej pôžičky. Dostal sa do omeškania a preto žalobkyňa má nárok aj na úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 400,- EUR.

2. Súd vo veci rozhodol platobným rozkazom č.k. 18C/31/2017-9 zo dňa 04.10.2017, ktorý sa nepodarilo žalovanému doručiť do vlastných rúk. Uznesením zo dňa 27.02.2018 súd preto podľa § 266 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej ako „CSP“) platobný rozkaz zrušil.

3. Žalobu súd doručil žalovanému postupom podľa § 116 ods. 2 CSP. Žalovaný sa k žalobe nijako písomne nevyjadril, nepoužil žiaden prostriedok procesnej obrany. Po doručení žaloby súd vo veci nenariadil pojednávanie a to s poukazom na § 177 ods. 2 písm. a) CSP, kedy ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 2000,- EUR.

4. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením s listinnými dôkazmi a to najmä: žalobou, Zmluvou o pôžičke z 30.04.2016 a ostatným obsahom súdneho spisu sp. zn. 18C/31/2017.

5. Na základe vykonaného dokazovania súd zistil skutkový stav tak, ako to tvrdila žalobkyňa. Zo Zmluvy o pôžičke uzavretej medzi žalobkyňou ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom dňa 30.04.2016 je zrejmé, že žalobkyňa požičala žalovanému sumu 400,- EUR v hotovosti, žalovaný prevzatie tejto sumy potvrdil svojim podpisom na zmluve. Vrátanie pôžičky bolo dohodnuté v splátkach po 50,- EUR mesačne do 15-teho dňa v mesiaci, prvá splátka bola splatná dňom 15.05.2016. V prípade, ak sa dlžník omešká s čo i len jednou splátkou, stáva sa splatným celý dlh.

6. Súd podanú žalobu posúdil podľa týchto ustanovení zákonov:

-Podľa Čl. 8 zák.č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP) strany sporu sú povinné označiť skutkové tvrdenia dôležité pre rozhodnutie vo veci a podporiť svoje tvrdenia dôkazmi, a to v súlade s princípom hospodárnosti a podľa pokynov súdu.

-Podľa Čl. 15 ods. 1 CSP dôkazy a tvrdenia strán sporu hodnotí súd podľa svojej úvahy v súlade s princípmi, na ktorých spočíva tento zákon.

-Podľa § 191 CSP dôkazy súd hodnotí podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti; pritom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo počas konania najavo.

-Podľa § 186 ods. 2 CSP súd vychádza zo zhodných tvrdení strán, ak neexistuje dôvodná pochybnosť o ich pravdivosti. Na zmeny v tvrdeniach o skutočnostiach, na ktorých sa strany dohodli, súd neprihliada.

-Podľa § 657 Zák. č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej „Občiansky zákonník“) zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

-Podľa § 658 ods.1 Občianskeho zákonníka pri peňažnej pôžičke možno dohodnúť úroky.

- Podľa § 121 ods. 1 Občianskeho zákonníka príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

-Podľa § 517 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

-Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

-Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., v znení platnom od 01.02. 2013 (záväzkový vzťah vznikol po 01.02.2013), výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia, ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

7. Žalovaný žiadne tvrdenie žalobkyne v spore nerozporoval. V sporovom občianskom súdnom konaní sa uplatňuje prejednáca zásada. Strana sporu má jednak povinnosť tvrdenia, jednak dôkaznú povinnosť. Následky spojené s ich nespĺnením v podobe vecne nepriaznivého rozhodnutia nesie tá strana sporu, ktorá tieto povinnosti nespĺnila. Medzi povinnosťou tvrdenia a povinnosťou označiť dôkazy na preukázanie tvrdení je vzájomná väzba. Pokiaľ strana sporu nesplní povinnosť tvrdenia, nemôže splniť ani povinnosť označiť na svoje tvrdenia dôkazy. Dôkazné bremeno ako procesný inštitút v sporovom občianskom konaní spočíva v zodpovednosti účastníka konania za to, že v konaní budú preukázané tie rozhodné skutočnosti, ku ktorým sa dôkazné bremeno viaže.

8.Súd sa pri svojom rozhodovaní spravoval vyššie citovanými ustanoveniami zákonov, ktoré aplikoval na dokazovaním preukázaný skutkový stav veci. Predmetom konania bolo vrátenie finančnej pôžičky. Žalobkyňa súdu predložila listinné dôkazy, ktorými deklarovala, že so žalovaným uzavrela zmluvu

o pôžičke, na základe ktorej prenechala ako veriteľ žalovanému ako dlžníkovi sumu 400,- EUR a žalovaný sa túto sumu zaviazal vrátiť v mesačných splátkach po 50,- EUR mesačne s prvou splátkou 15.05.2016. Žalovaný na pôžičke žalobkyni nezaplatil ani prvú splátku, preto sa v zmysle čl. IV zmluvy stal dlh splatný nezaplatením jednej mesačnej splátky t.j. dňom 15.05.2016. Žalovaný pôžičku 400,- EUR žalobkyni doposiaľ nevrátil. Z uvedeného dôvodu súd žalobu považoval za dôvodnú v celom rozsahu a preto zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 400,- EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 400,- EUR od 17.05.2016 do zaplatenia. Žalobkyňa si uplatnila aj právo na zaplatenie príslušenstva pohľadávky. Výšku uplatňovaného úroku z omeškania v sadzbe 5,00 % ročne súd považoval za súladnú s citovanými predpismi, preto žalovaného zaviazal aj na úhradu úrokov z omeškania.

9. O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 255 ods. 1 CSP, kedy súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Žalobkyňa bola v konaní úspešná a preto jej súd priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu jej čistého úspechu t.j. 100 %. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne na Okresný súd Prievidza v dvoch vyhotoveniach. O odvolaní rozhoduje Krajský súd v Trenčíne.

Podľa § 363 Zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP"), v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky; súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces; rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd; konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci; súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností; súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam; zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené; alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci a podľa § 62 ods. 1 CMP aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 232 ods. 2 CSP, ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok).