

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 7C/47/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5816201424
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 08. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Srogončíková
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2018:5816201424.14

Rozhodnutie

Okresný súd Námestovo sudkyňou JUDr. Miriam Srogončíkovou v právnej veci žalobcu : I. V., L.. X.XX.XXXX, XXX XX M. I. XXX, zastúpený splnomocneným zástupcom: JUDr. Ján Vajda, advokát, Hviezdoslavovo námestie č. 201, 029 01 Námestovo, IČO: 35 674 504 proti žalovanému: J. B., L.. XX.X.XXXX, XXX XX M. I. XXX, zastúpený splnomocneným zástupcom: JUDr. Anton Tabačák, PhD., advokát, Oravský Biely Potok, IČO: 42 221 919, v konaní o zaplatenie 30 000,00 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I/ Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 8168 Eur s úrokom z omeškania 5,05% ročne od 9.7.2015 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II/ Vo zvyšnej časti súd žalobu z a m i e t a .

III/ Žalobca je p o v i n n ý nahradiť žalovanému trovy konania v rozsahu 40%, vo výške vyčíslenej v uznesení, vydanom po právoplatnosti rozsudku.

IV/ Žalobca je p o v i n n ý nahradiť trovy konania štátu vo výške 316 Eur, na účet Okresného súdu Námestovo, W.: D. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, E.: XX XX XX XX XX, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

V/ Žalobca je p o v i n n ý zaplatiť súdny poplatok za žalobu 1800 EUR na účet Slovenskej pošty a.s., so sídlom Banská Bystrica, Partizánska cesta 9, IČO: 36 631 124, W.: D. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, E.: XX XX XX XX XX, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou , doručenou súdu 30. 3. 2016 žalobca žiadal, aby súd žalovanému uložil zaplatiť mu 30 000 EUR s úrokom z omeškania 8,75% ročne od 29. 3. 2014 do zaplatenia. Žalobu odôvodnil tým, že rozhodnutím Okresného úradu Námestovo, pozemkový a lesný odbor Č.j.: OU-NO-PLO-2014/004963 zo dňa 22. 8. 2014 bol žalovaný uznaný za vinného zo spáchania priestupku podľa § 63 ods. 2 zákona č. 326/2005 Z.z. o lesoch, ktorého sa dopustil tým, že v dňoch 27. 3. 2014 a 28. 3. 2014 vykonal ťažbu dreva v rozsahu cca 150 m3 dreviny smrek na EKN parcele č. v k.ú.- I. Č.. XXX J., XXX, XXX S. a funkčnej ploche č. / . B. / bez písomného súhlasu na ťažbu dreva, čím žalovaný porušil zásady vykonávania ťažby podľa § 23 ods. 1 zákona č. 326/2005 Z.z. o lesoch, za čo mu bola uložená pokuta 750 EUR a povinnosť zaplatiť trovy priestupkového konania 16 EUR. On - žalobca bol so svojím nárokom na náhradu škody vo výške 30 000 EUR odkázaný na súd. V tejto veci voči žalovanému prebiehalo trestné konania, pričom uznesením OO PZ Námestovo ČVS: ORP-388/NO-DK-2014 zo dňa 13. 5. 2014 bola táto trestná vec odovzdaná Okresnému úradu Námestovo. V dôsledku protiprávneho konania žalobcu mu vznikla škoda 30 000 EUR. Listom zo dňa 22. 5. 2015 vyzval žalovaného, aby mu zaplatil škodu 30 000 EUR, na čo mu žalovaný odpovedal, že je ochotný vec vyriešiť mimosúdne. On - žalobca je

ale názoru, že žalovaný koná účelovo, pretože chce dosiahnuť premlčanie jeho nároku. Žalovaný mu doteraz nezaplatil na náhradu škody žiadnu sumu.

2. Súd vo veci vydal dňa 22. 4. 2018 platobný rozkaz č.k. 7C/47/2016-32, proti ktorému žalovaný podal odpor. Uviedol v ňom, že v dôsledku pochybenia geodeta pri vytýčení parcely č., ktorej je výlučným vlastníkom, vyťažil drevo z pozemku žalobcu. Ihneď, ako to zistil, ťažbu zastavil. Následne sa so žalobcom dohodli, že žalobca drevo predá, no náklady spojené s pílením, priblížením, uhodením a zalesnením bude znášať žalovaný. Na pokyn žalovaného bola časť dreva (približne 24 m³) priblížená na odvozné miesto. Následne bol kontaktovaný žalobca, aby si toto drevo odviezol, pretože viac dreva nebolo možné naťahovať a priblížiť vzhľadom na úzku cestu. Žalobca však uviedol, že si to tak nepredstavoval a že všetko oznámi na políciu. Suma, ktorú si žalobca uplatnil, je neopodstatnene vysoká. Z doteraz vykonaného dokazovania vyplynul záver, že bolo vyťažené drevo v rozsahu cca 150 m³ dreviny smrek. Je názoru, že skutočnú škodu možno zistiť len znaleckým posudkom, ktorý by potvrdil, koľko bolo naozaj vyťaženého dreva a aká je reálna výška vzniknutej škody.

3. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom sporových strán, svedkov, znaleckým posudkom a oboznámením listinných dôkazov, založených v súdnom spise a dospel k záveru, že žaloba je čiastočne dôvodná.

4. Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

Podľa § 442 ods. 3 Občianskeho zákonníka škoda sa uhrádza v peniazoch; ak však o to poškodený požiada a ak je to možné a účelné, uhrádza sa škoda uvedením do predošlého stavu.

Podľa § 563 Občianskeho zákonníka ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom od 1. 2. 2013 výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

5. Vykonaným dokazovaním súd zistil, že žalobca sa voči žalovanému domáha zaplata 30 000 EUR s úrokom z omeškania 8,75% ročne od 29. 3. 2014 do zaplata na tom skutkovom základe, že žalovaný mu spôsobil škodu tým, že v dňoch 27. 3. 2014 a 28. 3. 2014 vykonal ťažbu dreva v rozsahu cca 150 m³ dreviny smrek na EKN parcele č. v k.ú.- I. Č.. XXX J., XXX, XXX S. a funkčnej ploche č. / B. / bez písomného súhlasu na ťažbu dreva, čím žalovaný porušil zásady vykonávania ťažby podľa § 23 ods. 1 zákona č. 326/2005 Z.z. o lesoch, za čo bol žalovaný uznaný vinným zo spáchania priestupku a žalobca bol so svojim nárokom na náhradu škody odkázaný na občianskoprávne konanie. Medzi stranami nebolo sporné, že žalovaný vykonal ťažbu dreva z pozemku vo vlastníctve žalobcu bez súhlasu žalobcu ako vlastníka pozemku a bez písomného súhlasu obvodného lesného hospodára, za čo bol aj uznaný vinným v uvedenom priestupkovom konaní. Žalovaný proti žalobe namietal, že výška škody, ktorú si žalobca uplatnil, je neprimerane vysoká. Čo sa týka výšky škody, súd z pripojeného priestupkového spisu Okresného úradu Námestovo číslo: OU-NO-PLO-2014/004963, konkrétne zo záznamu z vykonania miestnej ohliadky zo dňa 25. 6. 2014 zistil, že zamestnanec Okresného úradu Námestovo, ktorý vykonal ohliadku pozemku parcela EKN č. k.ú. zistil, že na tomto pozemku sa nachádzajú vyťažené smrek v približnom objeme 100 - 120 m³, pričom drevná hmota je napadnutá lykožrútom smrekovým (hrubšie stromy) resp. lykožrútom lesklým (vrcholové časti), stupeň napadnutia

slabý. Z pripojeného vyšetrovacieho spisu OO PZ Námestovo ČVS: ORP-388/NO-Dk-2014, konkrétne zo záznamu o zameraní dreva dňa 15. 4. 2014 vyplýva, že polícia na skládke v časti zv. zamerala drevo v objeme celkom 24,4 m³. Súd z týchto dôkazov dospel k záveru, že žalovaný z pozemku žalobcu vyťažil 124,4 m³ dreviny smrek, napadnutej lykožrútom smrekovým a lykožrútom lesklým, so stupňom napadnutia slabý. Zo znaleckého posudku W. C. D. súd zistil, že ku dňu 28. 3. 2014 bola všeobecná hodnota tejto drevnej hmoty 8 168 EUR bez DPH na lokalite expedičný sklad. Súd preto žalovanému uložil, aby žalobcovi túto sumu zaplatil, aj s úrokom z omeškania 5,05% ročne od 9.7.2015 do zaplataenia. Vo zvyšku súd žalobu zamietol ako nedôvodnú. Pri určení úroku z omeškania súd vychádzal z odpovede žalovaného prostredníctvom svojho splnomocneného zástupcu, datovanej 7. 7. 2015, z ktorej vyplýva, že zástupca žalovaného prevzal jeho zastupovanie dňa 1. 7. 2015, v nadväznosti na predžalobnú výzvu žalobcu zo dňa 22. 5. 2015. Z tohto má súd za preukázané, že (najneskôr) dňa 1.7. 2015 bola žalovanému doručená výzva žalobcu, datovaná dňa 22. 5. 2015, ktorou žalovaného vyzval, aby mu do 7 kalendárnych dní zaplatil sumu 30 000 EUR a 956,26 EUR ako trovy právneho zastúpenia. Lehota na dobrovoľné splnenie teda začala plynúť dňa 1. 7. 2015 a uplynula dňa 8. 7. 2015. Nasledujúcim dňom sa teda žalovaný ocitol v omeškaní so splnením svojho peňažného záväzku, preto spolu s istinou je povinný žalobcovi zaplatiť aj úrok z omeškania, počítaný od tohto dňa. Vzhľadom na to, že žalobca si uplatnil úrok z omeškania vo výške, ktorá presahuje výšku určenú podľa § 3 nar. vlády č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom od 1. 2. 2013, súd žalobcovi priznal len úrok z omeškania, ktorý vyplýva z uvedeného ustanovenia právneho predpisu a v prevyšujúcej časti žalobu zamietol.

Pokiaľ mal žalobca k vykonanému znaleckému posudku výhrady, súd ich neakceptoval. K jednotlivým výhradám k samotnému posudku sa vyjadril súdny znalec podaním zo dňa 26. 3. 2018 a súd jeho vyjadrenie považuje za plne postačujúce. Súd je aj názoru, že žalobcovi nič nebránilo, aby si sám zadovážil znalecký posudok na zistenie obvyklej hodnoty vyťaženého dreva, pokiaľ so znaleckým posudkom, ktorý zabezpečil súd, nesúhlasil. Napokon žalobca znáša dôkazné bremeno ohľadne ním tvrdených skutočností a napriek tomu na zistenie výšky škody, ktorú si uplatnil, nepredložil ani nenavrhol žiadny dôkaz. Dokonca aj znalecký posudok, ktorý dal vypracovať súd, nenavrhol žalobca, ale žalovaný.

6. Pokiaľ mal žalobca k znaleckému posudku výhradu (časť označená 4./ vo vyjadrení žalobcu, zaslaného súdu e-mailom dňa 30. 11. 2017) a to, že škoda, ktorá mu bola spôsobená žalovaným neoprávneným vyrúbaním jeho lesa, pozostáva nielen z hodnoty drevnej hmoty, ale aj zo:

- škody spôsobenej dočasným vyradením z produkcie: ide o škodu spôsobenú dočasným vyňatím jeho lesných pozemkov z lesných pozemkov
- škody spôsobenej trvale zníženou produkciou: ide o škodu, ktorá nastala v dôsledku zníženej hladiny spodnej vody, trvalého zamokrenia, kyslostou pôdy alebo v dôsledku iných nepriaznivých zmien v chemizme pôdy
- škody spôsobenej dočasne zníženou produkciou: ide o škodu, ktorá nastala v dôsledku obmedzeného hospodárenia a to za dobu od vzniku škody do dosiahnutia príslušnej rubnej doby alebo stanovenej rubnej doby
- škoda spôsobená znížením kvality: ide o škodu, ktorá nastala hnilobou alebo nešetrným približovaním dreva za obdobie od vzniku škody do doby obnovy lesného porastu
- škody spôsobenej predčasnou obnovou: ide o škodu, ktorá nastala v dôsledku vynútenej likvidácie alebo zničenia či odumretia porastu pred dosiahnutím príslušnej rubnej doby alebo stanovenej rubnej doby
- škody spôsobenej znížením speňaženia vyťaženého dreva
- náhrady za predčasnú likvidáciu lesných porastov, náhrady za dočasné vyradenie lesného porastu z produkcie, náhrady za zníženie prírastku lesného porastu, náhrady za zníženie kvality lesného porastu, náhrada za zníženie kvality vyťaženého dreva,

k tejto výhrade žalobcu znalec uviedol, že žalobca oprávnene poukázal, že vyrúbaním drevnej hmoty pred dosiahnutím rubného veku porastu dochádza aj k iným škodám, ako je hodnota samotnej drevnej hmoty. Ďalej uviedol, že vyčíslenie niektorých druhov škôd by pripadalo do úvahy pri úmyselnej ťažbe dreva v zdravých lesných porastoch.

Z vyjadrenia znalca k tejto výhrade žalobcu teda vyplynulo, že o týchto škodách možno uvažovať vtedy, ak by k vyrúbaniu drevnej hmoty došlo pred dosiahnutím rubného veku porastu. Žalobca ani len netvrdil, že by v danom prípade došlo k vyrúbaniu drevného porastu pred dosiahnutím rubného veku

porastu. Tiež, ako uviedol znalec, niektoré druhy škôd prichádzajú do úvahy pri úmyselnej ťažbe dreva v zdravých lesných porastoch. Lesný porast na pozemku žalobcu nebol zdravý, ale, ako vyplynulo zo zistení lesného úradu, bol napadnutý lykožrútom. Pokiaľ si chcel žalobca uplatniť okrem škody, ktorá spočíva vo všeobecnej hodnote vyťaženej drevnej hmoty, aj iné škody, bolo na ňom, aby ohľadne tejto škody splnil povinnosť tvrdenia aj dôkaznú povinnosť. Súd konštatuje, že s výnimkou škody, ktorá spočíva v obvyklej hodnote vyťaženej drevnej hmoty, ktorú súd žalobcovi aj priznal, žalobca nepreukázal, že by mu žalovaný spôsobil v príčinnej súvislosti s vyťažením drevnej hmoty z jeho pozemku aj nejakú inú škodu.

7. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 2 Civilného sporového poriadku tak, že ich priznal žalovanému, ktorý bol v konaní čiastočne úspešný. Čistý úspech žalovaného v konaní predstavuje 40%.

8. Súd v nadväznosti na rozhodnutie o trovách konania uložil žalobcovi ako neúspešnej sporovej strane nahradiť štátu trovy konania. Tie predstavujú znalečné za znalecký posudok W.. C. D., ktoré nebolo kryté preddavkom.

9. Súd žalobcu zaviazal zaplatiť súdny poplatok za žalobu, pretože žalobca doteraz tento súdny poplatok nezaplatil. Žalobca síce v žalobe uvádza, že je osobne oslobodený od súdneho poplatku, pretože si uplatňuje náhradu škody, ktorá mu bola spôsobená trestným činom, ale toto jeho tvrdenie nie je pravdivé. Žalobca si žalobou uplatnil náhradu škody na základe rozhodnutia o priestupku, pričom týmto rozhodnutím bol odkázaný na uplatnenie náhrady škody na súde. Žalovaný nebol uznaný vinným zo spáchania trestného činu, ale priestupku a preto sa na žalobcu nevzťahuje osobné oslobodenie podľa § 4 ods. 1 písm. i/ zákona č. 71/1992 Zb. Súd žalobcovi uložil zaplatiť súdny poplatok vo výške 6% z uplatnenej sumy 30 000 EUR, čo činí 1800 EUR (položka č. 1 písm. a/ Sadzobníka súdnych poplatkov, ktorý je prílohou zákona č. 71/1992 Zb. v znení neskorších predpisov).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Námestovo (§ 362 ods. 1 C.s.p.). Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde Krajskom súde v Žiline.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania stanovených v § 127 C.s.p. uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
 - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
 - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1 C.s.p.).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 C.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na exekúciu podľa zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok, v znení neskorších predpisov.