

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 4C/241/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4414205090
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 08. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Kornélia Harcová
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2018:4414205090.13

Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky v spore žalobcu: Novozámocké bytové družstvo, družstvo, so sídlom Nové Zámky, Nábřežná 22, IČO: 34 122 711, v zastúpení JUDr. Ernest Botka, advokát, so sídlom Nové Zámky, Björnsonova 2, proti žalovanému: H. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. Z., R. XX, v zastúpení: Mgr. Elena Szabóová, advokátka so sídlom Nové Zámky, Hlavné nám. 7, o zaplatenie 9015,11 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.

II. Žiadna zo strán **n e m á** právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca žalobou zo dňa 12.03.2014 sa domáhal zaplatenia 9015,11 eur s 5,5% úrokom z omeškania ročne zo sumy 2446,53 eur od 01.03.2014 do zaplatenia, zmluvnú pokutu vo výške 2,5 promile denne zo sumy 2446,53 eur od 01.03.2014 do zaplatenia a náhradu trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že žalovaný riadne neplatil správcovi stanovené preddavky za plnenia spojené s užívaním bytu a príspevok na výkon správy, ako aj platby do fondu prevádzky, údržby a opráv vo výške schválenej vlastníckmi a na účet vlastníkov. Takto žalovanému vznikol nedoplatok na príspevkoch do fondu prevádzky, údržby a opráv v celkovej výške 590,68 eur za obdobie od konca roka 2010 do 28.02.2014 a za toto isté obdobie dlhoval žalovaný na službách spojených s užívaním bytu a za mesačný príspevok na výkon správy vo výške 1855,85 eur. Žalobca si v zmysle čl. IV bod 3 zmluvy o výkone správy účtoval aj úroky z omeškania a zmluvnú pokutu vo výške 2,5 promile denne z dlžnej sumy za každý deň omeškania, pričom úroky k 28.02.2014 činili 1596,17 eur a zmluvná pokuta sumu 4972,41 eur. Ako dôkaz žalobca predložil Zmluvu o výkone správy z 22.04.2005 a sumárnu analýzu platieb žalovaného za obdobie od 01.07.1996 do 28.02.2014.

2. Súd rozsudok z 10.11.2016 žalobe z časti vyhovel a zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 7583,56 eur s 5% úrokom z omeškania ročne zo sumy 144,88 eur od 01.06.2016 do zaplatenia. Proti rozsudku podal žalovaný odvolanie, Krajský súd v Nitre uznesením sp. zn. 8Co/60/2017 zrušil v napadnutej vyhovujúcej časti výroku a v časti výroku o náhrade trov konania vec a vrátil ju súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

3. Podaním zo dňa 19.06.2018 právny zástupca žalobcu súdu oznámil, že žalobu berie v plnom rozsahu späť a konanie žiada zastaviť.

4. Právny zástupca žalovaného podaním z 01.08.2018 súdu oznámil, že so späťvzatím žaloby nesúhlasí žalovaný, pretože žiadal v konaní preskúmať zmluvné podmienky v spotrebiteľskej zmluve a na tomto preskúmaní trvá, pretože zaplatil žalobcovi viac než mu podľa práva patrí.

5. Podľa § 144 CSP žalobca môže vziať žalobu späť.

6. Podľa § 145 ods. 1/ až 3/ CSP ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej. Ak je žaloba vzatá späť sčasti pred jej doručením žalovanému, koná súd o zvyšku nároku bez rozhodovania o zastavení konania v tejto časti.

7. Podľa § 146 ods. 1/ a 2/ CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie. Súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

8. Súd posúdil námietky žalovaného a dospel k tomu záveru, že tieto námietky voči zastaveniu konania nie sú také vážne, že by súd konanie nemohol zastaviť. Ak by ich súd posúdil ako vážne dôvody, v tom prípade by konanie nezastavil. Civilný sporový poriadok nevymedzuje otázku vážnych dôvodov, posudzovanie týchto dôvodov je výlučne vecou voľnej úvahy a hodnotiaceho úsudku súdu. Súd pri posudzovaní závažnosti dôvodov berie na zreteľ jednotlivé skutkové okolnosti prípadu a povahu uplatňovaného nároku a hodnotí predovšetkým možné dôsledky zastavenia konania z hľadiska právneho a faktického stavu vzťahov medzi stranami a dopad na postavenie strán, najmä žalovaného s prihliadnutím na mieru ohrozenia jeho práv a právom chránených záujmov (rozhodnutie sp. zn. 4Cdo/136/2010).

9. Podľa ustanovenia § 146 ods. 2/ CSP súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu. Jedná sa o prípady a situácie, keď žalobcom aj žalovaným môže byť ktorákolvek zo strán. V tomto spore sa nejedná o tento prípad, jedná sa o žalobu, v ktorej družstvo ako správca sa domáhal zaplataenia nedoplatku na službách týkajúcich sa správy bytu v zmysle § 8b zák. č. 182/1993 Z. z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov. Žalobca na začiatku konania preukázal, že žalovaný má nedoplatok v žalovanej výške, avšak v priebehu konania (prvoinštančné aj druhoinsťančné konanie trvá od 12.03.2014, kedy bola podaná žaloba) došlo k postupnému uhrádzaniu dluhu zo strany žalovaného, teda súd v žiadnom prípade nemôže konštatovať, že žaloba nebola podaná dôvodne. Argumenty žalovaného o tom, že súd má preskúmať zmluvné podmienky v spotrebiteľskej zmluve, boli vyvrátené už v uznesení druhoinsťančného súdu, ktorý vo svojom rozhodnutí v odseku 22 píše, že „dojednania a uplatnenie zmluvnej pokuty alebo inej sankcie vo výške nepresahujúcej existujúcu úpravu jej výšky nemožno preto vzhľadnúť neprijateľnou zmluvnou podmienkou“, súd zmluvu o výkone správy nekvalifikoval ako štandardnú spotrebiteľskú zmluvu, pri ktorej dodávateľ za poskytnutie dohodnutej služby prijíma od spotrebiteľa plnenia výlučne za účelom uspokojovania svojich finančných a ekonomických záujmov, ale v danom prípade, s výnimkou platieb za správu, žalobca ako správca prijíma od vlastníkov bytov a nebytových priestorov plnenia, ktoré sú následne v súlade so zákonom a so zmluvou o výkone správy ďalej použité za účelom uspokojovania potrieb všetkých vlastníkov bytov a nebytových priestorov v danom bytovom dome. Z toho vyplýva povinnosť správcu (žalobcu) vymáhať nedoplatky za plnenia, zákonné alebo zmluvne dohodnuté majetkové sankcie od jednotlivých vlastníkov, nie vo svoj prospech a na svoj účet, ale v prospech všetkých vlastníkov v dome a na ich účet, pri uzatvorení zmluvy o výkone správy.

10. Z týchto dôvodov súd konanie zastavil, keďže námietky zo strany žalovaného voči späťvzatiu žaloby nepovažoval za tak vážne, že by odôvodňovali pokračovanie v konaní. Ak žalovaný namieta, že žalobcovi zaplatil viac, ako mu patrilo, môže sa domáhať svojho nároku voči žalobcovi osobitnou žalobou.

11. O trovách konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 2/ CSP tak, že žiadnej zo strán nepriznal nárok na náhradu trov konania, nakoľko bolo konanie zastavené, teda súd musel rozhodovať v zmysle tohto zákonného ustanovenia a § 256 CSP a contrario. Súd v tomto prípade posudzoval, kto späťvzatie žaloby z procesného hľadiska zaviniť. Súd mal za to, že žalobca zoberal žalobu späť pre správanie žalovaného, ale žaloba bola podaná dôvodne, preto mal mať žalobca v konaní plný úspech (rozsudok NSSR sp. zn. 3MCdo/1/2007). Žalobca si však náhradu trov konania neuplatnil, preto súd rozhodol tak, že žiadnej zo strán ich náhradu nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) /§ 363 CSP/.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a/ neboli splnené procesné podmienky,
- b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené,
- h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej /§ 365 ods. 2 CSP/.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania /§ 365 ods. 3 CSP/.