

Súd: Okresný súd Bardejov  
Spisová značka: 2C/340/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8215205089  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 08. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Majerník, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2018:8215205089.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov sudcom JUDr. Milanom Majerníkom, PhD. v právnej veci žalobcu Prima banka Slovensko, a.s., Hodžova 11, 010 11 Žilina, IČO: 31 575 951, proti žalovanému: N. I., T.. XX.X.XXXX, H. H. XXX, XXX XX R., o zaplatenie 1.089,23 Eur s príslušenstvom, o splatnosti uloženej povinnosti takto

### rozhodol:

I. Povinnosť uloženú prvým výrokom rozsudku Okresného súdu Bardejov sp. zn. 2C/340/2015 zo dňa 13. 9. 2016 povoľuje žalovanému splácať v splátkach po 50 Eur mesačne splatných vždy do 25. dňa príslušného kalendárneho mesiaca počínajúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku s tým, že omeškanie plnením jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

II. Žalobcovi priznáva voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 80,40 % s tým, že o výške týchto trov bude rozhodnuté samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník po právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 27.7.2015 domáhal zaplatenia sumy 1.089,23 Eur s príslušenstvom, ako aj náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 24.10.2014 uzatvoril so žalovaným úverovú zmluvu č. 164811, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému peňažné prostriedky vo výške 1.100 Eur. Poskytnutý úver a úrok sa žalovaný zaviazal splácať v pravidelných mesačných anuitných splátkach a celý úver aj s príslušenstvom bol žalovaný povinný splatiť do 21.10.2024. Listom zo dňa 27.5.2015 bol žalovaný vyzvaný na predčasné splatenie poskytnutého úveru v lehote do 6.6.2015. Napriek výzve žalovaný pohľadávku neuhradil. Pohľadávka žalobcu podľa žaloby má predstavovať sumu 1.208,50 Eur, ktorá je tvorená nezaplatenou istinou poskytnutého úveru vo výške 1.089,23 Eur, úrokmi 58,75 Eur, úrokmi z omeškania 0,52 Eur, poplatkami za upomienky a výzvu na predčasné splatenie úveru vo výške 90 eur.

2. Okresný súd Bardejov rozsudkom sp. zn. 2C/340/2015 zo dňa 13.9.2016 uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 1.035,92 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 1.035,92 eur od 7.6.2015 do zaplatenia v mesačných splátkach po 50 eur splatných vždy do 25. dňa príslušného kalendárneho mesiaca počínajúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku s tým, že omeškanie plnením jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia. V prevyšujúcej časti žalobu zamietol a vyslovil, že žalobca má nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 72 %.

3. Proti tomuto rozsudku podal odvolanie žalobca, a to proti výroku, ktorým súd žalobu v prevyšujúcej časti zamietol.

4. Krajský súd v Prešove rozsudkom sp. zn. 3Co/119/2017 potvrdil rozsudok prvostupňového súdu sp. zn. 2C/340/2015 zo dňa 13.9.2016 vo výroku o zamietnutí žaloby v prevyšujúcej časti a zrušil rozsudok vo výroku o povolení splátok a vo výroku o trovách konania a v rozsahu zrušenia vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

5. Na nariadenom pojednávaní dňa 13.8.2018 rešpektujúc názor odvolacieho súdu súd preveroval príjmové pomery žalovaného prostredníctvom lustrácie v Sociálnej poisťovni, pričom zistil, že sa žalovaný zamestnal až v máji 2018 s vymeriavacím základom 249,57 eur a v júni s vymeriavacím základom 22,16 eur. Predtým bol naposledy zamestnaným v septembri roku 2015, čo korešponduje s ním uvádzanými skutkovými tvrdeniami už na pojednávaní konanom dňa 13.9.2015.

6. Podľa § 232 ods. 3 CSP lehota na plnenie je tri dni. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

7. Žalovaný na pojednávaní konanom dňa 13.9.2016 uviedol, že si zobral pôžičku od žalobcu, avšak na inú osobu, D. G.. Tá býva niekde na Vinbargu. Podpísal zmluvu, avšak peniaze zobrala uvedená tretia osoba. Mala tam kontakty a tvrdila, že bude platiť zaňho. Táto tretia osoba pri podpise zmluvy nebola. Oddávna sa poznali, preto veril, že bude platiť. Momentálne je nezamestnaný a nemá z čoho splácať. Uviedol, že momentálne je od októbra 2015 nezamestnaný, je schopný splácať maximálne po 20 Eur mesačne. Z lustrácie v Sociálnej poisťovni súdu zistil, že žalovaný sa zamestnal v máji 2018 s vymeriavacím základom 249,57 eur a v júni 2018 s vymeriavacím základom 22,16 eur. Predtým bol naposledy zamestnaným v septembri roku 2015.

8. Na základe zistených zárobkových pomerov žalovaného, ktoré sú minimálne, s poukazom na skutočnosť, že nepochybne je v záujme žalobcu, aby bola splácaná pohľadávka aspoň postupne, súd povolil žalovanému splácať dlh postupne v splátkach vo výške 50 Eur, keďže je zrejme, že nie je v jeho možnostiach splácať dlh vo väčšom rozsahu. S odkazom na to, že žalobca je významnou finančnou inštitúciou, ako aj skutočnosťou, že žalovaný sa medzičasom zamestnal s minimálnym príjmom, má súd za to, že povolenie splátok v záujme jeho riadneho splatenia dlhu formou splátok, neohrozí finančnú situáciu žalobcu. Ako garanciu pre žalobcu v prípade platobnej nedisciplinovanosti žalovaného, súd upravil žalovanému stratu výhody splátok v prípade, že žalovaný neuhradí jednu splátku v lehote splatnosti.

9. Súd samostatným výrokom rozhodol o trovách celého konania, pričom tento vyplýva z ustanovenia § 262 ods. 1 CSP v spojení s ustanovením § 255 ods. 2 CSP. Súd priznal žalobcovi pomernú časť náhrady trov konania, nakoľko bol úspešný v podiele 90,20 % (1.035,92 Eur z požadovanej sumy 1.148,50 Eur (istina 1089,23 eur + kapitalizovaný úrok v sume 58,75 eur + kapitalizovaný úrok z omeškania v sume 0,52 eur) a neúspešný v podiele 9,8 % (zamietnutá časť žaloby), preto žalobcovi prináleží voči žalovanému náhrada trov konania v rozsahu 80,40 % (90,20 % - 9,80 % = 80,40 %).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia jeho písomného vyhotovenia na Okresný súd Bardejov (§ 362 ods. 1 C.s.p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C.s.p.) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,  
f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,  
g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo  
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 C.s.p.).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 C.s.p.).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 C.s.p.).