

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 9Em/1/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5618200894
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 08. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Slavomíra Mlynarčíková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2018:5618200894.3

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš vo veci výkonu rozhodnutia oprávnenej S.. Q. Y., nar. XX. X. XXXX, trvale bytom Y. XXX/X, K. R., zastúpenej advokátkou JUDr. Zuzanou Medveckou, so sídlom Garbiarska 695, Liptovský Mikuláš, proti povinnému S.. R. Q., nar. XX. X. XXXX, trvale bytom R. C. XXX/X, B. X. - Q., okres Ž. V. X., o návrhu oprávnenej na výkon rozhodnutia súdu o nariadení neodkladného opatrenia o styku povinného s maloletým D. Q., nar. XX. X. XXXX, zastúpeným kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš, sídlom M. M. Hodžu 30, Liptovský Mikuláš, IČO: 30 794 536, takto

rozhodol:

- I. Konanie o výkon rozhodnutia sa zastavuje.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Oprávnená (matka) podala na Okresný súd Liptovský Mikuláš dňa 26. 3. 2018 návrh, ktorým sa domáhala výkonu rozhodnutia, a to uznesenia Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 9P/2/2017 zo dňa 02. 5. 2017 v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline č. k. 7CoP/47/2017-248 zo dňa 07. 8. 2017, ktorým bol upravený styk otca s maloletým dieťaťom D. Q., nar. XX. X. XXXX. Svoj návrh odôvodnila tým, že uznesením Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 9P/2/2017 zo dňa 2. 5. 2017 bolo nariadené neodkladné opatrenie, ktorým súd otcovi uložil povinnosť odovzdať maloletého do jej osobnej starostlivosti a súčasne upravil styk otca s maloletým. Uznesením Krajského súdu v Žiline č. k. 7CoP/47/2017-248 zo dňa 7. 8. 2017 bolo uznesenie Okresného súdu Liptovský Mikuláš vo výroku o povinnosti odovzdať maloletého do starostlivosti matky potvrdené a došlo k zmene úpravy styku otca s dieťaťom. Otec je do právoplatného skončenia konania vedeného pod sp. zn. 9P/2/2017 oprávnený stykať sa s maloletým každý nepárny týždeň v čase od piatku od 16.00 hod. do nedele do 18.00 hod. s tým, že otec maloletého prevezme a po ukončení styku ho odovzdá matke v mieste bydliska matky. Oprávnená ďalej uviedla, že otec ako povinný neodkladné opatrenie nerešpektuje, v posledných štyroch mesiacoch sa tak stalo osemkrát. V novembri 2017 doviezol maloletého o deň neskôr 13. 11. 2017 (pondelok) s odôvodnením, že maloletého bolelo bruško a mal hnačku (lekárske potvrdenie nepredložil). Dňa 24. 11. 2017 so otec maloletého vyzdvihol, ale 26. 11. 2017 jej ho nedoviezol naspäť. Napísal len mail, že s maloletým išiel na dva týždne k moru. Súhlas na vycestovanie s maloletým mimo územia SR otcovi nikdy nedala. Maloletého si išla sama do miesta bydliska otca vyzdvihnúť dňa 5. 12. 2017 (utorok). V decembri 2017 opätovne otec doviezol maloletého o deň neskôr 25. 12. 2017 (pondelok) s odôvodnením, že mu opravujú elektriku na dome. V januári 2018 doviezol maloletého o dva dni neskôr 10. 1. 2018. Ako dôvod uviedol, že má pokazené auto. Dňa 21. 1. 2018 (nedeľa) maloletého znovu nedoviezol, s odôvodnením, že s ním ide na vyšetrenie, lebo je chorý. Matka navrhla, aby s maloletým išiel na pohotovosť a obratom jej poslal potvrdenie z vyšetrenia. Otec jej potvrdenie neposlal, preto dňa 24. 1. 2018 otca informovala, že si príde po dieťa do miesta jeho bydliska. Otec jej maloletého odovzdal. Vo februári 2018 otec doviezol maloletého o deň neskôr 05. 2. 2018 (pondelok) a ako dôvod uviedol, že maloletý je chorý. Matka ďalej poukázala na to, že dňa 15. 2. 2018 (štvrtok) čakala v mieste svojho

bydliska aj so svojou matkou na otca, aby mu mohla odovzdať maloletého. Pri odovzdávaní dieťaťa otec na jej matku fyzicky zaútočil a kričal na ňu, aby sa už nikdy k maloletému nepribližovala. Udrel ju blízko pri oku a strčil ju až sa zvalila na chodník. Otec rovnako agresívne strkal do matky a kričal urážlivé slová. Svedkom celej situácie bolo aj maloleté dieťa, ktoré z toho bolo vystresované. Pred týmto incidentom otec poslal matke viacero zastrahujúcich mailov. Na otca podala trestné oznámenie. Dňa 18. 2. 2018 otec maloletého nedoviezol späť, ani ju nijakým spôsobom neinformoval, že ho nedovezie. Keď otca kontaktovala, poslal jej len mail, že maloletý zostane u neho. Otcovi písala, že 20. 2. 2018 (utorok) si po maloletého príde do miesta jeho bydliska. Otec jej odpísal, aby sa neunúvala prísť, že jej dieťa nedá. Matka uviedla, že aj napriek tomu išla do miesta bydliska otca, ale nemohla sa mu dovolať. Nakoniec išla na políciu v Žiari nad Hronom oznámiť konanie otca. Dňa 21. 2. 2018 jej otec napísal mail, že maloletý jej už nepatrí, že ju nenávidí a že bude žiadať o zverenie dieťaťa do jeho starostlivosti. Maloletého jej doviezol až 04. 3. 2018. Opätovne otec dňa 18. 3. 2018 (nedeľa) maloletého neodovzdal. Matke oznámil, že jej maloletého neodovzdá, atakoval ju cez sms správy. Maloletého jej odovzdal až 22. 3. 2018 (štvrtok). Na záver oprávnená navrhla, aby súd podľa vykonateľného uznesenia Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 9P/2/2017 zo dňa 2. 5. 2017 v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline č. k. 7CoP/47/2017-248 zo dňa 7. 8. 2017 nariadil odňatie maloletého otcovi a odovzdanie matke.

2. Uznesením sp. zn. 9Em/1/2018 zo dňa 27. 4. 2018 súd na základne návrhu oprávnenej nariadil výkon uznesenia Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 9P/2/2017 zo dňa 02. 5. 2017 v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline č. k. 7CoP/47/2017-248 zo dňa 07. 8. 2017. Súčasne písomnou výzvou zo dňa 27. 4. 2018 podľa § 379 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku vyzval povinného (otca), aby v určenej lehote dobrovoľne plnil vyššie uvedené vykonateľné rozhodnutia. Okrem toho súd požiadal oprávnenú, aby písomne oznámila každé nerešpektovanie vykonateľných rozhodnutí zo strany povinného.

4. Dňa 9. 7. 2018 oprávnená doručila súdu podanie, v ktorom uviedla, že povinný opätovne nerešpektoval vykonateľné rozhodnutie. Podľa rozhodnutia sa styk s maloletým mal realizovať od 11. 5. 2018 do 13. 5. 2018 - otec jej dieťa 13. 5. 2018, maloletého si bola sama vyzdvihnúť v Kľačanoch dňa 16. 5. 2018. Ďalší styk sa mal realizovať od 25. 5. 2018 do 27. 5. 2018 - otec maloletého odovzdal o dve hodiny neskôr. Rovnaká situácia sa zopakovala aj pri odovzdávaní maloletého dňa 10. 6. 2018.

5. § 370 ods. 1 Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“)

Podľa tejto časti sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.

6. § 374 CMP

Pojednávanie netreba nariaďovať.

7. § 375 CMP

Súd rozhoduje uznesením.

8. § 378 CMP

Po vydaní uznesenia o nariadení výkonu rozhodnutia alebo súčasne s vydaním tohto uznesenia môže súd vykonať úkony a opatrenia smerujúce k tomu, aby došlo k dobrovoľnému splneniu povinnosti.

9. § 390 písm. b) CMP

Súd aj bez návrhu uznesením konanie o výkon rozhodnutia zastaví, ak exekučný titul bol po nariadení výkonu rozhodnutia zrušený; ak bol exekučný titul zmenený, súd môže pokračovať vo výkone rozhodnutia podľa zmeneného exekučného titulu.

10. Postup pri výkone rozhodnutia vo veciach maloletých prichádza do úvahy ako následný a možný, ak dôjde k neplneniu či porušeniu judikovaných povinností (s výnimkou povinnosti peňažnej povahy). Základným predpokladom je existencia exekučného titulu (vykonateľného rozhodnutia). Civilný mimosporový poriadok rozlišuje tri fázy tohto konania, a to nariadenie výkonu rozhodnutia a uskutočnenie výkonu rozhodnutia. Medzi týmito dvoma fázami prebieha fáza mediačná (zmierovacia). Cieľom vykonávacieho konania je faktické uskutočnenie práva na plnenie, a teda vynútenie povinnosti niečo plniť štátnou mocou, ktorá povinnosť bola uložená vykonateľným titulom, pokiaľ k plneniu

povinností nedošlo dobrovoľne. Výsledkom vykonávacieho konania má byť teda splnenie povinnosti určenej vykonateľným exekučným titulom buď dobrovoľne alebo nútene.

11. V danom prípade je podkladom pre konanie o výkon rozhodnutia uznesenie Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 9P/2/2017 zo dňa 2. 5. 2017 v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline č. k. 7CoP/47/2017-248 zo dňa 7. 8. 2017. Uznesením Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 9P/2/2017 zo dňa 2. 5. 2017 bolo nariadené neodkladné opatrenie, ktorým súd otcovi uložil povinnosť odovzdať maloletého do osobnej starostlivosti matky a súčasne upravil styk otca s maloletým tak, že otec je oprávnený stýkať sa s dieťaťom každý nepárny kalendárny týždeň v čase od soboty od 16.00 hod. do nedele do 18.00 hod. s tým, že otec maloletého prevezme a po ukončení styku ho odovzdá matke v mieste jej bydliska. Proti tomuto rozhodnutiu podal otec odvolanie. Uznesením Krajského súdu v Žiline č. k. 7CoP/47/2017-248 zo dňa 7. 8. 2017 bolo uznesenie Okresného súdu Liptovský Mikuláš vo výroku o povinnosti odovzdať maloletého do starostlivosti matky potvrdené a došlo k zmene úpravy styku otca s dieťaťom tak, že otec je oprávnený stýkať sa s maloletým každý nepárny týždeň v čase od piatku 16.00 hod. do nedele 18.00 hod. s tým, že otec maloletého prevezme a po ukončení styku ho odovzdá matke v mieste jej bydliska. Uvedené neodkladné opatrenie bolo nariadené do právoplatnosti skončenia konania vo veci samej vedenej na Okresnom súde Liptovský Mikuláš sp. zn. 9P/2/2017. Podľa § 333 CSP neodkladné opatrenie zanikne, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené. Z úradnej činnosti súd zistil, že v konaní sp. zn. 9P/2/2017 už bolo rozhodnuté vo veci samej rozsudkom zo dňa 30. 5. 2018, právoplatným dňa 20. 6. 2018, ktorým súd zveril maloletého do osobnej starostlivosti matky a okrem iného upravil styk otca s maloletým tak, že otec je oprávnený sa s dieťaťom stýkať každý nepárny týždeň v kalendárnom roku od štvrtku od 17.15 hod. do nedele do 19.00 hod., počas vianočných a novoročných sviatkov každý párný kalendárny rok od 23. 12. od 17.15 hod. do 27. 12. do 19.00 hod., každý nepárny kalendárny rok od 28. 12. od 17.15 hod. do 2. 1. nasledujúceho roka do 19.00 hod., počas veľkonočných sviatkov každý nepárny kalendárny rok od štvrtka predchádzajúceho Veľký piatok od 17.15 hod. do utorka nasledujúcom po Veľkonočnom pondelku do 19.00 hod., počas jarných školských prázdnin pre Žilinský samosprávny kraj každý párný kalendárny rok od nedele predchádzajúcej začiatku školských prázdnin od 17.15 hod. do nedele posledného dňa školských prázdnin do 19.00 hod., počas letných školských prázdnin od 1. 7. od 17.15 hod. do 16. 7. do 19.00 hod. a od 1. 8. od 17.15 hod. do 16. 8. do 19.00 hod. s tým, že po skončení styku odovzdá otec maloletého matke.

12. V zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia zastavenie výkonu rozhodnutia vo veciach maloletých prichádza do úvahy aj bez podania návrhu (ex officio). Vzhľadom na to, že exekučný titul - uznesenie Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 9P/2/2017 zo dňa 2. 5. 2017 o nariadení neodkladného opatrenia v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline č. k. 7CoP/47/2017-248 zo dňa 7. 8. 2017, v dôsledku nadobudnutia právoplatnosti rozsudku sp. zn. 9P/2/2017 zo dňa 30. 5. 2018 priamo zo zákona (ex lege) zanikol, súd podľa § 390 písm. b) CMP konanie o výkon rozhodnutia zastavil.

13. § 391 CMP

O náhrade trov konania rozhoduje súd v uznesení, ktorým konanie o výkon rozhodnutia zastavuje.

14. § 58 CMP

O nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

15. § 52 CMP

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

16. O povinnosti nahradiť trovy konania účastníkov rozhoduje súd v uznesení, ktorým sa konanie o výkon rozhodnutia zastavuje. Nakoľko zákon v časti týkajúcej sa výkonu rozhodnutia vo veciach maloletých neustanovuje inak, súd o náhrade trov konania rozhodol podľa § 52 CMP.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia na Okresnom súde Liptovský Mikuláš (písomne v 2 vyhotoveniach). Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 355 ods. 2, § 357 ods. 1 písm. a/ a m/, § 359, § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).