

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 0T/10/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6215000047
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 08. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Slavomír Cimerman
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2018:6215000047.9

Uznesenie

Okresný súd Veľký Krtíš samosudcom JUDr. Slavomírom Cimermanom na verejnom zasadnutí konanom dňa 13. augusta 2018 v trestnej odsúdeného V. X., I.. XX. XX. XXXX O. O. N., G. Z. O. N., G.. Č.. O. Ú. Z.Á. Z. - N., pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Tr. zák. konajúc, či sa odsúdený v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia osvedčil, takto

rozhodol:

Podľa § 50 ods. 4 Tr. zák. sa odsúdený V. X. v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia trestným rozkazom Okresného súdu Veľký Krtíš č. k. 0T/10/2015-50 z 01. 04. 2015 neosvedčil a preto uložený mu trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov vykoná.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák., § 50 ods. 8 Tr. zák. sa pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

odôvodnenie:

Trestným rozkazom Okresného súdu Veľký Krtíš č. k. 0T/10/2015-50 z 01. 04. 2015, právoplatný 01. 04. 2015, bol odsúdený (obvinený) uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Tr. zák. a za to odsúdený podľa § 212 ods. 1, 3 Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov, ktorého výkon mu bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu 2 rokov.

Uznesením Okresného súdu Veľký Krtíš z 26. 03. 2018 č. k. 0T/10/2015-154 bolo rozhodnuté tak, že podľa § 50 ods. 4 Tr. zák. sa odsúdený V. X. v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia trestným rozkazom Okresného súdu Veľký Krtíš č. k. 0T/10/2015-50 z 01. 04. 2015 neosvedčil a preto uložený mu trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov vykoná. Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák., § 50 ods. 8 Tr. zák. sa pre výkon trestu odňatia slobody zaraďil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Na podanú sťažnosť odsúdeným Krajský súd v Banskej Bystrici rozhodol dňa 19. 06. 2018 pod č. k. 5Tos/69/2018-163 uznesením, ktorým zrušil uznesenie Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 0T/10/2015 zo dňa 26. 03. 2018 a okresnému súdu uložil, aby vo veci znovu konal a rozhodol. Z jeho odôvodňujúcej časti vyplýva, že bude povinnosťou okresného súdu zaoberať sa rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 9T/9/2016 zo dňa 01. 08. 2016 a zaobstarat' si rozsudok Okresného súdu Košice I sp. zn. 6T/27/2016 zo dňa 21. 11. 2016. Až po tomto doplnení dokazovania vo veci opätovne rozhodne.

Podľa § 50 ods. 4 Tr. zák. ak odsúdený viedol v skúšobnej dobe riadny život a riadne vykonal iné uložené sankcie a plnil uložené obmedzenia a povinnosti, súd vysloví, že sa osvedčil; inak nariadi nepodmiennečný trest odňatia slobody, a to prípadne už v priebehu skúšobnej doby.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. súd zaraďí páchatel'a na výkon trestu odňatia slobody spravidla do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, ak v posledných desiatich rokoch pred

spáchaním trestného činu nebol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin.

Podľa § 50 ods. 8 Tr. zák. ak súd rozhodne, že sa trest odňatia slobody, ktorý bol podmienene odložený, vykoná, rozhodne zároveň aj o spôsobe výkonu trestu.

Na verejnom zasadnutí dňa 13. 08. 2018 súd odsúdeného opätovne vypočul. Tento uviedol, že počas výkonu trestu premýšľal nad tým, ako si zariadi život. Je si plne vedomý toho, že v minulosti bol viackrát súdne trestaný. V prípade vykonania trestu nevie, kde bude bývať. Je invalidný dôchodca a jeho psychický stav nie je dobrý.

Okrem toho súd vykonal dokazovanie čítaním listinných správ podľa § 269 Tr. por.. V rámci neho bol prečítaný podstatný obsah pripojeného trestného spisu Okresného súdu Košice sp. zn. 6T/27/2016 a podstatný obsah trestného spisu Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 9T/9/2016 ako aj aktualizovaný register priestupkov a znalecké posudky č. 109/2017 a 96/2017 ku ktorým dôkazom nemal odsúdený žiadne pripomienky.

V konečnom návrhu prokurátorka navrhla mu premeniť trest na nepodmienečný a zaradiť ho pre výkon tohto trestu do ústavu s minimálnym stupňom stráženia. Odsúdený v skúšobnej dobe podmienene odsúdenia nevedel riadny život a dopustil sa proti protiprávnym konaním za ktoré bol právoplatne odsúdený Okresným súdom Košice sp. zn. 6T/27/2016 a Okresným súdom Veľký Krtíš sp. zn. 9T/9/2016.

V konečnom návrhu obhajca uviedol, že nezávidí súdu ako má rozhodnúť, pretože v konaní hodnotia odsúdeného dva rozdielne znalecké posudky, ktoré boli vyhotovené v priebehu veľmi krátkej doby. Je pravdou, že odsúdený je osobou, ktorá permanentne páchala majetkovú trestnú činnosť, avšak orgány činné v trestnom konaní a súd by sa mali zamyslieť nad možnosťou zastavovania trestného stíhania pre nepríčetnosť. Odsúdený je v súčasnosti vo výkone trestu odňatia slobody z inej trestnej veci.

Za vedenie riadneho života treba považovať to, že odsúdený:

- 1.) dodržiava právny poriadok a ďalšie normy občianskej spoločnosti,
- 2.) plní si svoje povinnosti voči štátu, rodine i voči spoločnosti,
- 3.) nezneužíva svoje práva voči spoluobčanom,
- 4.) nenarušuje občianske spolužitie v bydlisku ani v zamestnaní,
- 5.) nedopúšťa sa priestupkov iných deliktov a trestných činov.

V prejednávanej trestnej veci súd na verejnom zasadnutí dňa 26. 03. 2018 vypočul znalkyňu MUDr. Renátu Lóškovú. Táto uviedla, že pre služobnú potrebu polície pre ČVS: ORP-164/VYS-VK-2017 spolu so znalkyňou Čekelovou vyhotovili posudok pod č. 19/2017. Predmetom posudzovania bolo posúdenie celkového psychiatrického stavu V. X.. Podkladom pre vyhotovenie posudku boli vyšetrovací spis, samotné závery vyšetrenia a zdravotná dokumentácia, ktorou disponovali od MUDr. Miloty Farbiakovej, ambulantnej psychiatricky odsúdeného. Vyšetrením konštatovali, že sa u osoby jedná o duševné ochorenie typu psychóza, dlhšie pretrvávajúcimi príznakmi. Pobyť osoby pre spoločnosť sa javil nebezpečný, preto mu navrhli uložiť ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou. Tiež konštatovali, že liečba u osoby nebola kontinuálna, čo znamenalo, že mohlo dochádzať v jeho psychickom ochorení k zhoršovaniu alebo zlepšovaniu jeho psychického stavu. Posudok vyhotovili vo vzťahu k trestnej činnosti, ktorú mal spáchať v roku 2017.

Znalec MUDr. Marek Zelman, psychiater, na verejnom zasadnutí dňa 26. 03. 2018 uviedol, že pod č. 165/2017 denníka, vyhotovil znalecký posudok, ktorým skúmal psychický stav V. X., I.. XX. XX. XXXX. V posudku mal zodpovedať na otázky, ktoré súviseli s trestnou činnosťou, ktorej sa mala osoba dopustiť v septembri 2017. Skúmaním zistil, že obvinený trpí trvalou duševnou poruchou, avšak rozpoznávacie schopnosti v rozhodnom čase boli u neho zachované. Ovládacie schopnosti boli znížené, avšak nie celkom vymiznuté. Osoba chápe zmysel trestného konania. Navrhol jej uložiť ochrannú liečbu psychiatrickú ústavnou formou. Oproti záverom ku ktorým sa dopracovala MUDr. Lóšková, on vyhotovil celkový psychický stav posudzovanej osoby ako stav, o ktorom možno hovoriť, že nejde o typické procesuálne ochorenie, tento stav je závislý od liečby čiže môže dochádzať k jeho zhoršovaniu alebo zlepšovaniu. V posudku konštatoval, že v čase páchania trestnej činnosti bola osoba zvýšene motivovaná, keď dokázala plánovať trestnú činnosť a cieľavedome ju realizovala, čo svedčí o plnom

zachovaní rozpoznávacích schopností. Nezistil u osoby chorobnú motiváciu. Človek trpiaci duševnou chorobou sa správa tak, že v určitých fázach jej vývoja je zodpovedný za konanie a v určitých fázach zodpovedný byť nemusí, nato vplyvajú viaceré faktory a to napr. okolie, celková záťaž, motivácia a pod. Záverov svojho posudku sa v plnom rozsahu pridržiaval.

Súd si pre rozhodovanie prejednávanej veci osvojil najmä závery znalca MUDr. Mareka Zelmana, ktoré uviedol v písomnom znaleckom posudku a o ktorých sa zmienil na verejnom zasadnutí dňa 26. 03. 2018. V zmysle nich nedospel k tomu záveru, že osobu odsúdeného možno v čase rozhodovania posudzovať ako osobu nepríčetnú, preto nebol daný dôvod ani pre vykonanie prípadného kontrolného znaleckého skúmania.

Z odpisu registra trestov odsúdeného sa potvrdzuje, že v doterajšom živote bol celkom šesťkrát súdne trestaný.

Ostatnýkrát Okresným súdom Veľký Krtíš sp. zn. 3T/131/2017 so štruktúry páchanej trestnej činnosti sa potvrdzuje, že sa dopúšťal vždy trestnej činnosti majetkového charakteru, keď páchal trestné činy krádeže.

V zmysle nariadeného doplnenia dokazovania si súd pripojil trestný spis Okresného súdu Košice I sp. zn. 6T/27/2016. V tejto trestnej veci bol uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Tr. zák. pre spáchanie skutku zo dňa 20. 02. 2016, avšak súd podľa § 44 Tr. zák. upustil od uloženia mu súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenie Okresným súdom Veľký Krtíš sp. zn. 9T/9/2016 zo dňa 01. 08. 2016, ktoré považoval za dostačujúce na nápravu páchatel'a. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 21. 11. 2016.

Z pripojeného trestného spisu Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 9T/9/2016 sa potvrdzuje, že v tomto konaní bol uznaný vinným v bode 1 obžaloby z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Tr. zák. a v bode 2 obžaloby z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Tr. zák. a prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zák. a zato odsúdený podľa § 212 ods. 3 Tr. zák. na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 7 (sedem) mesiacov nepodmienečne, pre výkon ktorého bol zaradený do ÚVTOS s minimálnym stupňom stráženia. Zároveň mu bolo podľa § 73 ods. 1,2 písm. a) Tr. zák. uložené ochranné liečenie psychiatrické ústavnou formou. Skutku podľa bodu 1 obžaloby sa dopustil dňa 17. 05. 2015 a skutku podľa bodu 2 obžaloby 19. 07. 2015. Rozsudok nadobudol právoplatnosť vo vine a treste dňa 17. 08. 2016.

Skúšobná doba podmieneného odsúdenia plynula v prejednávanej veci od 01. 04. 2015 do 01. 04. 2017. Potvrdzuje sa, že sa odsúdený v tejto skúšobnej dobe dopustil trestnej činnosti za ktorú bol právoplatne odsúdený tak Okresným súdom Košice I sp. zn. 6T/27/2016 ako aj Okresným súdom Veľký Krtíš sp. zn. 9T/9/2016. Okrem toho vo všetkých prípadoch sa dopustil rovnorodej trestnej činnosti, keď spáchal prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) a ods. 3 písm. b) Tr. zák. Toto zistenie nemôže v žiadnom prípade potvrdzovať, že sa v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia osvedčil keď bol za ďalšiu trestnú činnosť spáchanú úmyselne právoplatne uznaný vinným a v konaní Okresným súdom Veľký Krtíš 9T/9/2016 aj odsúdený v nepodmienečnom trestu odňatia slobody. Za daných okolností na odsúdeného ukladaný trest nepôsobil výchovne, čiže nebola naplnená individuálna prevencia.

Aj keď odsúdený sa obhajoval tým, že jeho zdravotný stav nie je dobrý, užíva lieky na psychiku, v závere znaleckého posudku MUDr. Mareka Zelmana zadávajú nato jednoznačnú odpoveď, že trestnú činnosť plánoval, cieľavedome ju realizoval, čo len potvrdzuje plné zachovanie rozpoznávacích schopností.

Z uvedeného dôvodu súd rozhodol podľa § 50 ods. 4 Tr. zák. tak, že sa odsúdený V. X. v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia neosvedčil a preto uložený mu trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov vykoná. Pre výkon tohto trestu ho zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, keďže pred spáchaním trestnej činnosti v prejednávanej veci nebol vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 pracovných dní od oznámenia na Krajský súd v Banskej Bystrici cestou podpísaného súdu.