

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 4Csp/18/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3618201135
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 08. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Božena Brinčíková
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2018:3618201135.1

Uznesenie

Okresný súd Partizánske v právnej veci žalobcu M. N., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom A., S. P. XXXX/XX proti žalovanému PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom Bratislava, Pribinova 25, IČO: 35 792 752, o určenie neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy a iné, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zdržať sa použitia Dohody o zrážkach zo mzdy č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 20.11.2012 uzavretej medzi žalobcom a žalovaným do právoplatného skončenia veci o neplatnosť Dohody o zrážkach zo mzdy a iné vedenej na Okresnom súde Partizánske pod sp. zn. 4Csp/18/2018.

II. Vo zvyšku súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietá.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou podanou proti žalovanému domáha 1. určenia, že Dohoda o zrážkach zo mzdy k zmluve č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 20.11.2012 uzavretá medzi žalobcom a žalovaným je neplatná, 2. určenia, že zmluva č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 20.11.2012 uzavretá medzi žalobcom a žalovaným je pre množstvo neprijateľných podmienok neplatná, 3. určenia, že úver je bezúročný a bez poplatkov pre absenciu povinných náležitostí v úverovej zmluve a 4. uloženia povinnosti uhradiť žalobcovi finančné zadostučinenie 300 € do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Žalobu odôvodnil tým, že so žalovaným uzavrel zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXXXX, ktorá sa stala právnym rámcom na poskytnutie finančných prostriedkov. Zmluvu o úvere považuje za problematickú a z eurokonformného hľadiska za najmenej z časti za neutržateľnú. Poukázal na to, že v zmluve o úvere sú okrem iného neprijateľné zmluvné podmienky a ustanovenia v rozpore s § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka a inými kogentnými ustanoveniami zákona (nečitateľnosť zmluvných podmienok, neprijateľná rozhodcovská doložka, sankčné poplatky, dohoda o zrážkach zo mzdy a pod.). Súčasťou zmluvy o úvere, ktorá má charakter typovej, formulárovej zmluvy, je aj dohoda o zrážkach zo mzdy. Žalovaný napriek spornosti veci požiadal jeho zamestnávateľa o vykonávanie zrážok zo mzdy napriek tomu, že neexistuje žiadne súdne rozhodnutie, ktoré by uložilo žalobcovi povinnosť plniť, vykonávajú sa mu zrážky zo mzdy bez ohľadu na existenciu sporu. Žalovaný výšku dlhu sám jednostranne diktuje, a to bez akéhokoľvek odsúhlasenia súdom. Inštitút dohody o zrážkach zo mzdy považuje za rozporný s právom EÚ a za neplatný. Dlžník tieto zrážky nedokáže priamo voči svojmu zamestnávateľovi zastaviť, a to napriek neexistencii súdneho rozhodnutia, ktoré by judikovalo sporný právny vzťah. Moc nad jeho majetkom je koncentrovaná v rukách veriteľa, ktorý na stanovenie výšky pohľadávky a jej príslušenstva na účely mimosúdneho postihnutia majetku žalobcu nepotrebuje súdne rozhodnutie. Uzavretá zmluva poskytuje veriteľovi priestor priamo postihnúť majetok spotrebiteľa, a to vrátane plnení z neprijateľných zmluvných podmienok, prípadne plnení v rozpore s kogentnými ustanoveniami zákona. Ďalej poukázal na to, že vo veci má naliehavý právny záujem na určení neplatnosti právneho úkonu. Deklarovaním neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy žalovaný stratí akúkoľvek legitimitu na použitie tohto kontroverzného zabezpečovacieho úkonu v spotrebiteľských právnych veciach. Vyrieši sa tým (ne)prístupnosť dohody o zrážkach zo mzdy čo

do základu právnej otázky, čím judikatúra odôvodňuje naliehavý právny záujem (6Cdo 192/2010, 1Cdo 91/2006). Taktiež prelomovo navrhuje určenie dôvodu, že dohoda o zrážkach zo mzdy predstavuje neprijateľnú zmluvnú podmienku. Hrubá nerovnováha je daná z vyššie uvedených dôvodov tým, že veriteľovi umožňuje svojvoľné určenie výšky dlhu a postihnutie majetku. Je nesporné, že zrážky zo mzdy zvlášť na plnenia z nekalých podmienok citlivo zasiahnu do sociálnej sféry spotrebiteľa a jeho rodiny, a preto sú akceptovateľné iba zrážky zo mzdy v exekúcii, v rámci ktorej súd dohľadne v rámci princípu ochrany povinného na neprimeranosti. Je absolútne neprípustné, aby si žalovaný vyhradil právo dvojnásobných splátok, čím môže v istých situáciách vážne ohroziť rodiny s dopadom na vyživované osoby. Podstatnou skutočnosťou v zmysle platnej legislatívy je, že ustanovenie úverovej zmluvy s poukazom na úverové podmienky nie je možné považovať za dohodu o zrážkach zo mzdy, ktorá bez osobitného vyjednávania je neprijateľná. Toto je jednoznačne neakceptovateľná zmluvná podmienka.

2. Žalobca v podanej žalobe podal aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáha proti žalovanému uloženia povinnosti zdržať sa použitia dohody o zrážkach zo mzdy k zmluve č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 20.11.2012 uzavretej medzi žalobcom a žalovaným a proti zamestnávateľovi žalobcu - spoločnosti VELUX, Partizánske Building Components-SK s.r.o. povinnosti zdržať sa vykonávania zrážok zo mzdy. Návrh odôvodnil tým, že žalovaný už vyzval jeho zamestnávateľa, aby vykonával zrážky zo mzdy a tieto aj vykonáva. Obava, že žalovaný naplní zásah do jeho majetku bez súdneho prieskumu zmluvných ustanovení a bez toho, aby bol známy výklad unijného práva, sa tak reálne naplnila. Ak je dohoda o zrážkach zo mzdy v rozpore s unijným právom, je principiálne neprístupné, aby sa použil tento problémový zabezpečovací inštitút. V záujme predídania vzniku ujmy navrhol, aby sa dočasne zakázal výkon zrážok zo mzdy. Má za to, že Civilný sporový poriadok pripúšťa, aby sa neodkladné opatrenie uložilo inej osobe ako účastníkovi konania. V tejto sporovej veci je odôvodnené dočasné opatrenia voči jeho zamestnávateľovi. Nedisponuje žiadnym iným prostriedkom ochrany pred ústavne nekonformným zásahom do jeho majetku. Poukázal na predbežné opatrenia z rôznych súdov.

3. Súd vykonal dokazovanie v rozsahu potrebnom na rozhodnutie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia (§ 329 CSP) a to oboznámením obsahu návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a žaloby, dohody o zrážkach zo mzdy č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 20.11.2012, zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 20.11.2012 vrátane zmluvných dojednaní k zmluve, oznámenia veriteľa o schválení úveru dlžníkovi, listu žalobcu adresovaného jeho zamestnávateľovi, oznámenia zamestnávateľa žalobcu zo dňa 6.8.2018 a zistil, že žalobca uzavrel so žalovaným dňa 20.11.2012 zmluvu o revolvingovom úvere, na základe ktorej mu bol poskytnutý úver vo výške 1 500 €. Žalobca sa zaviazal poskytnutý úver spolu s odplatom splátiť v 42 mesačných splátkach po 80,37 €. V ten istý deň uzavrel žalobca so žalovaným aj dohodu o zrážkach zo mzdy, ktorá slúžila na zabezpečenie pohľadávky žalovaného. Z oznámenia zamestnávateľa žalobcu zo dňa 6.8.2018 vyplynulo, že tento vykonáva zrážky zo mzdy žalobcu na základe žiadosti žalovaného o vykonávanie zrážok zo mzdy zo dňa 22.4.2013, ktorá mu bola doručená spolu s dohodou o zrážkach zo mzdy uzavretou medzi žalobcom a žalovaným. Mesačná zrážka je 80,37 €.

4. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len "CSP") pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

5. Podľa § 324 ods. 3 CSP neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

6. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

7. Podľa § 325 ods. 2 písm. d/ CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

8. Podľa § 336 ods. 1 CSP ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami. Ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto

povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami. Súd vo výroku uznesenia podľa odseku 1 uvedie strany a predmet konania vo veci samej. Súd aj bez návrhu uznesenie o neodkladnom opatrení zruší, ak žaloba nebola v lehote podaná. Ak bola žaloba odmietnutá alebo zamietnutá alebo ak bolo konanie vo veci samej zastavené, platí ustanovenie § 335 primerane.

9. Podľa ustanovení CSP je pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodujúca požiadavka rýchlosti pred požiadavkou úplnosti skutkových zistení. Z toho vyplýva, že pred rozhodnutím o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa nevyžaduje dokazovanie v rozsahu vyžadovanom pred rozhodnutím vo veci samej v základnom konaní. K nariadeniu neodkladného opatrenia stačí, aby jeho navrhovateľ minimálne osvedčil (ak nie preukázal) skutočnosti odôvodňujúce nariadenie neodkladného opatrenia a osvedčil dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Osvedčenie znamená, že súd pomocou ponúknutých dôkazných prostriedkov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti (teda nie všetky rozhodujúce), pričom postačuje, že osvedčená skutočnosť sa mu vzhľadom na všetky okolnosti javí ako nanajvyš pravdepodobná.

10. V tejto veci žalobca osvedčil existenciu právneho vzťahu medzi ním a žalovaným založeného zmluvou o úvere, keď svoje tvrdenia v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia preukázal aj pripojenými listinnými dôkazmi. Skutočnosti uvedené žalobcom v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodňujú záver, že osvedčil dôvodnosť nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana, pretože nie je možné vylúčiť tvrdenie žalobcu, že predmetná dohoda o zrážkach zo mzdy k zmluve o úvere je neplatným právnym úkonom aj vzhľadom na rozhodovacia činnosť súdov druhej inštancie v obdobných veciach. Na konečné potvrdenie alebo vyvrátenie skutočnosti, že predmetná dohoda o zrážkach zo mzdy je (ne)platná, bude nevyhnutné vykonať dokazovanie a celú vec skutkovo a právne vyhodnotiť v základnom konaní. Úspešnosť takejto žaloby však v tomto štádiu konania nie je možné vylúčiť. Súd preto dospel k záveru, že prvý z predpokladov pre nariadenie neodkladného opatrenia, a to osvedčenie dôvodnosti a trvania nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana, je daný. Súd tiež dospel k záveru, že bola splnená i druhá zo základných podmienok pre nariadenie neodkladného opatrenia, a to je osvedčenie, že je daná potreba bezodkladnej úpravy pomerov medzi stranami. Z dokazovania nevyhnutne potrebného na účely rozhodnutia o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nepochybne vyplynulo, že žalovaný požiadaval zamestnávateľa žalobcu o vykonávanie zrážok zo mzdy na základe dohody o zrážkach zo mzdy č. XXXXXXXXXX zo dňa 20.11.2012 a tento zrážky doposiaľ vykonáva. Bezodkladnou úpravou pomerov je potrebné zamedziť vykonávaniu zrážok na základe dohody, ktorej platnosť je medzi stranami sporná, nakoľko na základe potenciálne neplatnej dohody o zrážkach zo mzdy by mohlo dochádzať na strane žalovaného k bezdôvodnému obohateniu na úkor žalobcu, či na strane žalobcu k vzniku ujmy neoprávneným zásahom do jeho majetku. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd považoval podmienky podľa § 325 ods. 1 CSP pre nariadenie neodkladného opatrenia za splnené a nariadil neodkladné opatrenie podľa § 325 ods. 2 písm. d/ CSP tak ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

11. Právna úprava predbežného opatrenia podľa Občianskeho súdneho poriadku do 30.6.2016 umožňovala, aj keď len výnimočne, t. j. len vtedy, ak to bolo možno spravodlivo žiadať, uložiť povinnosť aj niekomu inému než účastníkovi konania. Z právnej úpravy neodkladného opatrenia podľa ustanovení CSP je zrejmé, že povinnosť možno neodkladným opatrením uložiť iba niektorej zo strán /neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä.../ a preto súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v časti, v ktorej sa žalobca domáhal uloženia povinnosti jeho zamestnávateľovi zdržať sa vykonávania zrážok zo mzdy, zamietol. Rozsah, v akom bolo neodkladné opatrenie nariadené v dostatočnom rozsahu plní účel, ktorý chcel žalobca dosiahnuť, pretože povinnosť zdržať sa použitia spornej dohody bola uložená žalovanému ako strane v spore a žalovaný je povinný zabezpečiť, aby zamestnávateľ žalobcu zrážky zo mzdy žalovaného na základe jeho žiadosti a spornej dohody nevykonával.

12. O nároku na náhradu trov konania o nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd aj bez návrhu spolu s nárokom na náhradu trov celého základného konania v rozhodnutí, ktorým sa konanie skončí.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Partizánske, písomne, a to v listinnej podobe v dvoch vyhotoveniach alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Toto neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením poslednej zo strán sporu.