

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 13C/160/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3814219882
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 08. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marianna Hašková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2018:3814219882.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza, sudkyňou Mgr. Mariannou Haškovou, v právnej veci žalobkyne: S. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. Z., B. S. č. XXX/XX, právne zastúpenej AK BĀNOS s.r.o., Hlavná 979/23, Galanta, proti žalovanému: F. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. Z., B. S. č. XXX/XX, o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, takto

rozhodol:

I. Súd u r č u j e že, žalobkyňa je vlastníčkou nehnuteľností vedených Okresným úradom Prievidza, katastrálny odbor na LV č. XXX pre kat. úz. C. Z., obec C. Z., okres Q. ako parc. registra „C“ č. XXX o výmere 314 m² zastavané plochy a nádvoria, parc. registra „C“ č. XXX o výmere 340 m² zastavané plochy a nádvoria, parc. registra „C“ č. XXX o výmere 493 m² zastavané plochy a nádvoria, parc. registra „C“ č. XXX o výmere 644 m² záhrady a rodinný dom súp. č. XXX postaveného na parc. registra „C“ č. XXX v podiele 1/2 k celku a podielovou spoluvlastníčkou nehnuteľností vedených Okresným úradom Prievidza, katastrálny odbor na LV č. XXX pre kat. úz. C. Z., obec C. Z., okres Q. ako parc. registra „C“ č. XXX o výmere 181 m² zastavané plochy a nádvoria v podiele 6/60 k celku.

II. Vo zvyšku súd konanie z a s t a v u j e.

III. Žiadna zo strán sporu nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa žalobou podanou na Okresný súd Prievidza dňa 07.11.2014 domáhala určenia, že je vlastníčkou nehnuteľností nachádzajúcich sa v okrese Prievidza, obci C. Z., kat. úz. C. Z. vedené Okresným úradom Prievidza na LV č. XXX ako parc. registra „C“ č. XXX o výmere 314 m² zastavané plochy a nádvoria, parc. registra „C“ č. XXX o výmere 340 m² zastavané plochy a nádvoria, parc. registra „C“ č. XXX o výmere 493 m² zastavané plochy a nádvoria, parc. registra „C“ č. XXX o výmere 644 m² záhrady a rodinnému domu súp. č. XXX postaveného na parc. registra „C“ č. XXX v podiele 1/1 k celku a na LV č. XXX ako parc. registra „C“ č. XXX o výmere 181 m² zastavané plochy a nádvoria v podiele 12/60 k celku a náhrady trov konania. Svoju žalobu odôvodnil tým, že dňa 27.11.2009 došlo medzi žalobkyňou ako darcom a žalovaným ako obdarovaným k uzavretiu darovacej zmluvy formou notárskej zápisnice č. N 402/2009, Nz 44504/2009, NCRis 45142/2009 spísanej na Notárskom úrade v NCRis Prievidzi pred notárkou JUDr. Vyskokovou, na základe ktorej žalobkyňa, kúpnu zmluvou darovala žalovanému predmetné nehnuteľnosti evidované na LV č. XXX a LV č. XXX pre kat. úz. C. Z. v 1 podieloch na ňu vedených. Poukázala na to, že sa so žalovaným pozná od roku 1973, pričom dňa 10.03.1979 uzavreli manželstvo, ktoré bolo ku dňu 26.06.2001 rozvedené. Z manželstva pochádzajú dvaja synovia, a to F. V., nar. XX.XX.XXXX a F. V., nar. XX.XX.XXXX. Po rozvode, žili strany sporu 2 roky oddelene a po 2 rokoch obnovili svoj vzťah a rozhodli sa, že si zaobstarajú rodinný dom. Na základe kúpnej zmluvy nadobudla žalobkyňa výlučné vlastníctvo k predmetným nehnuteľnostiam evidovaných na LV č. XXX a LV č. XXX pre kat. úz. C. Z. (V 2640/04-vz 64/04). V roku 2009 žalobkyňa na naliehanie žalovaného,

keďže žili spoločne ako rodina, darovala 1 predmetných nehnuteľností žalovanému. Približne do konca roka 2012 žili strany sporu ako usporiadaná rodina. Následne sa začal žalovaný voči žalobkyni a ich synovi F. správať tak, že toto správanie možno vzhľadom na okolnosti považovať za hrubé porušovanie dobrých mravov. Mala za to, že zo strany žalovaného dochádzalo k veľmi intenzívnemu negatívnemu, šikanóznemu a ponižujúcemu správaniu, ktoré sa v priebehu roka opakovalo a v súčasnej dobe ide o správanie trvalého charakteru, čím sa žalovaný dopúšťa hrubého porušovania dobrých mravov. Žalobkyňa musela vyhľadať odbornú pomoc z oblasti psychológie a psychiatrie, pričom na syna F. má správanie žalovaného omnoho negatívnejší dopad vzhľadom na jeho duševné ochorenie, ktorým trpí a na ktoré sa lieči. Žalobkyňa poukázala tiež na to, že žalovaný ničí darovaný majetok a v dôsledku jeho ľahostajného a nedbanlivého konania vznikol už niekoľko krát požiar v letnej kuchyni. Žalovaný začal holdovať alkoholu v dôsledku čoho sa správa voči žalobkyni a ich synovi F. negatívne. Vzhľadom na takéto správanie žalovaného žalobkyňa ako darca zaslala žalovanému list - Odstúpenie od darovacej zmluvy a výzvu na vrátenie daru, v ktorom uviedla, že vzhľadom na správanie sa žalovaného voči jej osobe ako aj osobe syna F., ktoré považuje za neúnosné a zhoršujúce ich zdravotný stav, odstupuje od darovacej zmluvy a žiada vrátiť dar. Keďže žalovaný dar nevrátil, predmetnou žalobou sa žalobkyňa domáha vrátenia daru v zmysle § 630 Občianskeho zákonníka, keďže sa žalovaný ako obdarovaný voči žalobkyni a synovi F. správa tak, že hrubo porušuje dobré mravy.

2. Žalobkyňa na pojednávaní uviedla, že pred 10 rokmi vyberali spoločne rodinný dom, no bol napísaný len na ňu, keďže len ona dostala úver. Uviedla, že celý problém žalovaného je v alkohole, po ktorého požití nevie, čo robí a čo rozpráva. Rapídne sa to začalo zhoršovať v lete 2012, kedy začal požívať alkohol v neúnosnej miere. Nepomáhala ani jej dohováranie a ani dohováranie extrémnou formou (kedy mu nadávala „sviňa ožratá, došťatá“), aby sa spamätal. Žalovaný aj naďalej požíva alkohol v neúnosnej miere s tým, že je na ňu a syna v opitosti verbálne napáda a dňa 03.11.2014 ju napadol aj fyzicky. V čase opitosti sú hádky medzi nimi bežné. Žalovaný tvrdí, že nemá problém s alkoholom, no keď je opitý, neraz sa stalo, že sa pomočil, či vykonal veľkú potrebu aj mimo WC, či do postele, a preto už dva roky spáva v obývačke a žalovaný spí v spálni. Smrad a špina sú neúnosné. Uviedla, že takto sa človek nespráva, to človek nerobí. S takýmto človekom nemôže byť za dobre. Čo sa týka fyzického útoku dňa 03.11.2014 uviedla, že žalovaný prišiel z krčmy, išiel do spálne. Ona bola v obývačke, kde spáva. Žalovaný prišiel do obývačky, sadol si do kresla a chcel sa rozprávať. Odmietla sa s ním rozprávať, lebo bol opitý. Žalovaný ju capol chytil za krk a hodil o posteľ. Sácal ju až jej pomliaždil chrupavku kolena a celou silou ju hádzal o posteľ. Keď sa jej podarilo vytrhnúť sa mu, zavolała policajtov a prišla aj záchranka. Keďže ju koleno veľmi bolelo, musela ešte v noci ísť na pohotovosť. Žalobkyňa ďalej uviedla, že keď je žalovaný opitý, bezdôvodne rozbíja veci, ničí všetko a nepomáha jej. Žalovaný má laxný prístup k rodinnému domu a nepodieľa sa polovicou na výdavkoch na dom, platí len polovicu inkasa. Žalovaný sa k nej správa arogantne, ponižujúco, ako ku handre, aj keď je triezvy.

3. Na pojednávaní dňa 10.08.2018 žalobkyňa poukázala na lekárske správy od MUDr. Majzlanovej a PhDr. Pastorekovej, z ktorých má vyplývať aktuálna depresívna porucha žalobkyne, ktorá je v príčinnej súvislosti so správaním žalovaného voči žalobkyni.

4. Žalovaný sa k žalobe žalobkyne vyjadril písomným podaním zo dňa 05.02.2015, v ktorom žiadal žalobu zamietnuť vzhľadom na lživé vyjadrenia žalobkyne. Poukázal na ich manželstvo a dôvod rozvodu. Uviedol, že žalobkyňa si našla nového partnera, s ktorým žili 2 roky a od ktorého odišla, lebo ju zbil a pokúsil sa ju znásilniť. Avšak trestné oznámenie proti nemu nepodala. Vrátila sa k nemu a kúpili dom. Dom bol napísaný len na žalobkyňu. Úver, ktorý si žalobkyňa zobrala na kúpu rodinného domu sa vyplatil z predaja 3-izbového bytu za 40.000,-eur, s čím on nesúhlasil. Poukázal na množstvo svojej práce, ktorú na dome odvedol. O darovanie predmetných nehnuteľností žalobkyňu nežiadal, darovala mu ich len preto, aby mu zapchala ústa a aby ďalej robil na dome.

5. Žalovaný vo svojej výpovedi na pojednávaní uviedol, že v roku 2002 sa žalobkyňa vrátila do 3-izbového bytu po tom, čo 2 roky bola vydatá za iného a rozviedla sa s druhým manželom. Vtedy sa rozhodli, že kúpia rodinný dom. Na základe jeho konania bola kúpna cena rodinného domu znížená na sumu 500.000,-Sk. Žalobkyňa v tom čase disponovala aj jeho peniazmi. Žalobkyňa začala chodiť ku MUDr. Majzlanovej účelovo. Potvrdil, že alkohol síce požíva, no ako každý Slovák. Denne 2dcl rumu, niekedy viac. Keď je opitý, ťahá ho spať. Ide do postele a nie je agresívny. Stalo sa, že keď bol opitý, tak sa pomočil, ale pripisuje to veku a problémom s prostatou. Žalobkyňa to nikdy neupratovala, upratuje to on. Čo sa týka udalosti zo dňa 03.11.2014 k tomu uviedol, že sa posadil do kresla v obývačke a chcel si

pohovoriť o návšteve hrobu ich dcéry v Martine, následne žalobkyňa začala vrieskať a mlátiť ho rukami, pričom mal za to, že poranenia, ktoré vyplývajú z fotodokumentácie jej vznikli tak, že sa poudierala, keď ho mlátila. Keď ho zatlačila do spálne spadla, no vyskočila ako srnka a chcela ho v spálni zamknúť, no to sa jej nepodarilo. Chytil ju za krk a za plece, pričom jej do ucha kričal, že sa s ňou nechce biť, na čo dostala žalobkyňa hysterický záchvat a chcela volať políciu. Hysterický záchvat dostala žalobkyňa na začiatku tohto všetkého, nevedela čo robí.

6. Súd žalobu zamietol rozsudkom č. k. 13C/160/2014-190 zo dňa 28. 09. 2016, voči ktorému podal žalobca odvolanie. Odvolací súd predmetné rozhodnutie zrušil s odôvodnením, že v danej veci existovali relevantné dôvody, pre ktoré žiadala žalobkyňa vrátiť dar od žalovaného, tak ako ich žalobkyňa špecifikovala vo výzve na vrátenie daru a v žalobe. Správanie strán je potrebné hodnotiť jednotlivito ku každému skutku popísanému vo výzve na vrátenie daru a v žalobe, nakoľko týmito úkonmi je definovaný okruh skutkov, ktoré majú byť predmetom dokazovania. Žalobkyňa ako aj syn F. sa podrobujú psychiatrickej liečbe dôvodiac dlhotrvajúcimi stresmi a psychickými problémami, pričom týmto dôkazom súd nevenoval pozornosť napriek tomu, že práve takýto dôkaz môže osvetliť, či žalovaný svojím správaním zapríčinil prípadné ťažkosti zo strany žalobkyne.

7. Súd opätovne vykonal dokazovanie výsluchom žalobkyne, žalovaného, svedkov F. V., F. V., F. A. a F. E. a oboznámením sa s predloženými listinnými dokladmi a správami, a to najmä: žalobou, plnomocenstvom, notárskou zápisnicou zo dňa 27.11.2009 N402/2009, Nz 44504/2009, NCRIs45142/2009, kúpnu zmluvou zo dňa 23.07.2004 v spojení s dodatkom zo dňa 06.08.2004, LV č. XXX a LV č. XXX pre kat. úz. C. Z., lekáorskými správami MUDr. Majzlanovej, odstúpením od darovacej zmluvy a výzvou na vrátenie daru zo dňa 24.09.2014, podacím lístkom, vyjadrením žalovaného, potvrdením o dočasnej pracovnej neschopnosti žalobkyne, lekáorskými správami žalobkyne od MUDr. Majzlanovej, lekáorskými správami syna F. od MUDr. Majzlanovej, upovedomením o začatí trestného stíhania zo dňa 09.01.2015, upovedomením o vznesení obvinenia zo dňa 28.01.2015, fotografiami žalobkyne zo dňa 05.11.2014, žiadosťou žalobkyne zo dňa 13.03.2015, vyjadrením žalobkyne zo dňa 04.05.2015, vyjadrením žalobkyne zo dňa 25.05.2015, vyjadrením žalobkyne zo dňa 30.06.2015, uznesením zo dňa 06.07.2015 č. k. 13C/160/2014-139, rozsudkom OS Prievidza zo dňa 09.10.2015 č. k. 3T/63/2015-195, uznesením KS v Trenčíne zo dňa 29.03.2016 č. k. 23To/5/2016-206, podaním žalovaného zo dňa 17.05.2016, oznámením OÚ Prievidza zo dňa 19.05.2016, oznámením OÚ Prievidza zo dňa 01.08.2016, zápisnicou o prejednaní priestupku zo dňa 29.06.2016 sp. č. OU-PD-OVVS-2016/012793-6, rozhodnutím OÚ Prievidza zo dňa 29.06.2016 sp. č. OU-PD-OVVS-2016/012793-6, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 29.06.2016 a vykonateľnosť 14.07.2016, spisom OS Prievidza sp. zn. 3T/63/2015, pripojenými lekáorskými správami od MUDr. Majzlanovej a PhDr. Pastorekovej, oznámením zo dňa 02.05.2017, odvolaním voči uzneseniu OR PZ PD ČVS:ORP-982/1-VYS-PD-2016, rozhodnutím o priznaní invalidného dôchodku zo dňa 27.07.2018, odborným posudkom o invalidite, pripojenou fotodokumentáciou, posudkom o zdravotnej spôsobilosti žalovaného spolu so správou o pracovnej činnosti žalovaného, pričom zistil nasledujúci skutkový a právny stav veci:

8. Žalobkyňa a žalovaný boli manželia v období od 10.03.1979 do dňa 26.06.2001. Po dvoch rokoch od rozvodu žalobkyňa a žalovaný obnovili svoj vzťah a spolužitie. Kúpnu zmluvou zo dňa 23.07.2004 v spojení s dodatkom ku kúpnej zmluve zo dňa 06.08.2004 nadobudla žalobkyňa dňa 06.09.2004 vlastnícke právo k nehnuteľnostiam nachádzajúcich sa v okrese Q., obci C. Z., kat. úz. C. Z. vedené Okresným úradom Prievidza na LV č. XXX ako parc. registra „C“ č. XXX o výmere 314 m² zastavané plochy a nádvoria, parc. registra „C“ č. XXX o výmere 340 m² zastavané plochy a nádvoria, parc. registra „C“ č. XXX o výmere 493 m² zastavané plochy a nádvoria, parc. registra „C“ č. XXX o výmere 644 m² záhrady a rodinnému domu súp. č. XXX postaveného na parc. registra „C“ č. XXX v podiele 1/1 k celku a na LV č. XXX ako parc. registra „C“ č. XXX o výmere 181 m² zastavané plochy a nádvoria v podiele 12/60 k celku. Darovacou zmluvou zo dňa 27.11.2009 spísanou formou notárskej zápisnice N 402/2009, NZ 44504/2009, NCRIs 45142/2009 na Notárskom úrade v Prievidzi u notárky JUDr. Vaskokovej darovala žalobkyňa 1/2 podielov na ňu vedených z nehnuteľností evidovaných na LV č. XXX a LV č. XXX pre kat. úz. C. Z. a zároveň bolo zriadené vecné bremeno spočívajúce v bezplatnom doživotnom bývaní a užívaní nehnuteľností zapísaných na LV č. XXX pre kat. úz. C. Z. pre F. V., nar. XX.XX.XXXX. Z listu žalobkyne adresovaného žalovanému zo dňa 24.09.2014 vyplýva, že žalobkyňa odstúpila od darovacej zmluvy a vyzvala žalovaného na vrátenie daru z dôvodu, že žalovaný osočuje, uráža, ponižuje ju ako aj ich syna F. a ničí spoločný majetok nedbanlivým konaním hraničiacim s ľahostajnosťou, chronickým

požívaním alkoholu a z toho vyplývajúceho agresívneho konania voči nej a ich synovi F.. Z LV č. XXX pre kat. úz. C. Z. vyplýva, že žalobkyňa a žalovaný sú podielovými spoluvlastníkmi nehnuteľností, a to parc. registra „C“ č. XXX o výmere 314 m² zastavané plochy a nádvoria, parc. registra „C“ č. XXX o výmere 340 m² zastavané plochy a nádvoria, parc. registra „C“ č. XXX o výmere 493 m² zastavané plochy a nádvoria, parc. registra „C“ č. XXX o výmere 644 m² záhrady a rodinnému domu súp. č. XXX postaveného na parc. registra „C“ č. XXX každý v podiele 1/2 k celku. Z LV č. XXX pre kat. úz. C. Z. vyplýva, že žalobkyňa a žalovaný sú podielovými spoluvlastníkmi nehnuteľnosti, a to parc. registra „C“ č. XXX o výmere 181 m² zastavané plochy a nádvoria každý v podiele 6/60 k celku.

9. Súd ďalej zistil, že Okresný súd Prievidza rozsudkom zo dňa 09.10.2015 č. k. 3T/63/2015-195 obžalovaného F. V., nar. XX.XX.XXXX uznal za vinného za to, že dňa 03.11.2014 okolo 18.00 hod v obývacej izbe rodinného domu na ul. B. S. č. XXX/XX v C. Z. pri slovnom nedorozumení napadol bývalú manželku - poškodenú tak, že ju dlaňou uderil po hlave, chytil ju za krk a druhou rukou za ľavú ruku v oblasti lakťa, silno stlačil a odsotil, po čom poškodená spadla na hranu postele a utrpela zranenie - pomliaždenie ľavého a pravého predlaktia, pravého ramena, ľavého ramena a ľavého kolena, čo si vyžiadalo narušenie obvyklého spôsobu života na 15 dní, teda inému úmyselne ublížil na zdraví a tým spáchal prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona a za to bol odsúdený k trestu odňatia slobody v trvaní 7 mesiacov, výkon ktorého mu bol podmienenečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 20 mesiacov a bola mu uložená povinnosť nahradiť škodu Dôvere - zdravotnej poisťovni, a.s., ŽP EKO QELET, a.s. a Sociálnej poisťovni. Na odvolanie obžalovaného Krajský súd v Trenčíne uznesením zo dňa 29.03.2016 č. k. 23To/5/2016-206 napadnutý rozsudok OS Prievidza zo dňa 09.10.2015 č. k. 3T/63/2015-195 zrušil a trestná vec obžalovaného F. V. pre uvedený skutok zo dňa 03.11.2014, ktorý obžaloba kvalifikovala ako prečin ublíženia na zdraví postúpil Obvodnému úradu Prievidza, odbor všeobecnej a vnútornej správy, na prejednanie ako priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) zákona o priestupkoch. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 29.03.2016. Odvolací súd konštatoval, že existovala konfliktná situácia medzi obžalovaným a poškodenou, čo ani samotný obžalovaný nepoprel, došlo aj k slovným urážkam, ktoré si však adresovali vzájomne. Je pri tom len logické, že strany v tomto konflikte vypovedali rozdielne, či už z pohľadu vzniku, ale najmä priebehu konfliktu. Ide u nich o dlhodobu pretrvávajúci konfliktný vzťah bývalých manželov, zapríčinený povahovými črtami oboch aktérov, teda tak obžalovaného, ako aj poškodenej a znásobený ešte ich vzájomným nevyriešeným sporom o majetok. Zranenie poškodenej, ktoré bolo najzávažnejšie, nebolo spôsobené priamym násilím, ale vzniklo nepriamym mechanizmom v rámci ich doťahovania sa - teda ako následok vzájomného konfliktu a nešťastnou zhodou okolností. Z dokazovania síce vyplynulo, že obžalovaný sa fyzického násillia voči poškodenej dopustil po tom, čo táto napadla jeho, čomu predchádzal ich verbálny konflikt. Okresný úrad Prievidza vo veci priestupku rozhodol rozhodnutím zo dňa 29.06.2016 č. OU-PD-OVVS-2016/012793-6 tak, že spáchanie skutku, o ktorom sa koná, nebolo obvinenému z priestupku (F. V., nar. XX.XX.XXXX) preukázané, a preto konanie vo veci priestupku proti občianskemu spolunažívaniu, ktorého sa mal dopustiť obvinený F. V. dňa 03.11.2014 proti S. V., nar. XX.XX.XXXX zastavil. Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že z vykonaného dokazovania nie je možné ustáliť, či k fyzickému útoku a následne k zraneniu došlo tak, ako uvádza poškodená alebo obvinený, a preto správny orgán pri rozhodovaní tejto veci sa pridržiaval zásady „prezumpcie neviný“, ako aj zásady „v pochybnostiach v prospech obvineného.“

10. Súd z výpovede svedka F. V., syna strán sporu, ktorý s nimi žije v spoločnej domácnosti, zistil, že so žalovaným komunikuje menej, pričom otvorené konflikty nemajú. Potvrdil, že žalovaný požíva alkohol a pritom nemá peniaze. Potvrdil, že žalovaný sa hnuší žalobkyňu a tiež, že sa žalovaný pomočuje, keď sa opije. Uviedol, že žalovaný sa voči nemu takto nespráva. Žalovaný, keď je opitý je nešikovný, nemyslí mu to, nechápe a hádajú sa so žalobkyňou. Žalobkyňa mu vynadá a žalovanému sa to nepáči. Väčšinou sa hádajú žalobkyňa so žalovaným, pričom padajú hrubé slová, lebo žalobkyňa nemusí žalovaného. Potvrdil, že keď je otec opitý, mama mu vynadá do „kokotov“, na čo žalovaný reaguje tak, že buď odíde alebo sa snaží nehádať. Svoj vzťah k žalovanému svedok opísal tak, že žalovaný sa od nich stiahol. On sa so žalovaným nebaví, lebo by to mohlo vadiť mamine. Problémy medzi rodičmi videl v peniazoch, alkohole a ich vzájomných vzťahoch. Na pojednávaní dňa 01.08.2018 svedok F. V. uviedol, že otec sa o dom nestaral, keby nebolo mamy nič by sa neurobilo. Je pravdou, že otec ju osočoval, napr. keď kopala zemiaky, keď jej povedala v tom zmysle ako krivo kope krava a pod. Vždy sa chcel rozprávať s mamou, keď bol opitý, to mama nechcela. Keď však bol triezvy on sa nechcel rozprávať. Je pravdou, že otec si dožičí alkohol. Vždy to bolo tak, že rýchlo, rýchlo spraviť a potom do krčmy. Keby mama nebola robila bu-bu-bu nič by sa okolo domu nespravilo. V minulosti sa voči nemu správal tak, že keď mu povedal, aby si

našiel prácu tak ho začal vyhadzovať z domu a hovoril, že on už má odrobené. Svedok ďalej uviedol, že otec mu nadával aj do „kokotov“. Matku neustále osočoval, očierňoval ju. Rovnako je pravda, že vypustil žumpu na úrodu a je aj pravda, že rozbíjal cédečká či kuchynský riad, takisto svedok potvrdil, že sa otec pomočoval, keď bol opitý aj mimo WC aj do postele. V tom čase všetci žili v spoločnej domácnosti

11. Svedok F. V., syn strán sporu, ktorý žije v Šamoríne, vo výpovedi uviedol, že medzi jeho rodičmi sa stupňuje napätie. Potvrdil, že otec má problémy s alkoholom a aj pri ich návštevách mal možnosť zažiť ho opitého, no mal pocit, že keď je otec opitý, je skôr ako vrece, ktoré sa niekde uloží (ide napr. do spálne, nedá sa s ním komunikovať, gestikuluje nezrozumiteľne), no nie je agresívny. K otcovmu pomočovaniu v stave opitosti uviedol, že také nič nezaregistroval a keď ho žalobkyňa zaviedla do spálne, aby mu ukázala, ako otec zničil posteľ, jeho očakávania boli horšie, ako samotná izba. Potvrdil, že v spálni bol zápach, avšak zápach ako v nevyvetranej miestnosti ráno. Na prestieradle boli žlté škvrny. Potvrdil, že rodičia spolu nekomunikujú, pričom každý si háji svoje stanovisko a svoju pravdu. Podľa jeho názoru už rodičia nevedia spoločne fungovať a mali by ísť každý svojou cestou. Otec by mal začať riešiť svoj problém s alkoholom. Ku vzájomným vzťahom žalobkyne a žalovaného počas ich spolužitia uviedol, že žalobkyňa bola dominantná a starala sa o domácnosť.

12. Svedok F. A., sused strán sporu, uviedol, že v súčasnosti sú vzťahy medzi stranami sporu na bode mrazu. Zo začiatku bolo všetko dobré, no keď žalovaný si musel vybrať či bude naďalej pracovať alebo poberať dôchodok a rozhodol sa ostať doma na dôchodku, ich vzťahy sa zhoršili. Potvrdil, že žalovaný si vypije a keď to zbadá žalobkyňa, je ihneď zle. Žalobkyňa kričí na žalovaného, čo je počuť cez otvorené okno v kuchyni. Nikdy nepočul, že by žalovaný kričal na žalobkyňu. Mal za to, že žalovaný bol vždy pod papučou a žalobkyňa mala v ich vzťahu hlavné slovo. Potvrdil, že keď má žalovaný vypité, je kľudný a rád sa rozpráva. Asi 5 rokov nevedel, že žalobkyňa a žalovaný sú rozvedení.

13. Svedkyňa F. E., suseda strán sporu, uviedla, že nie je pravda, že by bol žalovaný voči žalobkyni agresívny, či sa zle správal k synovi F.. Mala za to, že sa žalovaný správa normálne. Uviedla, že keď žalobkyňa zakričala, žalovaný hneď letel. Všetko muselo byť podľa jej vôle. Uviedla, že jej je žalovaného ľúto ako človeka, ktorý by sa mal stať bezdomovcom vzhľadom na toto konanie, pritom má svoje roky a svoje na tomto dome odpracoval. Rovnako potvrdila, že žalovaný na žalobkyňu nikdy nekričala a keď si vypil nebol agresívny, len sa chcel rozprávať. Vzťahy medzi žalobkyňou a žalovaným sa zhoršili asi pred 1,5 rokom. Na jeseň minulý rok počula z domu žalobkyne a žalovaného hrozný krik, pričom počula iba žalobkyňu ako kričí na žalovaného. Takýto krik počula ešte raz.

14. Svedok Ing. F. V. na pojednávaní dňa 10.08.2018 k veci uviedol, že ako syn žalovaného nikdy nebol prítomný urážaní, osočovaní či ponížovaní matky, o týchto skutočnostiach mu to tvrdila žalobkyňa. Svedok ďalej uviedol, že je to mamina, ktorá môže za zdravotné problémy brata. Brat F. je nástrojom medzi oboma rodičmi. Je pravda, že brat F. nevychádza s otcom najlepšie, avšak keď sa škriepia je to iba kvôli bežným veciam, napr. ako držať kladivo. Otec nenapáda slovne brata a keďže brat žije s mamou je to tak ako je. Keď bol prítomný na návštevách v roku 2013, 2014 nikdy nebol prítomný pri tom, aby sa otec niekedy správal tak, ako mu matka vyčíta. Nevidel ho pomočovať sa mimo WC. Čo sa týka vypúšťania žumpy nemal o tom žiadnu vedomosť. Svedok nikdy nezažil, aby otec niečo rozbíjal, či už zariadenie alebo nábytok. Pamätal si, že keď bol malý bola to mamina, čo hádzala autíčka do steny. Keď bol nejaký konflikt hádzala veci mamina nie otec. Svedok takisto nemal vedomosť ani o tom akým spôsobom sa vypúšťala žumpa.

15. Podľa § 628 ods. 1 Občianskeho zákonníka, darovacou zmluvou darca niečo bezplatne prenecháva alebo sľubuje obdarovanému a ten dar alebo sľub prijíma.

16. Podľa § 628 ods. 2 Občianskeho zákonníka, darovacia zmluva musí byť písomná, ak je predmetom daru nehnuteľnosť, a pri hnutelnej veci, ak nedôjde k odovzdaniu a prevzatíu veci pri darovaní.

17. Podľa § 630 Občianskeho zákonníka, darca sa môže domáhať vrátenia daru, ak sa obdarovaný správa k nemu alebo členom jeho rodiny tak, že tým hrubo porušuje dobré mravy.

18. Čo sa týka určenia vlastníckeho práva navrhovateľa k predmetným darovaným nehnuteľnostiam, v tejto súvislosti súd posudzoval splnenie podmienok pre vrátenie daru podľa § 630 Občianskeho zákonníka, pričom podľa rozhodnutí R 88/1998, R 31/1999, R 61/1997 k zániku darovacieho

vzťahu dochádza na základe dvoch skutočností a to hrubého porušenia dobrých mravov správaním sa obdarovaného voči darcovi alebo členom jeho rodiny a jednostranného právneho úkonu darcu adresovaného obdarovanému.

19. Predpokladom úspešného uplatnenia práva darcu nie je akékoľvek nevhodné správanie obdarovaného alebo len jeho samotná nevďačnosť, ale také správanie sa, ktoré s ohľadom na všetky okolnosti konkrétneho prípadu možno kvalifikovať ako hrubé porušenie dobrých mravov. Ide buď o porušenie značnej intenzity alebo porušovanie sústavné alebo aj neposkytnutie potrebnej pomoci darcovi alebo iným osobám, ktoré patria k členom rodiny darcu. Negatívne správanie sa obdarovaného k darcovi alebo jeho rodine, ktoré treba posudzovať ako správanie sa v rozpore s dobrými mravmi, sa musí prejavovať objektívne. Predpokladom úspešnej požiadavky na vrátenie daru je len také správanie sa obdarovaného, ktoré s ohľadom na okolnosti konkrétneho prípadu možno hodnotiť ako hrubé porušenie dobrých mravov, ktoré je označené vo výzve na vrátenie daru prípadne v žalobe.

20. Súd považoval žalobu žalobkyne za dôvodnú, nakoľko žalobkyňa preukázala také porušenie dobrých mravov zo strany žalovaného voči žalobkyni, či členom jej rodiny, ktoré súd kvalifikuje ako hrubé porušenie dobrých mravov.

21. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že žalovaný nadmieru požíva alkohol a opakovane sa dopustil fyzického násillia voči žalobkyni. Súd mal preukázané, že incident, ktorý sa odohral medzi stranami sporu dňa 03.11.2014 je opätovne prejednávaný v priestupkovom konaní. Čo sa týka agresívneho správania zo strany žalovaného tak tvrdenia žalobkyne mal súd preukázané okrem iného aj z obsahu odvolania voči uzneseniu OR PZ PD ČVS:ORP-982/1-VYS-PD-2016 zo dňa 11.01.2017, v ktorom syn F., vystupujúci v tomto konaní ako svedok sporu, uvádza, že „mamina nemôže chodiť do domu, lebo ocino na ňu slovne útočí“. Okrem iného syn uvádza, že v decembri 2015 musel so žalobkyňou opustiť predmetný dom, pretože sa nedalo vydržať to, že žalovaný stále pil, pomohoval sa, vyvolával hádky a škaredo rozprával na žalobkyňu, ktorú slovne označil „len za takú handru“. Z obsahu predmetného odvolania je ďalej zjavné, že žalovaný vyhadzoval svojho syna F. z domu, preto žalobkyňa do darovacej zmluvy uviedla pre syna právo doživotného bývania v dome. Takisto z uznesenia OR PZ PD ČVS:ORP-982/1-VYS-PD-2016 mal súd preukázané, že vzťah medzi stranami sporu je narušený v dôsledku používania alkoholických nápojov žalovaným. Pod vplyvom alkoholu dochádzalo medzi stranami k hádkam, nezhodám, k schválnostiam, hrubému správaniu o čom svedčí skutočnosť, že žalovaný bol už 3 x priestupkovo riešený Okresným úradom za priestupky proti občianskemu spolunažívaniu, ktorých sa dopustil voči žalobkyni a synovi F., čo sa nepriaznivo odrazilo aj na zdravotnom stave žalobkyne a jej syna.

22. Súd mal v konaní za preukázané, že správanie zo strany žalovaného na adresu žalobkyne a jej syna je opakovaným, pretrvávajúcim, trvalého charakteru a spôsobilo, že žalobkyňa vyhľadala odbornú pomoc z oblasti psychológie a psychiatrie. Z lekárskej správy MUDr. Majzlanovej zo dňa 07.05.2015 vyplýva, že v dôsledku správania žalovaného voči žalobkyni sa u žalobkyne objavuje „podozrenie na syndróm týranej ženy“. Zo správy PhDr. Pastorkovej zo dňa 09.03.2017 mal súd preukázané, že žalobkyňa trpí syndrómom týranej ženy s následnou ťažkou depresívnou poruchou, pričom predpokladom pre zlepšenie psychického stavu žalobkyne je podľa vyjadrenia klinickej psychologičky doriešenie rodinnej situácie a majetkové vysporiadanie s exmanželom. V správe MUDr. Majzlanovej zo dňa 13.04.2017, 16.05.2017, 14.07.2017, 14.11.2017, 15.01.2018, 12.03.2018 a zo dňa 14.05.2018 je ustálený záver, že žalobkyňa trpí stredne ťažkou depresiou v rámci syndrómu týranej ženy, kedy príčinou týchto problémov je porozvodová ťaživá situácia a neustále vracajúce sa spomienky na týranie zo strany žalovaného.

23. Vzhľadom na dlhodobu uvedený nepriaznivý zdravotný stav bol žalobkyni priznaný rozhodnutím Sociálnej poisťovne č. 60520666470 zo dňa 27.07.2018 invalidný dôchodok. Neoddeliteľnou súčasťou predmetného rozhodnutia je aj odborný posudok o invalidite, z ktorého mal súd za preukázané, že u žalobkyne došlo k zhoršeniu depresívnej poruchy s flashbackmi pričom zdravotný stav žalobkyne je chronifikovaný. Súd tak mal lekáskymi správami v korelácii s odborným posudkom o invalidite v konaní preukázanú príčinnú súvislosť medzi správaním žalovaného a zhoršením psychického stavu žalobkyne, ktoré vyústilo až do priznania invalidného dôchodku s mierou poklesu schopnosti u žalobkyne vykonávať zárobkovú činnosť o 45%.

24. Súd mal preukázané, že agresívne správanie zo strany žalovaného malo negatívny dopad aj na syna žalobkyne - F.. Nakoľko syn F. trpí schizofréniou, pravidelne užíva lieky a navštevuje lekára, nesmie byť vystavovaný stresovým situáciám, pod vplyvom ktorých sa jeho duševná choroba zhoršuje. Predmetnú skutočnosť uvádzal aj sám F. v odvolaní voči uzneseniu OR PZ PD ČVS:ORP-982/1-VYS-PD-2016, kde poukazuje na skutočnosť, že potrebuje kludné prostredie, ktoré sa mu žalobkyňa snaží vytvoriť, avšak žalovaný mu nedá pokoj. Na odporúčanie doktorov si F. našiel hobby, ktorým si vyplní voľný čas a venuje sa práci s drevom. V predmetnom odvolaní uviedol, že na dvore pri dome má dielničku, do ktorej nechodíva pokiaľ je otec doma, pretože má obavy z otca. Zo svedeckej výpovede svedka F. V. mal súd za preukázané, že žalovaný sa v minulosti voči nemu správal tak, že keď povedal otcovi, aby si našiel prácu tak ho začal vyhadzovať z domu, nadával mu, pričom neustále osočoval a očierňoval žalobkyňu.

25. Súd má vzhľadom na vyššie opísané skutočnosti za preukázané, že správanie žalovaného voči synovi a žalobkyňi je v rozpore s dobrými mravmi a vonkajším prejavom takéhoto správania sú nielen fyzické násilie, ale aj preukázateľné urážky, používanie vulgarizmov na adresu žalobkyne a jej syna, ponižovanie žalobkyne a jej syna či nezáujem o rodinu.

26. Súd má za to, že správanie žalovaného má dopad nielen na zdravie žalobkyne a jej syna, ale takisto sa jedná o konanie, ktoré znehodnocuje majetok, ktorý je predmetom daru tak ako to vytkla žalobkyňa žalovanému v odstúpení od darovacej zmluvy zo dňa 24.09.2014. V konaní nebolo sporným tvrdenie žalobkyne, že žalovaný vypustil obsah žumpy do záhrady, čo žalovaný potvrdil pri výsluchu na poslednom pojednávaní a takisto túto skutočnosť potvrdil aj svedok F. V., čím došlo k znehodnoteniu úrody v predmetnej záhrade. Čo sa týka spôsobenia škody v interiéri predmetného daru, výsluchom svedka F. V. mal súd za preukázané, že žalovaný v dome spôsobil škody a to tým spôsobom, že rozbíjal kuchynský riad, tak ako to tvrdila vo svojej žalobe žalobkyňa. Čo sa týka tvrdení žalobkyne o spôsobení požiaru žalovaným v letnej kuchynke, v danej časti žalobkyňa neuniesla dôkazné bremeno a túto skutočnosť pred súdom nepreukázala.

27. Vzhľadom na uvedené súd konštatuje, že boli naplnené zákonné predpoklady na vrátenie daru žalovaným žalobkyňi podľa § 630 Občianskeho zákonníka, keďže správanie sa žalovaného (obdarovaného) voči žalobkyňi (darovateľke) spĺňa požiadavku hrubého porušenia dobrých mravov vzhľadom na vzájomné vzťahy, komunikáciu a správanie sa žalovaného voči žalobkyňi, jej synovi a k predmetu daru, a preto súd vyhovel žalobe v celom rozsahu.

28. Nakoľko na poslednom pojednávaní žalobkyňa vzala žalobu v časti späť a žalovaný so späťvzatím súhlasil, súd v zmysle § 145 CSP konanie v danej časti zastavil.

29. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 2 CSP. Nakoľko žalobkyňa bola v konaní úspešná čiastočne (v pôvodnom petite požadovala určiť výlučné vlastníctvo k predmetným nehnuteľnostiam v podiele 1/1 a k nehnuteľnostiam evidovaných na LV č. XXX v podiele 12/60) a konanie bolo v časti zastavené (po späťvzátí žaloby predmetom konania ostal úspešný nárok na určenie vlastníctva k predmetným nehnuteľnostiam v podiele 1 a k nehnuteľnostiam evidovaných na LV č. XXX v podiele 6/60), súd rozhodol tak, že vzhľadom na čiastočný úspech žalobkyne náhradu trov konania žiadnej zo strán nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach, prostredníctvom Okresného súdu Prievidza na Krajský súd v Trenčíne.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 127 ods. 1 CSP, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,

- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis.

Podľa § 127 ods. 2 CSP, ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Odvolať možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok).