

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 7P/14/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6418202401
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 08. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Lukáč
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2018:6418202401.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom na pojednávaní konanom dňa 13.08.2018 sudcom JUDr. Petrom Lukáčom, vo veci starostlivosti súdu o mal. E. R., R.. XX.XX.XXXX, T. D. J. XX, t.č. DeD Centrum Srdiečko, so sídlom Wolkerova 26, Banská Bystrica, zastúpeného kolíznym opatrovníkom ÚPSVaR Banská Štiavnica, pracovisko Žiar nad Hronom, dieťa rodičov Ľ. R., U. A. XX.XX.XXXX a O. R., R.. XX.XX.XXXX, T. D. Q. XX, XXX XX N. C., za účasti starej matky mal. dieťaťa Ľ. E., R.. XX.XX.XXXX, T. D. J. XX, o návrhu na uloženie výchovného opatrenia maloletému dieťaťu, takto

rozhodol:

I. Súd mal. E. R., R.. XX.XX.XXXX d o č a s n e o d n í m a z osobnej náhradnej starostlivosti starej matky Ľ. E., R.. XX.XX.XXXX, čím dochádza k zmene rozsudku Okresného súdu Žiar nad Hronom, sp. zn. 20P/32/2017 zo dňa 21.09.2017, právoplatný dňa 21.10.2017.

II. Súd maloletému E. R., R.. XX.XX.XXXX n a r i a d ť u j e pobyť v Detskom domove Centrum Srdiečko, so sídlom Wolkerova 26, 974 04 Banská Bystrica na dobu najdlhšie šiestich kalendárnych mesiacov.

III. Súd z r u š u j e dohľad nad výchovou mal. E. R., R.. XX.XX.XXXX, nariadený rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 20P/32/2017 zo dňa 21.09.2017, právoplatný dňa 21.10.2017.

IV. Súd kolíznemu opatrovníkovi u k l a d á povinnosť informovať formou písomnej správy Okresný súd Žiar nad Hronom o správaní mal. E. R., R.. XX.XX.XXXX, každé tri mesiace od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

V. Súd zúčastneným stranám náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

odôvodnenie:

Dňa 11.05.2018 doručil kolíznym opatrovníkom Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny, ústredie Banská Štiavnica, pracovisko Žiar nad Hronom Okresnému súdu v Žiari nad Hronom návrh na nariadenie výchovného opatrenia vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa E. R., R.. XX.XX.XXXX a zároveň návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by súd starej matke Ľ. E., R.. XX.XX.XXXX nariadil odovzdanie maloletého E. do starostlivosti Detského domova Centrum Srdiečko, Wolkerova 26, Banská Bystrica s odôvodnením, že stará matka maloletého dieťaťa, ktorej bol maloletý E. zverený do náhradnej osobnej starostlivosti, v súčasnej dobe z dôvodu svojho zdravotného stavu ale i správania maloletého dieťaťa nezvláda jeho výchovu, maloletý E. nerešpektuje príkazy osoby, ktorej bol zverený do výchovy, dopúšťa sa trestnej činnosti, záškoláctva, formou užívania návykových látok, ohrozuje svoju vlastnú existenciu. Návrh kolízneho opatrovníka vychádzal a bol podporený lekáorskými správami ošetrojúcich lekárov a mal. E. ale i samotnou správou diagnostického centra.

Zástupkyňa kolízneho opatrovníka na pojednávaní vo veci nariadenia výchovného opatrenia u maloletého dieťaťa zotrvala v plnom rozsahu na podanom návrhu, uviedla, že nariadenie výchovného opatrenia u maloletého E. je výsostne v záujme maloletého dieťaťa, správanie maloletého dieťaťa si vyžaduje faktický pobyt v Reedukačnom zariadení, nakoľko v opačnom prípade maloletý ohrozuje svojim správaním svoju vlastnú existenciu.

Okresná prokuratúra v Žiari nad Hronom zahlásila vstup do konania písomným podaním zo dňa 11.05.2018.

Zástupkyňa Okresnej prokuratúry v Žiari nad Hronom podporila návrh kolízneho opatrovníka u maloletého dieťaťa s tým, že konštatovala nutnosť nariadenia výchovného opatrenia u maloletého dieťaťa, jeho odňatie z výchovného prostredia u náhradnej osoby z dôvodu okolnosti, že stará matka maloletého E. jeho výchovu, či už z dôvodu vlastného zdravotného stavu alebo nerešpektovania tejto osoby maloletým dieťaťom nezvláda po žiadnej stránke. Zástupkyňa Okresnej prokuratúry konštatovala, že v prípade ponechania maloletého dieťaťa vo výchovnom prostredí starej matky, ako vyplýva z predchádzajúceho konania maloletého dieťaťa, je maloleté dieťa ohrozené svojim vlastným konaním na vlastnom živote.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom zúčastnených strán (biologická matka maloletého dieťaťa dňa 07.07.2018 umrela, biologický otec maloletého dieťaťa sa na termín pojednávania nedostavil, stará matka maloletého dieťaťa je v súčasnej dobe hospitalizovaná na psychiatrickom oddelení), oboznámením sa s pripojeným písomným dôkazným materiálom, doporučením ošetrojúcej lekárky MUDr. Ivety Fizikovej, správou Detského domova Centrum Srdiečko so sídlom Wolkerova 26, Banská Bystrica a zistil nasledovný skutkový stav.

Maloletý Erik je narodený počas manželstva. Manželstvo rodičov bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Bratislava III, č.k. 24C/11/2004. Maloletý E. je vedený v evidencii sociálnej kurately od 30.06.2014 pre záškoláctvo. Podľa vyjadrenia kurately spolupráca matky so školou absentovala. Matka maloletého dieťaťa dňa 07.07.2017 umrela. Otec maloletého dieťaťa nemá na maloletého E. žiaden dosah. Maloletý E. bol v minulosti vedený u pedopsychiatrickej ambulancie MUDr. Jána Konôpku od 18.05.2016 pre psychiatrické problémy, vedený u psychiatrickej ambulancie MUDr. Pulíša. Podľa správy ošetrojúceho lekára maloletý ordinované psychofarmaká neužíva, resp. nedodržiava liečebný režim. V júli v roku 2016 došlo u maloletého dieťaťa prvý krát k predávkovaniu antidepresívami. Od mesiaca november 2016 bol maloletý preradený zo základnej školskej dochádzky do špeciálnej základnej školy internátnej v Kremnici, kde tohto roku ukončil ročník. Vzhľadom na dlho pretrvávajúce problémy rozhodnutím Okresného súdu Žiar nad Hronom č.k. 24P/9/2017 bol maloletý dňa 22.02.2017 umiestnený do Diagnostického centra v Ružomberku za účelom jeho odbornej diagnostiky. Rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom č.k. 20P/32/2017 zo dňa 21.09.2017 bol maloletý E. zverený do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky. Počas zverenia do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky, maloletý E. sa naďalej dopúšťa záškoláctva, v súčasnej dobe je v riešení orgánov činných v trestnom konaní pre podozrenie z prečinu výtržníctva. Dňa 10.05.2018 detské oddelenie Psychiatrickej nemocnice Kremnica doporučilo u maloletého E. dlhodobejší pobyt v režimovom zariadení. Na návrhu kolízneho opatrovníka Okresný súd Žiar nad Hronom u maloletého dieťaťa nariadil uznesením č.k. 7P/14/2018 s právoplatnosťou ku dňu 29.06.2018 umiestnenie do starostlivosti Detského domova Centrum Srdiečko, Wolkerova 26, Banská Bystrica. Zo správy tohto zariadenia mal súd preukázané, že pobyt v tomto zariadení je nevyhnutý pre riadne vývoj maloletého dieťaťa, pričom toto zariadenie doporučuje pro futuro umiestniť maloletého do režimového zariadenia. Podľa vyjadrenia kolízneho opatrovníka, takéto zariadenie bude zo strany kolízneho opatrovníka pre maloleté dieťa v blízkej dobe zabezpečené s tým, že do tejto doby je nutné umiestnenie maloletého E. v Detskom domove.

Podľa § 37 ods. 3 písm. a) Zákona o rodine, ak je to potrebné a v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v ods. 2 nevedli k náprave, súd dočasne odníme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov a proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletému pobyt v zariadení, ktoré plní úlohy odbornej diagnostiky, najdlhšie na šesť mesiacov.

Z prevedeného dokazovania mal súd preukázané, že u maloletého E. sa predchádzajúce výchovné opatrenia uložené tomuto v zmysle § 37 ods. 2 písm. a, b, c, d) minuli svojmu účinku, maloletý pri voľnom pobyte a zverení maloletého dieťaťa do výchovy a opatery rodinného príslušníka svojím konaním ohrozuje samého seba na živote, podľa posúdenia odborného zariadenia je u maloletého dieťaťa vzhľadom na jeho správanie nevyhnutný režimový pobyt. Súd v ďalšom konštatuje, že maloletý E. pri zotrvaní v náhradnej osobnej starostlivosti starej matky, ktorá trpí sama psychickými problémami ohrozuje svojim konaním sám seba na vlastnom živote, jeho asociálna činnosť graduje formou páchania trestnej činnosti. Je to preto vo výsostnom záujme a v prospech maloletého dieťaťa, aby maloletý E. bol za takéhoto stavu aktuálne umiestnený v režimovo zariadení, ktoré pôsobí ako prevencia pred sebadeštruktívnymi sklonmi maloletého dieťaťa. Vzhľadom na hore uvedené skutočnosti rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku. Súd zároveň obmedzil pobyt maloletého dieťaťa v zmysle zákonnej úpravy na dobu trvania šiestich mesiacov.

Súd zároveň zrušil nariadený dohľad nad maloletým E. uložený rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom, sp. zn. 20P/32/2017, nakoľko táto povinnosť sa minula svojmu účinku.

V zmysle § 37 ods. 5 Zákona o rodine, súd zároveň kolíznemu opatrovníka ustanovil povinnosť informovať súd o prijatých opatreniach a správaní maloletého dieťaťa, vplyve pobytu v Reedukačnom centre na jeho správanie v časovom horizonte troch mesiacov.

Účastníkom konania troy konania nevznikli, súd preto rozhodol, že žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje. Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Proti dohode rodičov vo veciach starostlivosti súdu o maloletých, ktorú súd rozsudkom schválil, nie sú rodičia oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda schválená, odvolanie.

Toto právo nemajú účastníci konania, ktorí sa vzdali práva podať odvolanie.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolaacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie. Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 Exekučného poriadku) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 Exekučného poriadku).

Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému. Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje aj pri výkone rozhodnutia o návrat maloletého do cudziny pri neoprávnenom premiestnení alebo zadržaní. Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje aj vtedy, ak z osobitného predpisu alebo z medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná, vyplýva vykonateľnosť dohody alebo verejnej listiny, ktorou bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.