

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 5P/41/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3718201513
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 08. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Pavlíková
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2018:3718201513.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom, v konaní pred sudkyňou JUDr. Zuzanou Pavlíkovou, v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: H. Š., X.. XX.XX.XXXX, V..Č.. L. K. XXXX/X, X. H. X. Y., B. F. S. Ú. J. R. Y. C. K. X. H. X. Y., dieťa rodičov: matky neuvedenej a otca neuvedeného o vyslovenie osvojiteľnosti a o ustanovenie poručníka, takto:

rozhodol:

I. Súd vyslovuje, že maloleté dieťa H. Š., X.. XX.XX.XX18, ďalej len maloletý, V..Č.. L. K. XXXX/X, X. H. X. Y., je osvojiteľný.

II. Súd za poručníka maloletého ustanovuje H. - X. H. X. Y., R. R. Č.. C. X, X. H. X. Y.. Poručník je povinný a oprávnený maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok.

III. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Dňa 22.05.2018 bol Okresnému súdu Považská Bystrica doručený podnet Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately na začatie konania o vyslovenie osvojiteľnosti v zmysle ustanovenia § 102 ods. 1 písm. c) zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov nad maloletým dieťaťom. Návrh bol odôvodnený tým, že maloletý H.. Š., X.. XX.XX.XXXX z utajeného pôrodu, je na základe neodkladného opatrenia umiestnený u budúcich osvojiteľov A.. U. J. C. L.. E.X. J. a sú u neho splnené podmienky na vyslovenie osvojiteľnosti.

2. Okresný súd Považská Bystrica následne preniesol miestnu príslušnosť na tunajší súd s odôvodnením, že bydlisko budúcich osvojiteľov a teda aj súčasné miesto pobytu maloletého je v územnom obvode tunajšieho súdu.

3. Uznesením č. k. 5P/41/2018-15 zo dňa 01.08.2018 začal súd bez návrhu konanie vo veci starostlivosti súdu o maloletého o vyslovenie osvojiteľnosti a o ustanovenie poručníka maloletému dieťaťu.

4. Súd vec prejednal na pojednávaní dňa 13.08.2018 za prítomnosti kolízneho opatrovníka maloletého a budúcich osvojiteľov A.. U. J. C. L.. E. J.. Súd konal a rozhodol v súlade s ustanovením § 31 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“) v neprítomnosti poručníka - Mesta Nové Mesto nad Váhom, ktorému bolo predvolanie riadne a včas doručené, a to dňa 06.08.2018. Poručník ospravedlnenie ani žiadosť o odročenie pojednávania súdu do začatia pojednávania nedoručil.

5. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením rodného listu maloletého, potvrdenia o zdravotnom stave novorodenca, uznesením Okresného súdu Považská Bystrica č. k. 7P/24/2018-8 zo dňa

09.04.2018, rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica č. k. 5P/10/2018-14 zo dňa 09.05.20186, výsluchom kolízneho opatrovníka maloletého, výsluchom budúcich osvojiteľov A.. U. J. C. L.. E. J. ako aj ostatným spisovým materiálom a zistil nasledujúci skutkový stav:

6. Maloletý H. Š. R. X. G. XX.XX.XXXX Y. X. R. J. J. L.. Biologická matka maloletého dieťaťa pred pôrodom v tejto nemocnici požiadala o anonymný pôrod. Maloletý nemá v rodnom liste zapísanú ani matku, ani otca.

7. Uznesením č. k. 7P/24/2018-8 zo dňa 09.04.2018 Okresný súd Považská Bystrica nariadil neodkladné opatrenie, ktorým maloleté dieťa dočasne zveril do starostlivosti budúcich osvojiteľov A.. U. J. C. L.. E. J., obaja bytom X. H. X. Y., K. XXXX/X.

8. Rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica č. k. 5P/10/2018-14 zo dňa 09.05.2018, súd určil maloletému dieťaťu, meno neurčené, priezvisko neurčené, pohlavie mužské, nar. 22.03.2018 krstné meno H. a priezvisko Š.. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 25.05.2018.

9. Z výsluchu kolízneho opatrovníka maloletého ako jeho zástupcu v konaní súd zistil, že matka v zákonnej dvojmesačnej lehote nekontaktovala úrad, neodtajnila pôrod, dieťa spĺňa všetky podmienky na osvojenie. Kolízny opatrovník uviedol, že súhlasí tiež s tým, aby bol maloletému ustanovený poručník.

10. Z výsluchu budúcich osvojiteľov A.. U. J. C. L.. E. J. mal sú zhodne potvrdené, že dieťa sa nachádza v ich starostlivosti. prechovávajú k nemu hlboké city, a chcú si ho v budúcnosti osvojiť. Maloletého H. má rada aj širšia rodina osvojiteľov. Dieťa prospieva, pravidelne navštevuje poradňu detského lekára, momentálne je v sledovaní u neurológa a nefrológa. Manželia si podali návrh na zverenie do predosvojiteľskej starostlivosti vo veci nie je t.č. právoplatne rozhodnuté.

11. Podľa ustanovenia § 138 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), účastníkmi konania o osvojiteľnosti sú navrhovateľ, dieťa a jeho rodičia.

12. Podľa ustanovenia § 138 ods. 3 CMP, rodičia dieťaťa nie sú účastníkmi, ak sú pozbavení rodičovských práv a povinností, ak sú pozbavení spôsobilosti na právne úkony v plnom rozsahu alebo ak nie sú schopní posúdiť dôsledky osvojenia. V týchto prípadoch je účastníkom poručník.

13. Podľa ustanovenia § 138 ods. 4 CMP, rodičia dieťaťa nie sú účastníkmi ani vtedy, ak dali súhlas na osvojenie dieťaťa vopred bez vzťahu k určitým osvojiteľom.

14. Podľa ustanovenia § 139 CMP, súd v konaní môže vyslúchnuť toho, v koho starostlivosti sa dieťa nachádza, alebo štatutárny orgán zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, v ktorom je dieťa umiestnené. Súd v konaní o osvojiteľnosti skúma aj okolnosti na strane dieťaťa vylučujúce splnenie účelu osvojenia.

15. Podľa ustanovenia § 102 ods. 1 Zák. č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov (ďalej len ako „Zákon o rodine“), na osvojenie nie je potrebný súhlas rodičov osvojovaného maloletého dieťaťa ani súhlas maloletého rodiča maloletého dieťaťa, ak a) počas najmenej šiestich mesiacov neprejavovali skutočný záujem o maloleté dieťa najmä tým, že ho nenavštevovali, neplnili si pravidelne a dobrovoľne vyživovaciu povinnosť k maloletému dieťaťu a nevynaložili úsilie upraviť si svoje rodinné a sociálne pomery tak, aby mohli osobne vykonávať starostlivosť o maloleté dieťa, ak im v prejavení záujmu nebránila závažná prekážka, alebo b) počas najmenej dvoch mesiacov po narodení dieťaťa neprejavili o dieťa žiadny záujem, ak im v prejavení záujmu nebránila závažná prekážka, alebo c) je rodičom žena, ktorá požiadala o utajenie svojej osoby v súvislosti s pôrodom podľa osobitného predpisu a počas najmenej dvoch mesiacov po narodení dieťaťa neprejavila o dieťa žiadny záujem, alebo d) dajú súhlas na osvojenie vopred bez vzťahu k určitým osvojiteľom.

16. Podľa ustanovenia § 102 ods. 4 Zákona o rodine, o splnení podmienok osvojiteľnosti maloletého dieťaťa uvedených v odseku 1 rozhoduje súd na návrh orgánu sociálnoprávnej ochrany alebo aj bez návrhu.

17. Podľa ustanovenia § 56 ods. 1 až 3 Zákona o rodine, ak obaja rodičia maloletého dieťaťa zomreli, boli pozbavení výkonu rodičovských práv a povinností, bol pozastavený výkon ich rodičovských práv a povinností alebo nemajú spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, súd ustanoví maloletému dieťaťu poručníka, ktorý bude zabezpečovať jeho výchovu, zastupovať ho a spravovať jeho majetok. Poručník nie je povinný osobne sa starať o maloleté dieťa. Ak sa poručník o maloleté dieťa osobne stará, má nárok na príspevky podľa osobitného predpisu. Ak sa poručník o dieťa osobne nestará, dohliada na rozsah a spôsob starostlivosti, ktorá sa dieťaťu poskytuje.

18. Podľa ustanovenia § 57 ods. 3 Zákona o rodine, ak nebolo možné ustanoviť za poručníka žiadnu fyzickú osobu, súd ustanoví za poručníka obec a v prípadoch maloletých detí bez sprievodu orgán sociálnoprávnej ochrany podľa osobitného predpisu

19. Podľa ustanovenia § 58 ods. 3 až 7 Zákona o rodine, poručník je povinný vykonávať svoju funkciu riadne a v najlepšom záujme maloletého dieťaťa. Za jej riadny výkon zodpovedá súdu. Rozhodnutie poručníka týkajúce sa každej podstatnej veci maloletého dieťaťa vyžaduje schválenie súdu. Súd sústavne sleduje spôsob výkonu funkcie poručníka a najmenej dvakrát do roka v súčinnosti s obcou a orgánom sociálnoprávnej ochrany výkon funkcie poručníka hodnotí. Za porušenie povinností pri spravovaní majetku maloletého dieťaťa zodpovedá poručník podľa všeobecných predpisov o náhrade škody. Po zániku poručníctva je poručník povinný predložiť súdu záverečný účet zo správy majetku maloletého dieťaťa najneskôr do dvoch mesiacov po zániku svojho poručníctva. Medzi poručníkom a maloletým dieťaťom nevzniká vyživovacia povinnosť.

20. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že podmienky pre vyslovenie osvojiteľnosti podľa vyššie citovaných ustanovení sú splnené. Maloleté dieťa sa narodilo z anonymného pôrodu, matka a otec maloletého sú neznámi. Doposiaľ neprejavili o dieťa žiaden záujem a nedošlo k odtajneniu údajov maloletého dieťaťa. Vyslovenie osvojiteľnosti, z hľadiska novej adopcie dieťaťa je v súlade so zákonom ako aj v záujme maloletého dieťaťa. Vzhľadom na vykonané dokazovanie súd v záujme maloletého dieťaťa vyslovil jeho osvojiteľnosť so súhlasom kolízneho opatrovníka, ktorý podnet podal v súlade s platnou právnou úpravou, aby tak malo maloleté dieťa narodené z utajeného pôrodu možnosť v budúcnosti vyrastať v rodinnom prostredí.

21. O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorému rozsudku smeruje. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.