

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 9P/131/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2518201952
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 08. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Tvrdá
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2018:2518201952.2

Uznesenie

Okresný súd Piešťany vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: M. S., nar. XX.XX.XXXX a Y. S., nar. XX.XX.XXXX, zast. opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, deti matky: J. S., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt V. a otca: S. S., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt O., o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Nariaďuje sa toto neodkladné opatrenie:

„Mal. M. S., nar. XX.XX.XXXX a mal. Y. S., nar. XX.XX.XXXX sa ponechávajú v starostlivosti matky.

Otec je povinný prispievať na výživu mal. M. sumou vo výške 50,- eur mesačne a mal. Y. sumou vo výške 50,- eur mesačne k rukám matky vždy do 20. dňa v mesiaci vopred.

Upravuje sa styk otca s mal. M. a mal. Y. tak, že otec je oprávnený stretávať sa s mal. deťmi každý nepárny týždeň od piatku od 17.00 hod. do nedele do 17.00 hod. s tým, že matka je povinná mal. deti na styk s otcom riadne pripraviť a deti otcovi v stanovenom čase odovzdať v mieste bydliska detí, pričom otec si maloleté deti v stanovenom čase prevezme v mieste bydliska detí, kde ich po skončení styku matke v stanovenom čase vráti.“

II. Súd poučuje matku a otca detí, že si na Okresnom súde Piešťany môžu podať návrh na začatie konania vo veci úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k mal. deťom M. S., nar. XX.XX.XXXX a Y. S., nar. XX.XX.XXXX na čas do rozvodu manželstva. Ak návrh na začatie konania vo veci samej podaný bude, účinky neodkladného opatrenia budú trvať až do vykonateľnosti rozhodnutia vo veci samej. Ak takýto návrh podaný nebude a súd nezačne konanie vo veci samej z úradnej moci, účinky nariadeného neodkladného opatrenia zaniknú zrušením tohto uznesenia v nadväznosti na rozhodnutie vo veci rozvodu manželstva a úpravy pomerov manželov k ich maloletým deťom na čas po rozvode manželstva a v prípade, že k rozvodu manželstva nedôjde, zrušením tohto uznesenia z úradnej moci, ak súd zistí, že sa zmenili pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo neodkladné opatrenie nariadené; inak budú jeho účinky trvať.

III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom podaným na tunajšom súde dňa 26.07.2018 sa matka mal. detí domáhala nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým žiadala, aby súd zveril mal. M. S., nar. XX.XX.XXXX a mal. Y. S., nar. XX.XX.XXXX do jej osobnej starostlivosti, otca zaviazal prispievať na výživu mal. M. sumou 50 eur mesačne vopred vždy do 20. toho dňa v mesiaci k jej rukám a na výživu mal. Y. sumou 50 eur mesačne vopred vždy do 20. toho dňa v mesiaci k jej rukám, ďalej upravil styk otca s mal. deťmi na tretí a štvrtý víkend v mesiaci s tým, že vždy v piatok o 17.00 hod. si ich otec prevezme a v nedeľu o 17.00 hod. jej deti osobne odovzdá. Matka návrh odôvodnila tým, že doteraz si otec deti brával podľa ústnej dohody,

v poslednej dobe nedodríava dohodnuté termíny, ani dobu a deti pri odovzdaní sú špinavé, posledný krát bol malý pri odovzdaní pohryznutý, malá mala 3 kliešťov, opuchnuté ucho, stav riešili s lekárom na pohotovosti, následne na druhý deň navštívili lekárku. Po otázke, kde sa deti tak dokalčili odpovedal, že boli do 3. rána na rybačke s deťmi. Preto by chcela, aby si deti brával vždy v dohodnutý termín. Matka uviedla, že deti sa od otca vracajú agresívne, nedisciplinované a veľakrát choré. Od rozchodu a odchodu od neho jej mesačne dával na obe deti 100 eur. Keďže komunikácia a dohody s otcom detí sú veľmi náročné a nedá sa s ním dohodnúť, preto musela podať túto žiadosť.

2. Zo súdom vyžiadanej správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany (ÚPSVaR Piešťany, ďalej len kolízny opatrovník) zo dňa 09.08.2018 vyplynulo, že prešetrením pomerov dňa 8.8.2018 na adrese Y. Č. XX, K. u matky J. S., nar. XX.X.XXXX bolo zistené, že mal. deti bývajú s matkou a jej kamarátkou X. E. v 2-izbovom prenajatom rodinnom dome. Platba za nájom je vo výške 250,- € mesačne. Dom je vo vlastníctve p. A.. Mal. deti majú samostatné lôžka. V čase šetrenia bola hygiena na požadovanej úrovni. Matka je na rodičovskej dovolenke, poberá rodičovský príspevok vo výške 214,70 € mesačne a prídavky na deti vo výške 47,36 € mesačne. Okrem toho občas pracuje brigádnicky, z čoho má príjem vo výške cca 100,- € mesačne. V tom čase starostlivosť o mal. deti zabezpečuje stará matka a rodinní príbuzní. Matka sa vyjadrila, že po rozchode s otcom S. S., nar. X.X.XXXX sa s ním mal. deti stretávali tak, že zavolať matke a ona mu vždy mal. deti dala. T.č. sa otec stretáva s mal. deťmi každý druhý víkend od soboty do pondelka rána. Od 01/2018 otec prispieva na výživu mal. detí sumou 100,- € mesačne. V 07/2018 otec nezaplatil, ale sľúbil matke, že dodatočne zaplatí. Matka vo svojom návrhu na vydanie neodkladného opatrenia žiada zverenie mal. detí do jej starostlivosti a súdne stanovenie úpravy styku otca s mal. deťmi. Súhlasila by, aby sa otec stretával s mal. deťmi každý nepárny týždeň od piatku od 17:00 hod. do nedele do 17:00 hod.. Otec uviedol, že súhlasí, aby neodkladným opatrením boli mal. deti zverené do osobnej starostlivosti matky a súhlasí s úpravou styku každý druhý týždeň od piatku od 17:00 hod. do nedele do 17:00 hod.. Tiež súhlasí s výškou výživného na mal. M. vo výške 50,- € mesačne a na mal. Y. vo výške 50,- € mesačne. Vzhľadom na vyššie uvedené odporúčajú Okresnému súdu Piešťany, aby neodkladným opatrením ponechal mal. deti M. S. M. Y. S. v osobnej starostlivosti matky J. S. a upravil styk otca S. S. tak, že otec je oprávnený sa stretávať s mal. deťmi každý nepárny týždeň od piatku od 17:00 hod. do nedele do 17:00 hod. a otca zaviazal prispievať na výživu mal. M. sumou 50,- € mesačne a mal. Y. sumou 50,- € mesačne.

3. Z rodného listu mal. M. mal súd preukázané, že dňa XX.XX.XXXX sa matke J.Á. O., nar. XX.XX.XXXX, narodil syn M. S., ako otec dieťaťa je v rodnom liste uvedený S. S., nar. XX.XX.XXXX.

4. Z rodného listu mal. Y. mal súd preukázané, že dňa XX.XX.XXXX sa matke J. S., rod. O., nar. XX.XX.XXXX, narodila dcéra Y. S., ako otec dieťaťa je v rodnom liste uvedený S. S., nar. XX.XX.XXXX.

5. Zo sobášneho listu zo dňa 14.12.2013 súd zistil, že dňa 14.12.2013 uzatvorili manželstvo rodičia maloletých detí.

6. Súdom bolo zistené, že výkon rodičovských práv a povinností k mal. deťom nebol doposiaľ upravovaný súdnym rozhodnutím. Súčasne súd zistil, že matka si podala na tunajšom súde návrh na rozvod manželstva a úpravu pomerov manželov k mal. deťom, konanie je vedené pod sp. zn. 13P/6/2018 a nebolo doposiaľ právoplatne skončené.

7. Súdom bolo lustráciou v Sociálnej poisťovni zistené, že matka detí je vedená v evidencii Sociálnej poisťovne u zamestnávateľa Jozef Ďurák Bistro Dodo Piešťany od 05.03.2018 na základe dohody o pracovnej činnosti.

8. Súdom bolo lustráciou v Sociálnej poisťovni zistené, že otec detí je vedený v evidencii Sociálnej poisťovne u zamestnávateľa TEMPO KONDELA, s.r.o. Tvrdošín ako zamestnanec od 06.07.2018 .

9. Podľa § 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP), podľa tohto zákona súdy prejednávajú a rozhodujú veci ustanovené v tomto zákone.

10. Podľa § 2 ods. 1 a 2 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana

a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

11. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z.. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

12. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

13. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach návrhu na začatie konania podľa § 132 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>> CSP uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

14. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>>, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>>, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

15. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia účastníkov konania a bez nariadenia pojednávania.

16. Podľa § 363 CMP, súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

17. Podľa § 366 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

18. Podľa § 367 ods. 1 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

19. Podľa § 336 odsek 1 CSP, ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami.

20. Podľa § 337 odsek 1 CSP, ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania a ak navrhovateľovi povinnosť podľa § 336 ods. 1 neuloží, poučí strany, ktorým sa neodkladným opatrením ukladá určitá povinnosť, že môžu podať žalobu vo veci samej a o právnych následkoch s tým spojených. Lehotu na podanie žaloby súd neurčuje.

21. Podľa § 360 odsek 2CMP, ak súd nariadi neodkladné opatrenie bez návrhu pred začatím konania vo veci samej, začne konanie vo veci samej alebo poučí účastníkov o možnosti podať návrh na začatie konania vo veci samej.

22. Inštitút neodkladného opatrenia nahradil doterajší inštitút predbežného opatrenia v zmysle § 74 a nasl. zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku. Neodkladné opatrenie môže nariadiť súd na základe návrhu, alebo aj z úradnej moci, a to pred začatím konania, počas konania, alebo aj po skončení konania. Ustanovenie § 330 ods. 1 CSP prezumuje trvanie neodkladného opatrenia počas vopred neurčeného obdobia, vymedzenie obdobia trvania neodkladného opatrenia súdom prichádza do úvahy len subsidiárne. Neodkladné opatrenie zaniká ex lege, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené (takýto postup je však skôr výnimkou, a to vzhľadom na pravidlo zakotvené v § 330 CSP <[aspi://module='ASPI'&link='160/2015%20Z.z.%2523330'&ucin-k-dni='30.12.9999'](https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701)>), v ostatných prípadoch o zrušení neodkladného opatrenia rozhoduje súd, a to spravidla v nadväznosti na skončenie konania vo veci samej; účelom je predovšetkým právna istota dotknutých subjektov v tom zmysle, že bude jednoznačne rozhodnutím súdu konštatované, že účinky neodkladného opatrenia pominuli. Okrem iného

súd môže zrušiť nariadené neodkladné opatrenie aj vtedy, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené (§ 363 CMP).

23. V zmysle § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť z dvoch dôvodov, a to ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Ustanovenie § 325 ods. 2 CSP obsahuje v odseku 2 demonštratívny výpočet uplatnenia inštitútu neodkladného opatrenia v praxi; súd tak môže nariadiť neodkladné opatrenie aj iného obsahu, ako vypočítava Civilný sporový poriadok <aspi://module='ASPI'&link='160/2015%20Z.z.'&ucin-k-dni='30.12.9999'> a môže tiež nariadiť aj viaceré druhy neodkladných opatrení (ako je tomu napokon i v tomto prípade). Neodkladné opatrenia týkajúce sa ochrany maloletých detí, osobnej starostlivosti o maloleté deti, vo veciach výživného a povolenia na výkon oprávnenia vo veci starostlivosti o maloletých sú upravené v Civilnom mimosporovom poriadku, ktorý obsahuje niektoré osobitné ustanovenia o neodkladných a iných opatreniach súdu.

24. Súd o nariadení neodkladného opatrenia rozhoduje spravidla bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Charakter tohto procesného inštitútu obmedzuje procesnú aktivitu účastníkov, ako aj nevyhnutnosť vykonania pojednávania a procesného dokazovania. Pre rozhodnutie súdu o neodkladnom opatrení je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu. Neodkladné opatrenie je spravidla vykonateľné jeho doručením; táto právna úprava je v súlade s koncepciou vykonateľnosti uznesení, keďže neodkladné opatrenie vydáva súd vo forme uznesenia.

25. Po oboznámení sa s obsahom návrhu matky, vyjadrením kolízneho opatrovníka, ako i obsahom ostatného spisového materiálu dospel súd k záveru, že úprava výkonu rodičovských práv a povinností k mal. Alexovi a Tiffany neodkladným opatrením je dôvodná.

26. Súd mal z obsahu spisu preukázané, že rodičia mal. detí toho času spolu nežijú, matka svojím návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia žiada deti zveriť do svojej osobnej starostlivosti. Súd mal za preukázané, že mal. deti sa nachádzajú t.č. v osobnej starostlivosti matky, v domácnosti matky majú vytvorené vhodné podmienky. Rodičovské práva a povinnosti k mal. deťom doposiaľ neboli upravované súdnym rozhodnutím. Súd vzhľadom na vyššie uvedené, v záujme právnej istoty v pomeroch účastníkov rozhodol tak, že mal. deti sa ponechávajú v starostlivosti matky, pričom takéto rozhodnutie reflektuje faktický stav výkonu osobnej starostlivosti o mal. deti, na ktorom za daných okolností nie je dôvod nič meniť.

27. Keďže súd upravil výkon osobnej starostlivosti o mal. deti, bolo potrebné určiť výživné tomu rodičovi, ktorý nevykonáva osobnú starostlivosť o mal. deti. V zmysle § 366 CMP súd neodkladným opatrením môže nariadiť účastníkovi, aby platil výživné v nevyhnutnej miere, teda v rozsahu určenom na uspokojovanie základných osobných (životných) potrieb oprávnených osôb, ktorými sú v tomto prípade mal. deti. V danom prípade súd po oboznámení sa s pomermi účastníkov v rozsahu zistenom v tomto konaní uzavrel, že úprave vyživovacej povinnosti v nevyhnutnej miere v zmysle § 366 CMP v tomto prípade zodpovedá určenie výživného u mal. M. sumou vo výške 50,- eur mesačne a u mal. Y. sumou vo výške 50,- eur mesačne, majúc za to, že týmto spôsobom bude výživa mal. detí v nevyhnutnej miere zabezpečená.

28. Pokiaľ ide o úpravu styku, súd prihliadnuc na obsah spisu, v záujme mal. detí upravil styk v takom rozsahu, aby bol zachovaný kontakt otca s mal. deťmi. Súd pritom bral na zreteľ právo mal. detí na udržiavanie pravidelného osobného styku s rodičom, s ktorým nežijú v spoločnej domácnosti. Zo strany súdu je potrebné uviesť, že pri nariadení neodkladného opatrenia súd nemusí a pre krátkosť času ani nemôže vykonávať dokazovanie v rovnakej forme a rozsahu ako pri rozhodovaní vo veci samej.

29. Zároveň súd rodičov poučil o možnosti podať si návrh vo veci samej, ktorý bude smerovať k úprave výkonu rodičovských práv a povinností k mal. deťom na čas do rozvodu manželstva, ako aj o právnych následkoch s tým spojených.

30. O náhrade trov konania bolo rozhodnuté podľa ustanovenia § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, pričom žiaden z účastníkov nepodal návrh na náhradu trov konania v zmysle ustanovenia § 57 CMP.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Piešťany, písomne, v troch vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Z každého podania musí byť zrejmé, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané; ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. Odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Toto neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením.