

Súd: Okresný súd Dolný Kubín  
Spisová značka: 4Er/94/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5415201375  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 08. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Veselá  
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2018:5415201375.2

## Uznesenie

Okresný súd Dolný Kubín v exekučnej veci oprávnených: 1/ O. K.Á., nar. XX.XX.XXXX, Ž., Y. XXX, zastúpená zákonnou zástupkyňou - matkou E. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom Ž., Y. XXX, 2/ Š. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom Ž., Y. XXX, proti povinnému: C. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. T., Q. XXXX/XX, o vymożenie zameřkaného a riadneho výživného, takto

### rozhodol:

I. Súd exekúciu **z a s t a v u j e**.

II. Súdnemu exekútorovi JUDr. Stachovi Chladnému nárok na náhradu trov exekúcie súd **n e p r i z n á v a**.

### odôvodnenie:

1/ Dňa 22.05.2018 bolo na tunajší súd doručené podanie súdneho exekútora JUDr. Stacha Chladného, Exekútorový úrad so sídlom Stráž 223, nástupcu súdneho exekútora Mgr. Júliusa Konečného, ktorý podal podnet na zastavenie exekúcie ním vedenej na návrh v tom čase maloletých oprávnených 1/ a 2/ zastúpených zákonnou zástupkyňou - matkou, pod EX 10040/2015 (pôvodne 40/2015) postupom podľa § 57 ods. 1 písm. g) v spojení s ust. § 36 ods. 3 Exekučného poriadku.

2/ Súdny exekútor svoj podnet odôvodnil tým, že dňa 31.03.2015 začalo toto exekučné konanie, vedené pôvodne súdnym exekútorom Mgr. Júliusom Konečným pod č. EX 40/2015 na základe návrhu spísaného u neho v uvedený deň do zápisnice. Exekučným titulom na podklade ktorého začalo toto exekučné konanie je právoplatný a vykonateľný rozsudok tunajšieho súdu č. k. 8P/43/2014-79 zo dňa 30.09.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť v spojení s potvrdzujúcim rozsudkom Krajského súdu Žilina zo dňa 28.01.2015 č. k. 6CoP/1/2015, s tým, že rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 8P/43/2014-79 zo dňa 30.09.2014 súd zmenil rozsudok tunajšieho súdu zo dňa 29.01.2008 č. k. 10C/196/2007-34 v časti o určení výživného na maloletú oprávnenú 1/a rozsudok tunajšieho súdu č. k. 8P/99/2009-31 zo dňa 17.09.2009 o určení výživného na oprávneného 2/.

3/ Súdny exekútor JUDr. Stacho Chladný sa dňom 31.08.2017 stal nástupcom súdneho exekútora Mgr. Júliusa Konečného, ktorého exekútorový úrad zanikol a zistil, že pod č. EX 230/2011 začala pred súdnym exekútorom Mgr. Júliusom Konečným exekúcia na návrh totožných oprávnených 1/, 2/ proti totožnému povinnému za účelom vymożenia dlžného výživného a riadneho výživného z exekučného titulu, ktorým je rozsudok tunajšieho súdu zo dňa 29.01.2008 č. k. 10C/196/2007-34 v spojení s rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 8P/99/2009-31 zo dňa 17.09.2009, v časti o určení výživného na, v tom čase, maloletého oprávneného 2/.

4/ Vzhľadom na uvedené je zrejmé, že v predmetnej exekúcii vedenej aktuálne súdnym exekútorom JUDr. Stachom Chladným pod č. EX 10040/2015 (pôvodne súdnym exekútorom Mgr. Júliusom Konečným pod č. EX 40/2015) je vymáhané výživné v prospech oprávnených 1/ a 2/ voči identickému povinnému ako v exekúcii ním vedenej pod č. EX 10230/2011 (pôvodne súdnym exekútorom Mgr.

Júliom Konečným pod č. EX 230/2011), čo je rozpore so zákonom. Súdny exekútor konštatoval, že má zato, že prehlásenie zákonného zástupcu oprávnených v bode I. návrhu na vykonanie exekúcie zo dňa 31.05.2015 možno tak považovať v rozsahu vymáhaných nárokov oprávnených za nepravdivé z dôvodu prekážky už začatého konania - litispendencie, a síce prekážky už existujúceho a prebiehajúceho konania pod č. EX 10230/2011.

5/ Podľa § 243h zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v aktuálne účinnom znení, ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

6/ Podľa § 58 ods. 1 EP, exekúciu súd zastaví na návrh alebo aj bez návrhu.

7/ Podľa § 36 ods. 3 EP, začatie exekučného konania bráni tomu, aby v tej istej veci prebiehalo iné exekučné konanie. Ak oprávnený podá návrh na vykonanie exekúcie v tej istej veci niekoľkým exekútorom, exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého na vykonanie poverí súd; v ostatných prípadoch sa exekučné konanie zastaví. Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie.

8/ Podľa § 9a ods. 1 EP, ak to povaha veci nevyklučuje, v konaní podľa tohto zákona sa primerane použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku.

9/ Podľa § 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej ako „CSP“), podľa tohto zákona sa postupuje, ak je daná právomoc súdu, pokiaľ Civilný mimosporový poriadok, Správny súdny poriadok alebo iný zákon neustanovuje inak.

10/ Podľa § 161 ods. 1,2 CSP, ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky"). Ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

11/ Za účelom preskúmania podnetu súdneho exekútora sa súd oboznámil so spismi tunajšieho súdu sp. zn. 4Er/94/2015 a 5Er/215/2011 a zistil, že v exekúcii vedenej tunajším súdom pod sp. zn. 4Er/94/2015 a súdnym exekútorom pod č. EX 10040/2015 (pôvodne EX 40/2015) sa vymáha voči identickému povinnému v prospech identických oprávnených 1/, 2/ pohľadávka na zameškanom a riadnom výživnom, tak ako je tomu v exekúcii vedenej tunajším súdom pod sp. zn. 5Er/215/2011 a súdnym exekútorom pod č. EX 10230/2011 (pôvodne EX 230/2011), t.j. súbežne v dvoch exekúciách. V exekučnom konaní sp. zn. 4Er/94/2015 je exekučným titulom rozsudok tunajšieho súdu č. k. 8P/43/2014-79 zo dňa 30.09.2014. V exekučnom konaní sp. zn. 5Er/215/2011 je exekučným titulom rozsudok tunajšieho súdu zo dňa 29.01.2008 č. k. 10C/196/2007-34 v spojení s rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 8P/99/2009-31 zo dňa 17.09.2009. Rozsudok č.k. 8P/43/2014-79 však nie je novým rozhodnutím o výživnom pre oprávnených 1/ a 2/, ale rozhodnutím, ktorým sa mení výška výživného určeného rozsudkom 10C/196/2007-34 (rozvodový rozsudok) pre oprávnenú v 1/rade aj pre oprávneného v 2/ rade, keď výživné pre oprávneného v 2/ rade bolo následne zmenené rozsudkom č. k. 8P/99/2009-31. Za danej situácie, ak rozsudkom č.k. 8P/43/2014-79 došlo k zmene výživného, a to k jeho zvýšeniu pre oboch oprávnených, tak nebol dôvod na to, aby bol podaný nový návrh na vykonanie exekúcie, ale oprávnení, resp. ich zákonná zástupkyňa mala súdnemu exekútorovi oznámiť, že takáto zmena nastala. Pri zmene rozhodnutia podľa § 163 OSP (teraz § 121 CMP) sa výkon rozhodnutia (teraz exekúcia) vzťahuje aj na všetky sumy zvýšeného výživného a zvýšené výživné má rovnaké poradie, ako pôvodná pohľadávka (R 5/1987).

12/ Prekážka začatého konania, tzv. prekážka litispendencie, je neodstrániteľnou prekážkou konania, ktorá vedie k zastaveniu konania, nakoľko je nepripustné aby o tej istej veci prebiehali dve alebo viac exekučných konaní. Aby sa mohla konštatovať totožnosť vecí, musí ísť o tých istých účastníkov, t.j. oprávneného a povinného, pričom predmetom exekučného konania musí byť vymáhanie totožnej pohľadávky z rovnakého exekučného titulu, čo i len čiastočne. Akonáhle súd nadobudne o prekážke litispendencie vedomosť, musí ju z úradnej povinnosti odstrániť, a to bez zreteľa na to, kedy ju zistí, alebo kedy vznikla (uznesenie Ústavného súdu SR, sp. zn. IV. US 20/099-50). Vzhľadom na vyššie uvedené súd po zistení, že sa vedú dve exekučné konania kde sú totožní oprávnení, t.j. oprávnený 1/, oprávnený 2/, totožný povinný a exekučný titul zaväzujúci povinného na výživné voči oprávneným 1/ a 2/, exekúciu

vedenú tunajším súdom pod sp. zn. 4Er/94/2015 a súdnym exekútorom JUDr. Stachom Chladným pod č. EX 10040/2011, ktorá začala ako druhá v poradí, pre prekážku litispencie zastavil.

13/ Podľa § 200 ods. 5 EP, ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

14/ V danom prípade súd o trovách exekúcie v súvislosti s jej zastavením rozhodol tak, že súdnemu exekútorovi nárok na ich náhradu nepriznal. Súd tak postupoval z dôvodu, že v prospech oprávnených je naďalej vedená exekúcia za účelom vymoženia výživného od povinného tunajším súdom pod sp. zn. 5Er/215/2011 a súdnym exekútorom JUDr. Stachom Chladným pod č. EX 10230/2011, kde sa popri pohľadávke oprávnených na výživnom vymáhajú aj trovy exekúcie a v súvislosti s tým, že exekúcia vedená tunajším súdom pod sp. zn. 5Er/215/2011 a súdnym exekútorom JUDr. Stachom Chladným pod č. EX 10230/2011 bude naďalej pokračovať, spolu s vymáhaním pohľadávky na výživnom sa budú vymáhať aj trovy predmetnej exekúcie.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín (§ 355 ods. 2 a § 362 ods. 1 CSP v spojení s § 9a ods. 1 a § 58 ods. 5 EP a § 357 písm. m) CSP).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a jeho podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Odvolanie proti uzneseniu, možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).