

Súd: Okresný súd Bratislava IV  
Spisová značka: 6Tp/61/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1418203975  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 08. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Evin  
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2018:1418203975.1

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava IV v Bratislave, sudcom pre prípravné konanie JUDr. Jánom Evinom, vo veci návrhu prokurátora Okresnej prokuratúry Bratislava IV na vzatie do väzby obvineného Q. H., dňa 12.8.2018 takto

### rozhodol:

Podľa § 71 odsek 1 písm. c/ Trestného poriadku

beriem do väzby

obvineného

Q. H., nar. XX.XX.XXXX v Bratislave, trvale bytom Bratislava, I. XXXX/X

s tým, že väzba obvineného začala plynúť momentom obmedzenia jeho osobnej slobody, ku ktorej došlo dňa 11. augusta 2018 o 10:00 hod. a bude sa vykonávať v Ústave na výkon väzby, Chorvátska č. 5, Bratislava.

Podľa § 80 ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku súd nenahradzuje väzbu obvineného dohľadom probačného a mediačného úradníka.

### odôvodnenie:

Prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava IV podal dňa 12.8.2018 o 13:25 hod. pod číslom 1Pv 404/18/1104-6 návrh na vzatie do väzby obvineného Q. H. z dôvodov uvedených v § 71 odsek 1 písm. c/ Trestného poriadku, ktoré odôvodnil tým, že v prípade ponechania jeho osoby na slobode bude v agresívnom konaní voči svojej rodine pokračovať a verbalizované vyhrážky môže splniť. Je zrejmé, že v rodine obvineného opakovane prichádza ku konfliktom s agresívnym správaním obvineného najmä pod vplyvom alkoholu, ev. drog, s možnou psychiatrickou diagnózou, preto mám za to, že uvedené u neho zakladá väzobný dôvod podľa § 71 ods. 1 písm. c/ Tr. por. Súčasne poukázal na to, že obvinený Q. H. bol za prečin nebezpečného vyhrážania podľa § § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a/ Trestného zákona a § 139 ods. 1 písm. c/ Trestného zákona odsúdený Trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava IV sp. zn. 0T 88/2018, zo dňa 04.07.2018, právoplatným dňa 04.07.2018 o.i. k podmienenému trestu odňatia slobody, za skutok spáchaný voči svojej matke a sestre /so zbraňou/, čiže len mesiac pred súčasným zadržaním. Je zrejmé, že jeho agresívne konanie sa opakuje a stupňuje, pričom súdom uloženú povinnosť podrobiť sa liečeniu závislosti a tiež psychoterapii neplní. Pri zadržaní mu bola nameraná hladina alkoholu v dychu 0,51 mg/l a podľa lekárskej správy má zmiešanú a inú poruchu osobnosti a sám do výsluchu uviedol, že po psychickej stránke sa necíti byť zdravý a že po skutku sa a dorezal na hrudi z dôvodu, že sa chcel zabiť. V minulosti bol liečený na psychiatrii, avšak po dovŕšení 18-teho roku tam prestal chodiť. Všetky uvedené skutočnosti odôvodňujú potrebu skúmať duševný stav obvineného psychiatrom za účelom zistenia závislosti, nebezpečnosti

jeho pobytu na slobode a tiež potreby uloženia ochranného liečenia. Súčasne mal prokurátor za to, že v tomto prípade nutnosť ochrany spoločnosti a života poškodených pred jeho ďalšou trestnou činnosťou prevažuje nad jeho ústavným právom na osobnú slobodu, pričom ani nahradenie väzby sľubom ev. inými zárukami by nedokázalo eliminovať hrozbu z možného pokračovania v trestnej činnosti.

Obvinený spáchanie skutku priznal a oľutoval. Pred sudcom pre prípravné konanie uviedol, že sa v plnom rozsahu pridržiava svojej výpovede, ktorú urobil na polícii. Predmetnú výpoveď nechcel v ničom meniť ani doplniť.

Preskúmal som spisový materiál, pričom som zistil, že proti obvinenému bolo podľa § 206 odsek 1 Tr. por. vznesené obvinenie uznesením povereného príslušníka OO PZ Karlova Ves pod ČVS: ORP-601/KV-B4-2018 zo dňa 11.08.2018 pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zák. s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c/ Tr. zák. na tom skutkovom základe, že obvinený Q. H. dňa 11.8.2018 v čase okolo 08:50 hod., v byte na 7. poschodí na ulici Y. X, H., po hádke so svojimi rodičmi - poškodenou S. H. a poškodeným N. H. na týchto agresívne kričal a vulgárne im nadával, pričom minimálne dva krát hlasno zopakoval, že ich pozabíja nožikom, pričom počas toho držal v ruke nôž a poškodenému N. H.É. tiež uviedol, že si to spolu v noci vybaví, čo v poškodenom N. H., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom Š. XXXX/X, Bratislava - Petržalka a poškodenej S. H., nar. 3.XX.XXXX, trvale bytom I. XXXX/X, Bratislava - Petržalka, vzbudilo dôvodnú obavu o ich život a zdravie a obavu, že obvinený vyhrážky splní, teda obvinený sa inému vyhrážal smrťou takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu a čin spáchal na chránenej osobe.

Osobná sloboda bola obvinenému obmedzená 11.8.2018 o 10.00 hod. a následne bol podľa § 85 ods. 3 Tr. poriadku zadržaný príslušníkmi PZ, pričom prokurátor ho po následnom zadržaní príslušníkmi a vznesení obvinenia, zo zadržania neprepustil.

Vznesenie obvinenia mu bolo, doručené dňa 11.8.2018 a toto je dôvodné. Pri rešpektovaní prezumpcie nevinu sudca pre prípravné konanie dospel k záveru, že vznesené obvinenie je dostatočne podporené doposiaľ produkovanými dôkazmi a teda nie je možné konštatovať jeho zjavnú neodôvodnenosť a tým aj neopodstatnenosť, keďže doteraz zistené skutočnosti nasvedčujú, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie, bol spáchaný, má znaky trestného činu a sú dôvody na podozrenie, že tento skutok spáchal obvinený. Tu treba osobitne poukázať na výpovede obvineného Q. H. a poškodeného N. H., ktoré tieto predpoklady zosilňujú. K materiálным podmienkam väzby tunajší súd uvádza, že v prípade zisťovania dôvodnosti podozrenia o spáchaní trestnej činnosti nemusí byť v štádiu prípravného konania preukázaná vina bez dôvodných pochybností, ako je to nevyhnutné na uznanie viny v prípade dokazovania vykonaného v súdnom konaní.

Podľa § 71 ods. 1 Tr. poriadku, obvinený môže byť vzatý do väzby len vtedy, ak doteraz zistené skutočnosti nasvedčujú tomu, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie, bol spáchaný, má znaky trestného činu, sú dôvody na podozrenie, že tento skutok spáchal obvinený a z jeho konania alebo ďalších konkrétnych skutočností vyplýva dôvodná obava, že

- a) ujde alebo sa bude skrývať, aby sa tak vyhol trestnému stíhaniu alebo trestu, najmä ak nemožno jeho totožnosť ihneď zistiť, ak nemá stále bydlisko alebo ak mu hrozí vysoký trest,
- b) bude pôsobiť na svedkov, znalcov, spoluobvinených alebo inak mariť objasňovanie skutočností závažných pre trestné stíhanie, alebo
- c) bude pokračovať v trestnej činnosti, dokoná trestný čin, o ktorý sa pokúsil, alebo vykoná trestný čin, ktorý pripravoval alebo ktorým hrozil.

Ako vyplýva zo spisového materiálu, obvinený sa k spáchaniu skutku doznal. Doposiaľ bol 1 x súdne trestaný, a to za prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a/ Trestného zákona a § 139 ods. 1 písm. c/ Trestného zákona, za čo bol odsúdený Trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava IV sp. zn. OT 88/2018, zo dňa 04.07.2018, právoplatným dňa 04.07.2018 k podmienčnému trestu odňatia slobody, za skutok spáchaný voči svojej matke a sestre. Obvinenému bol uložený podmienčný trest odňatia slobody s probačným dohľadom na skúšobnú dobu do 5.10.2019, za súčasného uloženia zákazu požívať alkoholické nápoje a iné návykové látky, povinnosti podrobiť sa liečeniu závislosti od návykových látok a podrobiť sa v skúšobnej dobe psychoterapii. Obvinený pred sudcom pre prípravné konanie uviedol, že zákaz požívania návykových látok úplne nedodržiaval, lebo kamarát mal oslavu v piatok a tak si vypil. Rovnako neabsolvoval stretnutie

s probačnou a mediačnou úradníčkou, lebo si neskoro prebral predvolanie na súd a teda neabsolvoval ani probačný dohľad. Obvinený taktiež uviedol, že v rodine majú problémy, čo spôsobuje časté hádky a napätie. K otcovi má negatívny vzťah. Vzhľadom na časovú súvislosť aktuálne stíhaného skutku a skutku za ktorý bol Q. H. už odsúdený a rovnako vzhľadom aj na existenciu druhovo rovnakej trestnej činnosti voči tým istým poškodeným, mal súd dôvodnú obavu z pokračovania v trestnej činnosti, osobitne obavu z naplnenia vyhrážok obvineného voči poškodeným. Súd preto dospel k záveru, že vzhľadom na všetky v spise zadokumentované skutočnosti je potrebné obmedziť obvineného na jeho slobode, a to tak v záujme poškodených, ako aj v jeho vlastnom záujme, aby nedošlo k pokračovaniu trestnej činnosti a naplneniu vyhrážok. Preto súd vzhliadol existenciu dôvodov preventívnej väzby podľa § 71 ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku.

Súd sa aj bez výslovného návrhu zaoberal možnosťou nahradenia väzby dohľadom probačného a mediačného úradníka. S ohľadom na charakter trestnej činnosti, spôsob a miesto jej spáchania a možnosti jej prípadnej účinnej eliminácie dohľadom probačného a mediačného úradníka dospel k záveru, že ani nahradenie väzby takýmto dohľadom neodstráni obavu z eliminácie väzobných dôvodov, a to ani za súčasného uloženia primeraných obmedzení a povinností. Nakoľko teda nie je možné očakávať účinnú elimináciu dôvodov väzby ani dohľadom probačného a mediačného úradníka, súd dôvody väzby dohľadom probačného a mediačného úradníka nenahradil.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do troch pracovných dní odo dňa jeho oznámenia, cestou Okresného súdu Bratislava IV. na Krajský súd v Bratislave.