

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 36Cb/268/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3117220076
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 08. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Bieliková
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2018:3117220076.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín sudkyňou JUDr. Alenou Bielikovou v spore žalobcu Orange Slovensko, a.s. so sídlom Metodova 8, Bratislava, IČO 35 697 270, zast. Bobák, Bollová a spol., s r.o., Dr. VI. Clementisa 10, Bratislava, IČO 35 855 671 proti žalovanému MARFITSCH, s.r.o., Palackého 85/5, Trenčín, IČO 44 928 955, o zaplatenie 200,65 € s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 200,65 € s 18% ročným úrokom z omeškania od 04.07.2016 do zaplatenia a paušálnu náhradu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky v sume 40,- €, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobcovi sa proti žalovanému p r i z n á v a náhrada 100% trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa v žalobe proti žalovanému domáhal zaplatenia sumy 200,65 € s 18% ročným úrokom z omeškania od 04.07.2016 do zaplatenia, paušálnej náhrady nákladov spojených s uplatnením pohľadávky v sume 40,- € a náhrady trov konania. Uvedol, že s právnym predchodcom žalovaného BR AUTO s.r.o., Hroznová 11, Pezinok, IČO 36 836 401 uzavrel Zmluvu č. A4944148, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky. V zmysle predmetnej zmluvy vypožičal žalovanému SIM kartu, ktorá umožnila právnemu predchodcovi žalovaného využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom. Dňa 21.11.2015 sa právny predchodca žalovaného BR AUTO, s.r.o. zlúčil s obchodnou spoločnosťou ZEN City s.r.o., Trenčianske Teplice 1805, IČO 44 199 635, ktorá sa stala jeho univerzálnym právnym nástupcom. Dňa 11.12.2015 sa obchodná spoločnosť ZEN City s.r.o., Trenčianske Teplice 1805, IČO 44 199 635 zlúčila s obchodnou spoločnosťou King Shops s.r.o., Fialkové údolie 5, Bratislava, IČO 46 253 939, ktorá sa stala jej univerzálnym právnym nástupcom. Dňa 22.12.2015 sa King Shops s.r.o., Fialkové údolie 5, Bratislava, IČO 46 253 939 zlúčila so žalobcom, ktorý sa stal jej univerzálnym právnym nástupcom. Žalobca pri uzavretí Dodatku k Zmluve č. A4944148 odpredal právnemu predchodcovi žalovaného mobilný telefón značky Samsung Galaxy tab 3 7.0 Lite za kúpnu cenu 1,- € s dohodnutou zmluvnou pokutou 159,- €. Tým, že žalovaný riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb vyfakturovaných v období 2016/1-2016/5, porušil zmluvné povinnosti a v zmysle Dodatku k Zmluve č. A4944148, časť Práva a povinnosti Podniku a Účastníka, je povinný zaplatiť žalobcovi zmluvnú pokutu v sume 159,- €. Žalobca pokusom o pokonávku zo dňa 24.05.2016 oznámil žalovanému sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a výšku zmluvnej pokuty, uplatnil si paušálnu náhradu nákladov a vyzval ho na ich úhradu v dodatočnej lehote. Žalovaný na pokus o pokonávku nereagoval. Žalobca si uplatnil úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy v súlade s čl. 11 bodom 11.14 Všeobecných podmienok, a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie, uvedenej v pokuse o pokonávku, t.j. od 04.07.2016. Žalovaná pohľadávka 240,65 € pozostáva z neuhradených služieb v sume 41,65 €, paušálnej náhrady nákladov v sume 40,- € a zmluvnej pokuty v sume 159,- €.

2. Uznesením Okresného súdu Trenčín č.k. 36Cb/268/2017-57 zo dňa 23.12.2017, ktoré nadobudlo právoplatnosť a bolo žalovanému doručené do vlastných rúk dňa 20.02.2018, bola v zmysle § 273 písm. a) CSP uložená žalovanému povinnosť písomne sa vyjadriť k žalobe a v tomto svojom vyjadrení uviesť rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva, a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení, a to v lehote 10 dní od doručenia uznesenia. Zároveň v uvedenom uznesení súd poučil žalovaného o následkoch nesplnenia takto uloženej povinnosti, vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie. Žalovaný túto povinnosť nesplnil a k žalobe, doručenej mu dňa 20.02.2018, sa nevyjadril.

3. Podľa § 273 Civilného sporového poriadku súd môže aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o žalobe podľa § 137 písm. a) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>> rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak

a) uznesením uložil žalovanému povinnosť v určenej lehote písomne vyjadriť sa k žalobe a v tomto svojom vyjadrení uviesť rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva, a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a žalovaný túto povinnosť bez vážneho dôvodu nesplnil, b) v uznesení podľa písmena a) poučil žalovaného o následkoch nesplnenia takto uloženej povinnosti vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a c) doručil uznesenie podľa písmena a) žalovanému do vlastných rúk.

4. Vzhľadom k uvedeným skutočnostiam v zmysle § 273 CSP súd, bez pojednávania, rozhodol o žalobe rozsudkom pre zmeškanie žalovaného, ktorým žalobe v celom rozsahu vyhovel. Zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 200,65 € s 18% ročným úrokom z omeškania od 04.07.2016 do zaplatenia a paušálnej náhrady nákladov spojených s uplatnením pohľadávky v sume 40,- €.

5. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

6. Žalobca mal vo veci plný úspech, preto mu súd v zmysle § 255 ods. 1 CSP proti žalovanému priznal náhradu 100% trov konania. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia.

Z uvedeného dôvodu možno proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trenčín, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu, ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, podpis, dátum, spisová značka konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozsudok napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 127 ods. 1,2, § 363, § 364 CSP). Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v § 365 ods. 1 CSP, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak žalovaný z ospravedliteľných dôvodov zmeškal lehotu na podanie vyjadrenia podľa § 273 písm. a) CSP, môže podať návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie spolu s vyjadrením. Ak súd, ktorý rozsudok pre zmeškanie vydal, návrhu vyhovie, rozsudok pre zmeškanie uznesením zruší a začne vo veci opäť konať. Návrh na zrušenie rozsudku môže žalovaný podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel.

Ak povinný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.