

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 7P/28/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6618202389
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 08. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Straka
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2018:6618202389.4

Uznesenie

Okresný súd Lučenec vo veci starostlivosti o maloleté dieťa H. Y., P. XX.XX.XXXX, v zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti O. N., P. XX.XX.XXXX, X. Y. U., X. XXX/X, dieťa rodičov D. Y., P. XX.XX.XXXX, X. Y. U., X. Č. X, štátnej občianky SR a nebohého M. D., P. XX.XX.XXXX, X. Y. O. Č. XX, štátneho občana SR, o uloženie opakovaného výchovného opatrenia - dohľadu nad maloletým dieťaťom, takto

rozhodol:

súd opätovne ukladá nad výchovou maloletého H. Y.P., P. XX.XX.XXXX výchovné opatrenie - dohľad za súčinnosti Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec po dobu 6 mesiacov od právoplatnosti tohto uznesenia.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Dňa 29.05.2018 bol predložený zo strany Okresného súdu Lučenec podnet k predĺženiu výchovného opatrenia na ďalších 6 mesiacov, nakoľko už predtým uložený dohľad podľa rozsudku Okresného súdu Lučenec č.k. 2P/28/2017-32 zo dňa 12.09.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť 18.10.2017 len čiastočne plní svoj účel a je v najlepšom záujme dieťaťa, aby bol dohľad predĺžený na obdobie ďalších 6 mesiacov. Uvedený podnet vychádzal z priloženej správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, odbor sociálnych vecí a rodiny, pracovisko Poltár zo dňa 03.05.2008. Na základe uvedeného súd vydal dňa 31.05.2018 uznesenie, ktorým začal konanie o uložení opakovaného výchovného opatrenia - dohľadu nad maloletým dieťaťom H. Y., P. XX.XX.XXXX.

2. Súd vytyčil pojednávanie dňa 10.08.2018, ktorého sa nezúčastnila matka maloletého dieťaťa bez udania dôvodu napriek tomu, že doručenie mala riadne vykázané dňa 18.07.2018. Súd z daného dôvodu prejednal vec v neprítomnosti matky maloletého dieťaťa. Na pojednávaní kolíznym opatrovník uviedol, že trvajú na podaní návrhu o predĺžení dohľadu aj z dôvodu, že hoci maloletý ukončil povinnú školskú dochádzku, keďže je dieťaťom v náhradnej osobnej starostlivosti je potrebné ešte vykonávať naďalej dohľad nad výchovou maloletého dieťaťa, nakoľko mal zameškané hodiny v škole.

X. O. N., ktorej maloleté dieťa bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti ako náhradnému rodičovi uviedol, že s chlapcom nemá problémy, jedine, že dochádzka do školy bola zlá, hoci mu bolo vysvetľované, že ide sám proti sebe. Pokiaľ ho náhradný rodič vozil do školy, neboli problémy s dochádzkou. O neospravedlnených hodinách vedela z oznámenia školy. V súčasnosti sú prázdniny. S maloletým sa dohodli, že už do školy nechce ísť, má ukončenú povinnú školskú dochádzku, pričom bude pracovať u náhradného rodiča brigádne a prihlási sa na ÚPSVaR, kde si dá urobiť rekvalifikačný kurz.

4. Otec maloletého dieťaťa uviedol, že s maloletým nie je v žiadnom kontakte, nekontaktuje ani syna, naposledy boli na pojednávaní. Problémy, ktoré v súčasnosti má jeho syn, zrejme zdedil po otcovi,

lebo aj on mal tieto problémy. Výživné otec platí podľa toho, ako mu to vychádza. Má ešte dve deti z predchádzajúcou partnerkou a v súčasnosti žije s inou partnerkou, s ktorou nemá deti.

5. Súd vypočul maloletého za prítomnosti kolízneho opatrovníka. Maloletý uviedol, že nevie uviesť dôvody prečo nechodí do školy, v škole ho nikto nešikanoval. Chodil vonku s kamarátmi poza školu po Lučenci. S otcom nie je v kontakte, s matkou je. Maloletý nevedel uviesť aké má vysvedčenie, avšak za minulý polrok mal zo všetkého trojky a za vymeškané hodiny dvojku zo správania. Do školy sa mu ďalej nechce chodiť, nevie čo bude robiť v budúcnosti, vypomáha momentálne tete, kde zarobí 10 Eur za vykladanie vecí, čo ho celkom baví. Voľný čas trávi doma alebo u svojej priateľky.

6. Súd zo správy Spojenej školy Poltár zo dňa 03.05.2018 zistil, že maloletý v 1. polroku šk. roku 2017/2018 vymeškal 99 hodín, z toho neospravedlnených 59 hodín. V 2. polroku mal vymeškaných 255 hodín, z toho neospravedlnených 126 hodín.

7. Zo správy kolízneho opatrovníka zo dňa 03.05.2018 súd zistil, že maloletý H. Y. je zverený do náhradnej starostlivosti sestre jeho matky O. N.. Rodina žije v štvorizbovom rodinnom dome, ktorý pozostáva z obývacej izby prepojenej s kuchyňou, detskou izbou, spálňou a izbou, ktorú obýva H. dospelá sestra D. Y.. Zariadenie v domácnosti je primerané sociálnej situácii rodiny. H. spolu s bratom obývajú spoločnú detskú izbu, v ktorej majú obaja svoje vlastné posteľe, písacie stoly, skrine, TV. H. má vytvorené vhodné podmienky na prípravu na vyučovanie. Pani N. poberá minimálnu mzdu vo výške 381 Eur, invalidný dôchodok vo výške 197 Eur, prídavky na dve maloleté deti vo výške 47,04 Eur. Náklady na domácnosť činia 80 Eur elektrina a 50 Eur voda. V spoločnej domácnosti žije J. N. manžel pani N., ktorý je súkromný podnikateľ prevádzkujúci sieť obchodov Second Hand. Mesačný príjem oboch manželov je zhruba 1 000 Eur. Hygiena v domácnosti je na dobrej úrovni, potravinové zásoby sú primerane nakúpené. Mladistvý H. podľa vyjadrenia pani N. čakal na koniec školského roka, pretože sa mu končí povinná 10 ročná školská dochádzka, pričom neplánuje chodiť do školy. Jeho plánom je zamestnať sa, mať vlastný príjem a nebyť odkázaný vo všetkom na náhradnú matku. Mladistvý bol žiakom Spojenej školy v Poltári, v učebnom odbore lesná výroba. V kolektíve spolužiakov je obľúbený, jeho správanie k učiteľom je v súlade so školským poriadkom. Je tichý, málo komunikuje a podľa vyjadrenia majstrov odborného výcviku sa mu ani nechce veľmi pracovať. Spolupráca s náhradnou matkou je celkom dobrá. Keď sa stane, že mladistvý H. nenastúpil do školy, po telefonáte od triednej učiteľky ho náhradná matka hneď doviezla.

8. Zo spisu 2P/28/2017 tunajšieho súdu súd zistil, že rozsudkom 2P/28/2017-32 zo dňa 12.09.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť 18.10.2018 bolo nariadené nad maloletým H. Y. výchovné opatrenie - dohľad. Ako súd zistil z návrhu ÚPSVaR podnetom pre toto nariadenie a návrh bol vzhľadom na zlepšenie školskej dochádzky maloletého keďže mal vymeškaných veľa hodín a v minulosti aj trestná činnosť prečinu krádeže maloletého.

9. Podľa § 37 ods. 1,2,7,8 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len „ZR“): (1) Nevhodné správanie sa detí, ako aj porušovanie povinností rodičov, vyplývajúcich z ich rodičovských práv a povinností, alebo zneužívanie ich práv môže každý oznámiť orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obci alebo súdu. Rovnako môže každý oznámiť tomuto orgánu, obci alebo súdu skutočnosť, že rodičia nemôžu plniť povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností. (2) Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení:

- a) vhodným spôsobom napomenie maloleté dieťa, jeho rodičov a iné fyzické osoby, ktoré svojím správaním ohrozujú alebo narušujú jeho riadnu výchovu,
- b) určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené,
- c) uloží maloletému dieťaťu obmedzenie v rozsahu potrebnom na predchádzanie a zabraňovanie škodlivým vplyvom, ktoré môžu ohroziť alebo narušiť jeho priaznivý vývin; dodržiavanie uloženého obmedzenia sleduje najmä za súčinnosti obce,
- d) uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu.

(7) Súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom a s príslušným zariadením. (8) Súd hodnotí účinnosť

výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

10. Vykonaním dokazovaním a za aplikácie vyššie uvedených právnych noriem bolo zistené, že výchovné opatrenie čiastočne plní svoj účel, avšak dochádzka maloletého v rámci povinnej školskej dochádzky bola naďalej problémová, nakoľko tento mal vymeškané neospravedlnené hodiny. Aj keď náhradná matka a jej domácnosť monitorovaná, kde sú zabezpečené všetky základné potreby v súvislosti so starostlivosťou o maloleté deti, problémy s školskou dochádzkou u maloletého naďalej pretrvávali. Aj z výsluchu maloletého je zrejmé, že tento nie je dostatočne psychicky zrelý na ďalšie začlenenie sa do pracovného procesu s uvedením si všetkej zodpovednosti za svoj ďalší osud a pracovné uplatnenie. Z uvedených dôvodov keď od uloženia výchovného opatrenia prešlo krátke časové obdobie, uložil opätovne nad výchovou maloletého dohľad po dobu 6 mesiacov od právoplatnosti tohto uznesenia za súčinnosti ÚPSVaR Lučenec, nakoľko je naďalej vhodné pokračovať vo výchovnom opatrení.

11. Podľa § 52 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“): Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

12. O trovách konania súd rozhodol v súlade s § 52 CMP tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Lučenec, Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 62 ods. 1, 2 CMP je odvolanie možné odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav vecí. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 CMP zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Podľa § 65 CMP odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Podľa § 66 CMP odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

Podľa § 67 CMP na vady konania pred súdom prvej inštancie prihliada odvolací súd, len ak mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.

Podľa § 367 ods. 3 CMP uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.