

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 3Pp/47/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1118010457
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 08. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Kačáni
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2018:1118010457.1

Uznesenie

Okresný súd Bratislava I predsedom senátu Mgr. Michalom Kačánim v konaní o návrhu na podmienenečné prepustenie odsúdeného S. J. z výkonu trestu odňatia slobody, dňa 10.08.2018 v Bratislave, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 415 odsek 2 Trestného poriadku v spojení s § 67 odsek 1 Trestného zákona sa

odsúdený:

S. J., narodený XX.XX.XXXX C. I., naposledy bytom I., R. I. XX/XX t. č. v ÚVV a ÚVTOS Bratislava,

p o d m i e n e č n e p r e p ú š ť a

z výkonu trestu odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) rokov a 8 (osem) mesiacov, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Skalica, sp. zn. 4T/17/2014 zo dňa 24.03.2014.

Podľa § 68 ods. 1 veta prvá Tr. zák. súd odsúdenému určuje skúšobnú dobu v trvaní 4 (štyri) roky.

O d ť o v o d n e n i e

Odsúdený S. J. bol rozsudkom Okresného súdu Skalica, sp. zn. 4T/17/2014 zo dňa 24.03.2014 uznaný za vinného z obzvlášť závažného zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. b/, c/, d/, ods. 2 písm. e/ Tr. zák., za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) rokov a 8 (osem) mesiacov so zaradením pre jeho výkon do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Menovaný odsúdený začal uložený trest odňatia slobody vykonávať dňa 24.04.2014 s tým, že do výkonu trestu sa mu započítala doba strávená vo väzbe od 14.06.2013 do 24.04.2014.

Dňa 20.06.2018 bola súdu doručená žiadosť/návrh odsúdeného na podmienenečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody spolu s hodnotením správania odsúdeného počas výkonu trestu a stanoviskom ÚVV a ÚVTOS Bratislava.

V rámci hodnotenia odsúdeného S. J. poverený riaditeľ ÚVV a ÚVTOS Bratislava uviedol, že adaptácia odsúdeného na podmienky výkonu trestu v minimálnom stupni stráženia v ústave Hrnčiarovce prebehla bez zistených nedostatkov. Príkazy a nariadenia príslušníkov rešpektoval a v kontakte s nadriadenými zachovával princípy slušného správania. Zásady osobnej a kolektívnej hygieny dodržiaval, bol pracovne zaradený, pričom pracovné návyky mal osvojené a k pracovným povinnostiam pristupoval zodpovedne. Aj po premiestnení do ÚVV a ÚVTOS Bratislava bolo správanie a vystupovanie odsúdeného počas jeho pobytu na otvorenom oddelení na požadovanej úrovni. Príkazy a nariadenia príslušníkov rešpektuje a nevyvoláva konfliktné situácie v kolektíve spoluodsúdených. Osobnú hygienu, čistotu a poriadok v osobných veciach si udržiava. Verbálne proklamuje kritický postoj k páchanej trestnej činnosti, ktorú

v plnom rozsahu priznáva. Je sebakritický a prejavuje ľútosť nad páchanou trestnou činnosťou. Vo voľnom čase sa venuje čítaniu kníh a časopisov, rád hrá spoločenské hry a v športovom krúžku vykonáva dostupné aktivity. Zapája sa do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti podľa potreby a určenia, je samostatný a aktívny, nie je potrebné ho vyzývať k vykonaniu jednotlivých prác. Počas trvania výkonu trestu bol 4 krát disciplinárne odmenený. Disciplinárne tresty nevykazuje. Menovaný odsúdený je vo výkone trestu prvý krát, riziko sociálneho zlyhania je nízke. Resocializačná prognóza sa vzhľadom k stabilite sociálneho zázemia, priznania si zodpovednosti a vlastnej viny javí ako priaznivá. Záverom poverený riaditeľ konštatoval, že odsúdený preukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie a odporúča sa podmiennečné prepustenie.

Podľa § 66 odsek 1 písmeno b/ Trestného zákona súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 67 odsek 1 Trestného zákona osoba odsúdená za obzvlášť závažný zločin alebo osoba odsúdená na trest odňatia slobody podľa § 47 ods. 2 okrem osoby odsúdenej na doživotie môže byť podmiennečne prepustená až po výkone troch štvrtín uloženého trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 odsek 2 Trestného zákona pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Podľa § 415 odsek 2 Trestného poriadku ak podmiennečné prepustenie navrhne riaditeľ ústavu na výkon väzby alebo riaditeľ ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom odsúdený vykonáva trest, alebo sa k takému návrhu pripojí, môže rozhodnutie o tom, že odsúdený sa podmiennečne prepúšťa, urobiť so súhlasom prokurátora aj predseda senátu.

Podľa § § 417 odsek 1 Trestného poriadku na rozhodnutie podľa § 415 je príslušný okresný súd, v ktorého obvode sa trest odňatia slobody vykonáva, a na rozhodnutie podľa § 416 súd, ktorý odsúdeného z výkonu trestu podmiennečne prepustil.

Podľa § 417 odsek 2 Trestného poriadku pred rozhodnutím o podmiennečnom prepustení musí byť odsúdený vyslúchnutý; to neplatí, ak súd postupuje podľa § 415 ods. 2.

Na základe podanej žiadosti/návrhu a po zistení, že tunajší súd je v zmysle § 417 odsek 1 Trestného poriadku príslušný na konanie a rozhodnutie o tejto žiadosti, nakoľko menovaný odsúdený vyššie uvedený trest odňatia slobody vykonáva v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu v Bratislave, teda v obvode Okresného súdu Bratislava I, súd postupom podľa § 415 odsek 2 Trestného poriadku (vzhľadom na obsah hodnotenia odsúdeného, ktoré vzhľadom na výslovne odporúčajúci charakter možno považovať za pripojenie sa riaditeľa k návrhu odsúdeného na podmiennečné prepustenie) zaslal prokurátorovi Okresnej prokuratúry Bratislava I predmetnú žiadosť odsúdeného a hodnotenie zo strany ÚVV a ÚVTOS a súčasne ho požiadal o vyjadrenie, či súhlasí s podmiennečným prepustením odsúdeného A. J.Č..

Prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava I písomným podaním urobeným pod sp. zn. 3 Pn 151/18/1101-3 vyjadril výslovný súhlas s podmiennečným prepustením odsúdeného S. J..

S poukazom na uvedené súd po zistení, že odsúdený vykonal tri štvrtiny z uloženého trestu odňatia slobody a súčasne so zreteľom na vyššie uvedené hodnotenie odsúdeného zo strany ÚVV a ÚVTOS Bratislava, resp. jeho povereného riaditeľa, s prihliadnutím na jeho zaradenie do otvoreného oddelenia ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, ako aj na odpis registra trestov odsúdeného dospel k záveru, že formálne aj materiálne podmienky vyplývajúce z náveta § 66 odsek 1 a z § 67 odsek 1 Trestného zákona na podmiennečné prepustenie odsúdeného S. J. z výkonu trestu odňatia slobody sú splnené. Vzhľadom na podrobne v hodnotení popísané vzorné správanie odsúdeného vo výkone trestu odňatia slobody a vzorné plnenie jeho pracovných a iných povinností (za čo bol 4 krát disciplinárne odmenený) a priaznivú resocializačnú prognózu, možno odôvodnene usudzovať na to, že odsúdený Jozef Kollár preukázal polepšenie a možno od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny

život. Z tohto hľadiska možno uzavrieť, že účel trestu sa dosiahol už po výkone jeho troch štvrtín, v dôsledku čoho súd rozhodol o podmiennečnom prepustení menovaného odsúdeného z výkonu vyššie uvedeného trestu odňatia slobody.

Pokiaľ ide o dĺžku skúšobnej doby, súd ju určil na 4 roky, ktorú možno považovať za dostatočnú na to, aby odsúdený aj reálne preukázal, že ďalší výkon trestu odňatia slobody nie je potrebný, pričom táto dĺžka je výrazom vzájomnej korelácie závažnosti spáchaného trestného činu na jednej strane a správania sa odsúdeného počas výkonu trestu na strane druhej. Takto určená skúšobná doba je podľa názoru súdu adekvátne všetkým okolnostiam vzťahujúcim sa k uloženému trestu, ako aj k osobe odsúdeného a zodpovedá požiadavke na určenie časového obdobia, počas ktorého je nevyhnutné sledovať správanie sa odsúdeného počas plynutia skúšobnej doby.

Vzhľadom na všetky uvedené skutočnosti rozhodol súd tak, ako je to uvedené v enunciiate tohto uznesenia

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť proti výroku o určení dĺžky skúšobnej doby. Sťažnosť nemá odkladný účinok.