

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 38Cbi/1/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5115200581
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 08. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Novotná Mlinárčsik
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2018:5115200581.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina v konaní pred sudkyňou JUDr. Janou Novotnou Mlinárčsikovou, v spore žalobcu: VITSTAV s.r.o., so sídlom Tureň 64, 903 01 Tureň, IČO: 44 096 321, zastúpený JUDr. Monikou Kovarčíkovou, advokátkou so sídlom Žitná 25, 831 06 Bratislava, proti žalovaným: v rade 1/ X., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom N., zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. Chlapík s.r.o., so sídlom Sládkovičova 13, 010 01 Žilina, IČO: 47 232 072, v rade 2/ S., so sídlom kancelárie W., správkyňa úpadcu: STAX, s.r.o., so sídlom Ul. Karvaša a Bláhovca 743, 038 61 Vrútky, IČO: 35 807 024, o určenie neúčinnosti právnych úkonov, takto

rozhodol:

Zastavuje konanie v časti o určenie neúčinnosti prevodu motorového vozidla H. označeného VIN na základe kúpno-predajnej zmluvy z 01.03.2011 uzatvorenej medzi úpadcom a žalovaným v rade 1/ voči konkurzným veriteľom v konkurze na majetok úpadcu STAX, s.r.o., IČO: 35 807 024, so sídlom Ulica Karvaša a Bláhovca 743, 038 61 Vrútky vedenom na Okresnom súde Žilina pod sp. zn. 1K/35/2013 a v časti o uloženie povinnosti žalovanému v rade 1/ poskytnúť v prospech konkurznej podstaty úpadcu STAX, s.r.o. peňažnú náhradu za prevod motorového vozidla H. vo výške 18.200€.

Vo zvyšnej časti žalobu zamietla.

Žalobca je povinný zaplatiť žalovaným v rade 1/ a 2/ náhradu trov konania v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1. Písomnou žalobou doručenou súdu dňa 12.01.2015 sa žalobca domáhal, aby súd určil, že:

- prevod motorového vozidla H. VIN J. na základe kúpno-predajnej zmluvy z 01.03.2011 uzatvorenej medzi úpadcom a žalovaným v rade 1/ je právne neúčinný voči veriteľom úpadcu STAX, s.r.o., IČO: 35 807 024, so sídlom Ulica Karvaša a Bláhovca 743, 038 61 Vrútky (ďalej aj len „úpadca“) v konkurze na majetok úpadcu vedenom na Okresnom súde Žilina pod sp. zn. 1K/35/2013 a žalovanému v rade 1/ uložil povinnosť zaplatiť v prospech konkurznej podstaty úpadcu peňažnú náhradu za prevod motorového vozidla vo výške 18.200 €,
- zmluva o postúpení pohľadávok voči spoločnosti Plast - mont, s.r.o., IČO: 36 056 588, so sídlom Okružná 23, 984 03 Lučenec vo výške 32.322,39 € na žalovaného z 10.03.2011 je právne neúčinná voči veriteľom úpadcu v konkurze na majetok úpadcu vedenom na Okresnom súde Žilina pod sp. zn. 1K/35/2013 a žalovaným v rade 1/ a 2/ uložil povinnosť spoločne a nerozdielne poskytnúť v prospech konkurznej podstaty úpadcu peňažnú náhradu vo výške 32.322,39 €,
- dohoda úpadcu a žalovaného v rade 1/ o plnení na pôžičku spoločníka z 31.08.2005, na základe ktorej boli žalovanému poukázané finančné prostriedky vo výške 25.000 € dňa 11.03.2011 je právne neúčinná voči veriteľom úpadcu v konkurze na majetok úpadcu vedenom na Okresnom súde Žilina pod sp. zn.

1K/35/2013 a žalovanému uložil povinnosť poskytnúť v prospech konkurznej podstaty úpadcu peňažnú náhradu vo výške 25.000 €,

- dohoda úpadcu a žalovaného v rade 1/ spísaná v Notárskej zápisnici R., R., R. z 11.03.2011 S., notárom o súhlase povinnej osoby s exekúciou a s vykonateľnosťou notárskej zápisnice je právne neúčinná voči veriteľom úpadcu v konkurze na majetok úpadcu vedenom na Okresnom súde Žilina pod sp. zn. 1K/35/2013.

2. Na odôvodnenie podanej žaloby poukázal na uznesenie Okresného súdu Žilina sp. zn. 1K/35/2013 zo 07.01.2014 zverejnené v Obchodnom vestníku č. OV 2014/07 dňa 13.01.2014, ktorým bol vyhlásený konkurz na majetok úpadcu a za správcu konkurznej podstaty bola ustanovená žalovaná v rade 2/. Žalobca si prihláškou pohľadávky poradové číslo 1 z 20.02.2014 uplatnil pohľadávku voči úpadcovi a táto pohľadávka bola zapísaná do zoznamu pohľadávok. Správca na podnet veriteľa COM-AIR, s.r.o. pohľadávku žalobcu poprel. Žalobca podal incidenčnú žalobu o určenie právneho dôvodu, výšky a poradia popretej pohľadávky, ktoré konanie je vedené na Okresnom súde Žilina. Listom z 19.12.2014 žalobca vyzval správcu, aby na základe listu X. zo 16.12.2014 a v ňom popísaných skutočností podal žalobu v zmysle ust. § 57 ods. 1 Zákona o konkurze a reštrukturalizácii č. 7/2005 Z.z. v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZKR“) najneskôr do 02.01.2015. Zásielka bola správcom prebratá 05.01.2015, avšak do dňa podania žaloby správca odporovaciou žalobu nepodal. Žalobca je preto v zmysle popísaných skutočností ako veriteľ a účastník konkurzného konania, ktorého žiadosti o podanie odporovacej žaloby správca nevyhovel, aktívne legitimovaný na podanie žaloby o určenie neúčinného právneho úkonu úpadcu vykonaného pred začatím konkurzu na majetok úpadcu. V čl. II. žaloby žalobca označil právne úkony, vyslovenia neúčinnosti ktorých sa v prejednávanej veci domáha a v čl. III. žaloby sa vyjadril k naplneniu podmienok odporovateľnosti týchto právnych úkonov.

3. V prílohe žaloby žalobca predložil listinné dôkazné prostriedky, a to výpis z obchodného registra Okresného súdu Bratislava I, oddiel Sro, vložka č. 52390/V čl. 5 spisu, výňatok z Obchodného vestníka č. 2014/7 z 13.01.2014 čl. 7 spisu, žiadosť o podanie odporovacej žaloby z 19.12.2014 čl. 9 spisu spolu s dokladom o doručení žalovanej v rade 2/ čl. 10, 11 spisu, oznámenie X. zo 16.12.2014 o existencii právnych úkonov, ktorým možno v konkurze na majetok úpadcu odporovať zo 16.12.2014 čl. 13 spisu, aktualizovaný zoznam pohľadávok ku dňu 14.04.2014 v konkurze na majetok úpadcu čl. 16 spisu, kúpnu zmluvu uzatvorenú medzi kupujúcim X. a úpadcom ako predávajúcim 1.marca 2011 čl. 19 spisu, faktúru č. 1111000318 čl. 21 spisu, zmluvu o postúpení pohľadávky uzatvorenú medzi postupcom STAX, s.r.o. a postupníkom X. 10.03.2011 čl. 22 spisu, oznámenie o postúpení pohľadávky z 10.03.2011 čl. 25 spisu, výpis z účtu úpadcu z 21.03.2011 čl. 27 spisu, notársku zápisnicu R., R., R. čl. 28 spisu, listinu označenú ako pôžičky konateľov z 31.08.2005 - zaúčtovanie z 10.01.2013 čl. 30 spisu, výpis z účtu úpadcu z 30.06.2006 čl. 31 spisu, zápisnicu z rokovania mimoriadneho valného zhromaždenia úpadcu z 09.03.2010 čl. 33 spisu, vyjadrenie X. k notárskej zápisnici z 31.05.2012 čl. 36 spisu, elektronickú komunikáciu z októbra 2012 čl. 37 spisu a výňatok z Obchodného vestníka 2014/1 z 02.01.2014 čl. 39 spisu.

4. Žalovaný v rade 1/ v písomnom vyjadrení k žalobe z 20.07.2016 označil žalobu za nedôvodnú a túto žiadal v celom rozsahu zamietnuť z dôvodu, že z jeho strany nešlo o neúčinné právne úkony, ktorými mal ukrátiť uspokojenie prihlásených veriteľov úpadcu. Všetky ním vykonané právne úkony boli vykonané v marci 2011, kedy bol úpadca vo veľmi dobrej finančnej kondícii a on ani X. v danej dobe nemohli tušiť, že spoločník X. svojim účelovým konaním bude viesť spoločnosť do úpadku. V písomnom vyjadrení ďalej uviedol tvrdenia rozporujúce tvrdenia žalobcu ohľadne neúčinnosti jednotlivých právnych úkonov. Poukázal na konanie vedené na Okresnom súde Žilina pod sp. zn. 19Cbi/2/2015 o odporovacej žalobe správkynke úpadcu podanej 12.01.2015, ktorou bola napadnutá neúčinnosť právneho úkonu prevodu motorového vozidla H. VIN J., evidenčné číslo D. z majetku úpadcu do vlastníctva žalovaného v rade 1/.

5. V prílohe písomného vyjadrenia z 20.07.2016 žalovaný v rade 1/ predložil vyjadrenie k časovej cene vozidla čl. 71 spisu, faktúru č. 1111000318 čl. 72 spisu, príjmový pokladničný doklad z 22.03.2011 čl. 73 spisu, zmluvu o pôžičke uzatvorenú medzi žalovaným v rade 1/ ako veriteľom a úpadcom ako dlžníkom 31.08.2005 čl. 74 spisu, výpis z účtu žalovaného v rade 1/ z 30.04.2011 čl. 75 spisu.

6. Žalovaná v rade 2/ v písomnom vyjadrení k žalobe z 20.07.2016 namietla, že žalobca nemá aktívnu vecnú legitimáciu na podanie žaloby, nakoľko nie sú splnené podmienky podľa § 57 ods. 1 ZKR. Uviedla, že žalobca podal správcovi podnet na podanie odporovacej žaloby žiadosťou z 19.12.2014.

Správca vo vzťahu k právnym úkonom uskutočneným úpadcom pred vyhlásením konkurzu, u ktorých bolo odôvodnené predpokladať ich odporovateľnosť, v súlade s ustanoveniami ZKR bez ohľadu na podnet žalobcu odporovacie žaloby uplatnil na konkurznom súde. Na Okresnom súde Žilina sú vedené konania o určenie neplatnosti právnych úkonov podaných správcom pod sp. zn. 38Cbi/17/2014, 19Cbi/20/2014, 26Cbi/1/2015, 5Cbi/2/2015, 19Cbi/2/2015 a 19Cbi/1/2015. Žalovaná v rade 2/ taktiež spochybnila aktívnu vecnú legitímáciu žalobcu z dôvodu, že žalobu podal označený veriteľ VITSTAV, s.r.o., avšak IČO: 31 322 743 uvádzané žalobcom v žalobe je identifikačným číslom akciovej spoločnosti HYDROVRT, a.s., ktorá nemá aktívnu vecnú legitímáciu na podanie odporovacej žaloby v konkurze vedenom na majetok úpadcu. Ďalej sa žalovaná v rade 2/ v písomnom vyjadrení vyjadrila k všeobecným a osobitným predpokladom odporovateľnosti napadnutých právnych úkonov, ktoré zo strany žalobcu nepovažovala za preukázané. Z uvedených dôvodov žiadala žalobu v celom rozsahu zamietnuť.

7. V prílohe písomného vyjadrenia žalovaná v rade 2/ predložila výpis z obchodného registra Okresného súdu Bratislava I, oddiel Sa, vložka č. 418/B č.l. 80 spisu a výpis z obchodného registra Okresného súdu Bratislava I, oddiel Sro, vložka č. 52390/V č.l. 83 spisu.

8. Žalobca v písomnom vyjadrení z 13.12.2016 odstránil chybu v písaní v časti označenia žalobcu v žalobe pokiaľ ide o identifikačné číslo žalobcu. Ďalej uviedol, že listom z 05.01.2015 správkyňa úpadcu informovala žalobcu o tom, že eviduje podnet žalobcu na podanie žaloby o určenie neúčinnosti vybraných právnych úkonov a žalobcu informovala o žalobách podaných podľa § 57 a nasledujúce ZKR a oznámila svoj zámer odporovať právnym úkonom, ktorými boli prevedené motorové vozidlá z majetku úpadcu do vlastníctva spriaznených osôb. Nakoľko do momentu uplynutia prekluzívnej lehoty na uplatnenie odporovacieho práva žalobca nedisponoval informáciou o tom, či toto bolo uplatnené na súde alebo u dotknutej osoby, podal dňa 12.01.2015 žalobu o určenie neúčinnosti právnych úkonov. V nadväznosti na vyjadrenie žalovanej v rade 2/, že ohľadne právneho úkonu prevodu motorového vozidla H. evidenčné číslo D. podala na súde žalobu, ktoré konanie je vedené pod sp. zn. 19Cbi/2/2015, vzala žalobu späť v časti o určenie neúčinnosti voči veriteľom úpadcu v konkurze na majetok úpadcu vedenom na Okresnom súde Žilina pod sp. zn. 1K/35/2013 prevodu motorového vozidla H. na základe kúpno-predajnej zmluvy z 01.03.2011 uzatvorenej medzi úpadcom a žalovaným v rade 1/ a v časti o uloženie povinnosti žalovanému v rade 1/ poskytnúť v prospech konkurznej podstaty úpadcu peňažnú náhradu vo výške 18.200 €. V nadväznosti na dispozitívny úkon žalobcu súd v uvedenej časti konanie v súlade s ust. § 145 ods. 2 CSP zastavil. Žalobca ďalej uviedol, že po preštudovaní vyjadrení žalovaných v rade 1/ a 2/ zistil, že aktuálne nedisponuje rozhodnými účtovnými dokladmi, na základe ktorých by mohol overiť tvrdenia žalovaného vo veci vyjadrenia k bodom 2 až 4 žaloby. Na zabezpečenie týchto podkladov by potreboval ďalších 15 dní a na základe uskutočnenej analýzy sa bude vedieť k veci vyjadriť, resp. zväži späťvzatie žaloby. Z uvedeného dôvodu požiadal súd o predĺženie lehoty na vyjadrenie o 20 dní z dôvodu nevyhnutnosti zabezpečenie podkladov pre pokračovanie v konaní.

9. V prílohe písomného vyjadrenia žalobca predložil odpoveď na výzvu štatutára úpadcu a veriteľa zo 16.12.2014 o podanie odporovacích žalôb v konaní 1K/35/2013 z 05.01.2015 č.l. 113 spisu.

10. Uznesením č.k. 38Cbi/1/2015-116 z 22.decembra 2016 súd na žiadosť žalobcu predĺžil jemu poskytnutú lehotu na vyjadrenie do 13.01.2017. V súdom predĺženej lehote ani do dňa rozhodnutia súdu žalobca svoje vyjadrenie vo veci nedoplnil.

11. Súd vo veci nariadil termín pojednávania na 10.08.2018. Žalobca a jeho právna zástupkyňa a žalovaná v rade 2/ sa na nariadený termín pojednávania nedostavili. Právna zástupkyňa žalobcu mala doručenie predvolania na termín pojednávania riadne a včas vykázané dňa 09.07.2018 (č.l. 124 spisu). Rovnako mala doručenie predvolania na termín pojednávania riadne a včas vykázané aj žalovaná v rade 2/ dňa 22.06.2018 (č.l. 128 spisu). Žalobca a jeho právna zástupkyňa, ani žalovaná v rade 2/ svoju neúčasť neospravedlnili ani nepožiadali o odročenie pojednávania. Vzhľadom na uvedené, súd na pojednávaní nariadenom na 10.08.2018 prejednal vec v neprítomnosti žalobcu a žalovanej v rade 2/.

12. Právny zástupca žalovaného v rade 1/ na nariadenom termíne pojednávania zotrval na vyjadrení žalovaného v rade 1/ k žalobe a túto žiadal v celom rozsahu zamietnuť.

13. Podľa ustanovenia § 57 zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii v znení účinnom od 1.1.2012 (ďalej len ZKR),

(1) Právne úkony týkajúce sa majetku dlžníka sú v konkurze voči veriteľom dlžníka neúčinné, ak im správca alebo veriteľ prihlásenej pohľadávky podľa tohto zákona odporuje. Veriteľ môže odporovať právnomu úkonu týkajúcemu sa majetku dlžníka, len ak správca v primerane lehote jeho podnetu na odporovanie nevyhovel.

(2) Právo odporovať právnomu úkonu zanikne, ak sa neuplatní u povinnej osoby alebo na súde do jedného roka od vyhlásenia konkurzu; právo odporovať právnomu úkonu sa považuje za uplatnené u povinnej osoby, len ak povinná osoba toto právo písomne uznala.

(3) Odporovať podľa tohto zákona možno aj právnym úkonom, z ktorých nároky sú už vykonateľné alebo uspokojené.

(4) Odporovať podľa tohto zákona možno len tomu právnomu úkonu dlžníka, ktorý ukracuje uspokojenie prihlásenej pohľadávky niektorého z veriteľov dlžníka.

(5) Ak pred vyhlásením konkurzu prebiehalo reštrukturalizačné konanie, počas ktorého bol vyhlásený konkurz, pre určenie doby, v ktorej mal byť urobený právny úkon, ktorému možno odporovať podľa tohto zákona, je rozhodujúce začatie reštrukturalizačného konania.

14. Podľa ustanovenia § 62 ZKR,

(1) Právo odporovať právnomu úkonu sa uplatňuje proti tomu, kto s dlžníkom odporovateľný právny úkon dohodol, v prospech koho dlžník odporovateľný právny úkon jednostranne urobil alebo kto z odporovateľného právneho úkonu dlžníka priamo nadobudol prospech.

(2) Právo odporovať právnomu úkonu možno uplatniť aj proti tomu, pre koho na základe práva z odporovateľného právneho úkonu bolo zriadené ďalšie právo, ak

a) v čase nadobudnutia tohto práva mu boli alebo museli byť známe okolnosti odôvodňujúce odporovateľnosť právneho úkonu proti zriaďovateľovi tohto práva,

b) toto právo nadobudol na základe bezodplatného právneho úkonu alebo

c) je osobou spriaznenou s dlžníkom alebo zriaďovateľom tohto práva, ibaže preukáže, že v čase nadobudnutia tohto práva ani pri vynaložení odbornej starostlivosti nemohol poznať okolnosti odôvodňujúce odporovateľnosť právneho úkonu proti zriaďovateľovi tohto práva.

(3) Ak možno odporovať právnomu úkonu proti porúčiteľovi alebo právnomu predchodcovi zrušenému bez likvidácie, právo odporovať právnomu úkonu možno uplatniť aj proti jeho dedičovi alebo právnomu nástupcovi; ak právnych nástupcov z dôvodu likvidácie niet, právo odporovať právnomu úkonu možno uplatniť aj proti bývalým spoločníkom v rozsahu ich zodpovednosti podľa osobitného predpisu. 12)

(4) Ak sa odporuje právnym úkonom podľa odseku 2, musí sa odporovacie právo uplatniť proti všetkým právnym predchodcom až ku predchodcovi, ktorý nadobudol právo priamo od dlžníka.

(5) Právo odporovať právnomu úkonu môže správca alebo veriteľ uplatniť priamo u povinnej osoby alebo žalobou na súde; rozhodnutie súdu o určení neúčinnosti právneho úkonu je účinné voči všetkým účastníkom konkurzného konania. Nároky z neúčinného právneho úkonu môže v prospech podstaty uplatniť správca alebo veriteľ, ktorý odporoval právnomu úkonu.

(6) Právo odporovať právnomu úkonu proti prihlásenej pohľadávke alebo prihlásenému zabezpečovaciemu právu nadobudnutému na základe odporovateľného právneho úkonu môže správca alebo veriteľ prihlásenej pohľadávky uplatniť tiež tak, že prihlásenú pohľadávku alebo prihlásené zabezpečovacie právo nadobudnuté na základe odporovateľného právneho úkonu poprie čo do právneho dôvodu, výšky, zabezpečenia zabezpečovacím právom alebo poradia zabezpečenia zabezpečovacím právom.

15. Žalobca sa v prejednávanej veci domáhal vyslovenia právnej neúčinnosti označených právnych úkonov voči veriteľom úpadcu v konkurze na majetok úpadcu vedenom na Okresnom súde Žilina pod sp. zn. 1K/35/2013. Aktívnu vecnú legitimáciu na podanie odporovacej žaloby podľa ust. § 57 a nasledujúce ZKR okrem správcu úpadcu má veriteľ prihlásenej pohľadávky za podmienky, že správca v primeranej lehote jeho podnetu na odporovanie nevyhovel. Súdu je známe z jeho činnosti, že žalobca si v konkurze na majetok úpadcu vedenom na Okresnom súde Žilina pod sp. zn. 1K/35/2013 prihlásil prihláškou pohľadávky por. číslo X z 20.02.2014 pohľadávku celkom v sume 239.941,30 €. Predmetná pohľadávka žalobcu zapísaná v konečnom zozname pohľadávok v konkurze na majetok úpadcu pod č. pohľadávky XX/X bola správkyňou úpadcu popretá čo do právneho dôvodu, výšky a zabezpečenia zabezpečovacím právom. Zároveň, predmetná pohľadávka žalobcu prihlásená v konkurze na majetok úpadcu bola popretá aj veriteľom COM-AIR, s.r.o. čo do právneho dôvodu. O určení pohľadávky žalobcu prihlásenej v konkurze na majetok úpadcu prihláškou pohľadávky por. č. X z 20.02.2014 zapísanej v konečnom zozname pod č. pohľadávky XX/X bolo na Okresnom súde Žilina vedené incidenčné konanie o určení popretej pohľadávky pod sp. zn. 38Cbi/10/2014. V predmetnej veci súd uznesením

č.k. 38Cbi/10/2014-45 z 22.mája 2015 rozhodol, že popretie prihlásenej pohľadávky žalobcu vedenej v zozname pohľadávok pod č. XX/X vykonané spoločnosťou COM-AIR, s.r.o. je v celom rozsahu neúčinné s odkazom na ust. § 32 ods. 1 ZKR. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 26.06.2015. Zároveň súd rozsudkom č.k. 38Cbi/10/2014-241 zo dňa 14.septembra 2017, právoplatným 19.12.2017 zamietol žalobu žalobcu o určenie popretej pohľadávky prihlásenej v konkurze na majetok úpadcu prihláškou pohľadávky por. č. X z 20.02.2014 zapísanej v konečnom zozname pod č. pohľadávky XX/X z dôvodu podania žaloby po uplynutí zákonnej prekluzívnej lehoty v zmysle ust. § 32 ods. 9 ZKR. Na základe uvedeného súd konštatuje, že žalobca nemá postavenie veriteľa prihlásenej pohľadávky v konkurze na majetok úpadcu STAX, s.r.o. vedenom na Okresnom súde Žilina pod sp. zn. 1K/35/2013 a teda ku dňu rozhodnutia súdu v prejednávanej veci nemá aktívnu vecnú legitimáciu na podanie odporovacej žaloby v zmysle ust. § 57 ods. 1 ZKR, v dôsledku čoho súd žalobu žalobcu v celom rozsahu zamietol. Dôvodom zamietnutia žaloby vo vzťahu k žalovanej v rade 2/ bol aj nedostatok pasívnej vecnej legitimácie žalovanej v rade 2/, ktorej pasívna vecná legitimácia vo vzťahu k uplatnenému právu odporovať právnomu úkonu z ust. § 62 ZKR nevyplýva.

16. Vo výroku o nároku na náhradu trov zastavenej časti konania rozhodol súd podľa ust. § 256 ods. 1 CSP, podľa ktorého ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. V časti o určenie neúčinnosti právneho úkonu prevodu motorového vozidla Hyundai Santa Fe 2,2 označeného VIN na základe kúpno-predajnej zmluvy uzatvorenej medzi úpadcom a žalovaným v rade 1/ dňa 01.03.2011 a uloženia povinnosti žalovanému v rade 1/ zaplatiť do konkurznej podstaty úpadcu peňažnú náhradu vo výške 18.200 € procesné zavinenie na zastavení konania nesie žalobca, nakoľko zo zhodných tvrdení strán vyplýva, že vo vzťahu k tomuto právnomu úkonu žalovaná v rade 2/ vyhovela podnetu žalobcu na podanie odporovacej žaloby, ktoré konanie bolo vedené na Okresnom súde Žilina pod sp. zn. 19Cbi/2/2015. Nárok na náhradu trov zastavenej časti konania tak svedčí žalovaným v rade 1/ a 2/.

17. O nároku na náhradu trov konania vo vzťahu k rozhodnutiu vo veci samej rozhodol súd podľa ust. § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Žalovaní v rade 1/ a 2/ boli v konaní v celom rozsahu úspešní, preto im súd priznal voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu, t.j. v rozsahu 100%. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Žilina.

Odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (363 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolať proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 Civilného sporového poriadku).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).