

Súd: Najvyšší správny súd SR  
Spisová značka: 2Sfk/41/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2021200192  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 03. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Trenčan  
ECLI: ECLI:SK:NSSSR:2022:2021200192.1

## Uznesenie

Najvyšší správny súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu: JUDr. Marián Trenčan, a členov senátu: JUDr. Elena Berthotyová, PhD. a prof. JUDr. Juraj Vačok, PhD. v právnej veci žalobcu (v konaní sťažovateľ): W. C., narodený XX. Z. XXXX, so sídlom F. XXXX/XX, XXX XX G., IČO: 36 922 161, zastúpeného: ADAUS, s.r.o., so sídlom Miletičova 5B, 821 08 Bratislava, proti žalovanému: Finančné riaditeľstvo Slovenskej republiky, so sídlom Lazovná 63, 974 01 Banská Bystrica, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného číslo 100847317/2021 zo dňa 17.5.2021, v konaní o kasačnej sťažnosti žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Trnave č. k. 14S/57/2021-55 z 11. októbra 2021, ECLI:SK:KSTT:2021:2021200192.2, jednomyseľne takto

### rozhodol:

- I. Kasačná sťažnosť sa zamietá.
- II. Účastníkom sa nepriznáva nárok na náhradu trov kasačného konania.

### odôvodnenie:

#### I. Konanie pred krajským súdom

1. Sťažovateľ sa správnou žalobou na Krajskom súde v Trnave (ďalej len „správny súd“) domáhal preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 100847317/2021 zo dňa 17.5.2021, ktorým žalovaný ako odvolací orgán potvrdil prvostupňové rozhodnutie Daňového úradu Trnava č. 101983288/2020 zo dňa 15.12.2020, ktorým bol sťažovateľovi vyrubený rozdiel dane v sume 29.686,37 Eur na dani z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie február 2018.

2. Vyšší súdny úradník na správnom súde uznesením č. k. 14S/57/2021-41 zo dňa 06.09.2021, ECLI:SK:KSTT:2021:2021200192.1, zastavil konanie a vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. Rozhodnutie odôvodnil tým, že v lehote uvedenej vo výzve na zaplatenie súdneho poplatku zo dňa 06.08.2021 (č. k. 14S/57/2021-34) nebol zaplatený súdny poplatok vo výške 35 € podľa položky 10 písm. a) Sadzobníka poplatkov platného v čase podania žaloby v spojení s § 6 ods. 3 zákona, a neboli tu ani žiadne dôvody pre nezastavenie konania v zmysle zákona o súdnych poplatkoch.

3. Proti uzneseniu súdneho úradníka podal sťažovateľ sťažnosť, a pre prípad, že nebude vyhovené jeho sťažnosti, požiadal predsedu senátu v zmysle § 70 zákona č. 162/2015 Z. z. o odpustení zmeškania lehoty na zaplatenie súdneho poplatku, ktorý omylom pre chybu v písaní uhradili s nesprávnym variabilným symbolom. Dôvodil, že na výzvy súdu mal v relevantnom období povinnosť zaplatiť súdne poplatky v niekoľkých konaniach na správnom súde, tvrdil, že vedie na správnom súde v súčasnosti voči žalovanému (Finančné riaditeľstvo SR) 10 konaní, žalobca má zablokované svoje účty, čo taktiež znemožňuje žalobcovi nakladať s finančnými prostriedkami na svojom účte, a v daných prípadoch je nútený poplatkovú povinnosť uhrádzať náhradným spôsobom, väčšinou z iných účtov nepatriacich jemu ako fyzickej osobe, čo celkovo komplikuje plnenie si svojej povinnosti. Napriek uvedenému sťažovateľ má záujem riadne hradiť svoju poplatkovú povinnosť, lebo má záujem v konaniach pokračovať. V súdnej veci (konanie 14S/57/2021) uhrádzal svoju poplatkovú povinnosť spolu s ďalšími poplatkovými povinnosťami (uvádzané konania 20S/92/2021, 20S/94/2021, 14S/57/2021, 20S/96/2021, 20S/93/2021)

a všetky poplatky uhradil včas, avšak v jednom poplatkovom úkone urobil chybu v písaní a namiesto variabilného symbolu priradeného k poplatkovému úkonu k spis. zn. 14S/57/2021 priradil nesprávny variabilný symbol z poplatkového úkonu k spis. zn. 20S/92/2021 (správna žaloba, kde sa napáda rozhodnutie správneho orgánu vo výške 64,00 €, kde žalobca nemal v úmysle poplatok vzhľadom na sumu v správnom rozhodnutí platiť). Uvedenú chybu v písaní si žalobca nevšimol, dozvedel sa o nej až doručením uznesenia o zastavení konania.

4. Sťažnosť i návrh na odpustenie zmeškania lehoty zamietol predseda senátu správneho súdu uznesením č. k. 14S/57/2021-55 z 11.10.2021, ECLI:SK:KSTT:2021:2021200192.2 (ďalej len „napadnuté uznesenie“). V odôvodnení poukázal na to, že poplatok za návrh je splatný už pri podaní návrhu, a zastavenie konania po márnom uplynutí lehoty uvedenej vo výzve považoval za dôvodné a správne, keďže procesný postup pri výzve na zaplatenie súdneho poplatku bol riadne dodržaný. Za tendenčnú a účelovú považoval argumentáciu o zaplatení poplatku (v dôsledku nesprávne uvedeného variabilného symbolu) k inému konaniu, ku ktorému nemal záujem poplatok zaplatiť kvôli žalobe týkajúcej sa iba 64 €. Poukázal na to, že keby nemal záujem v tejto veci podať žalobu s poplatkovou povinnosťou, ani by ju nepodával. Postup sťažovateľa súd nevyhodnotil ako chybu v písaní.

5. Vo vzťahu k žiadosti žalobcu o odpustenie zmeškania lehoty správny súd nevidel dôvod, aby v danej veci odpustil zmeškanú lehotu, keďže výzva bola riadne doručená právnenému zástupcovi sťažovateľa a bolo jeho povinnosťou, aby povinnosti ktoré táto výzva obsahovala, splnil v lehote, ktorá bola výzvou určená.

## II. Kasačná sťažnosť žalobcu

6. Proti napadnutému uzneseniu podal sťažovateľ zastúpený advokátom včas kasačnú sťažnosť, ktorou žiadal, aby kasačný súd vydal rozhodnutie, ktorým mu odpustí zmeškanie lehoty na zaplatenie súdneho poplatku v konaní vedenou pod sp. zn. 14S/57/2021.

7. V kasačnej sťažnosti uviedol rovnaké dôvody, aké uvádzal v sťažnosti proti uzneseniu o zastavení konania. Tvrdil, že mal v úmysle riadne uhradiť príslušný poplatok, a len chybou v písaní pri uvádzaní variabilného symbolu došlo k omylu, za čo sa ospravedlnil. Opakoval aj to, že splnil kumulatívne predpoklady návrhu na odpustenie zmeškania lehoty, keď: a) je subjektom, ktorému lehota patrila a ktorý ju zmeškal, b) zmeškal lehotu z ospravedlniteľného dôvodu, ktorým je chyba v písaní pri uskutočňovaní platby súdneho poplatku, kde uviedol nesprávny variabilný symbol, c) podáva žiadosť do 15 dní od odpadnutia prekážky vykonania úkonu (až do doručenia uznesenia o zastavení konania bol v tom, že poplatok zaplatil riadne, včas a so správnym variabilným symbolom), d) pripojil zmeškaný úkon k žiadosti (zaplatenie súdneho poplatku so správnym variabilným symbolom).

8. Sťažovateľ nesúhlasil s tým, že správny súd považoval tvrdenie o omylnej platbe za účelové tvrdenie. Tvrdil, že išlo o chybu v písaní a je tu dôvod na odpustenie zmeškanej lehoty. Tiež poukazoval na to, že správny súd pripustil, že by mohla chyba v písaní nastať v prípade, že by sťažovateľ uviedol nesprávne spisovú značku konania; sťažovateľ tvrdil, že rovnako sa mohol dopustiť chyby aj v uvedení nesprávneho variabilného symbolu. Tvrdil, že upustil od platenia súdneho poplatku pri žalobe týkajúcej sa 64 €, kde sa výška poplatku blíži vyrubenému rozdielu dane a reálne sa preto rozhodol nepokračovať v konaní.

9. Kasačnú sťažnosť ani iné podania správny súd nedoručoval žalovanému s odôvodnením, že došlo k zastaveniu konania pre nezaplatenie súdneho poplatku.

## III. Právne závery kasačného súdu

10. Najvyšší správny súd Slovenskej republiky ako súd kasačný (ďalej len „kasačný súd“) preskúmal napadnuté uznesenie v medziach sťažnostných bodov, ktorými bol viazaný (§ 438 ods. 2, § 445 ods. 1 písm. c/, ods. 2, § 453 ods. 2 S.s.p.), pričom po zistení, že kasačná sťažnosť bola podaná oprávnenou osobou v zákonnej lehote (§ 442 ods. 1, § 443 ods. 2 písm. a/ S.s.p.) a že ide o rozhodnutie, proti ktorému je kasačná sťažnosť prípustná (§ 439 ods. 1 S.s.p.), vo veci v zmysle § 455 S.s.p. nenariadil pojednávanie a po neverejnej porade senátu jednomyseľne dospel k záveru, že kasačná sťažnosť nie je dôvodná a preto ju zamietol podľa § 461 S.s.p.

11. Obdobnou kasačnou sťažnosťou iného sťažovateľa sa zaoberal kasačný súd v uznesení Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 1Sžfk/49/2020 z 31.01.2022, ECLI:SK:NSSSR:2022:3019200464.1, a hoci v tom konaní spočívala tvrdená prekážka nezaplatenia súdneho poplatku v technickej chybe a zlyhaní ľudského faktora (žiadna platba nebola uskutočnená), závery z uvedeného rozhodnutia sú do veľkej miery prenositeľné i na teraz súdnu vec, kasačný súd si tam uvedenú argumentáciu osvojil a rozvinul ju s ohľadom na okolnosti súdnej veci.

12. S ohľadom na vymedzenie sťažnostných bodov pripadlo kasačnému súdu posúdiť správnosť výkladu a aplikácie § 70 SSP zo strany krajského súdu. Kasačný súd najprv poznamenáva, že s ohľadom na vecnú argumentáciu správneho súdu nebol dôvod považovať za sporné, či vôbec bolo v kompetencii súdu rozhodnúť v zmysle § 70 SSP o odpustení zmeškania lehoty na zaplatenie súdneho poplatku za správnu žalobu. Preto kasačný súd v zhode so správnym súdom vychádzal z toho, že lehota určená súdom na dodatočné splnenie poplatkovej povinnosti nie je lehotou prepadnou a jej zmeškanie možno odpustiť, ak konajúci súd na základe žiadosti poplatníka usúdi, že stanovenú lehotu zmeškal z ospravedlniteľného dôvodu a zároveň poplatok zaplatil do 15 dní po odpadnutí prekážky, ktorá mu v tom bránila.

13. Kasačný súd musí upozorniť na to, že poplatková povinnosť za podanie žaloby vzniká už podaním žaloby na súd (§ 5 ods. 1 písm. a/ zákona o poplatkoch). Tejto povinnosti si sťažovateľ zastúpený advokátom musel byť pri podaní správnej žaloby správneho súdu vedomý.

14. Keďže si sťažovateľ povinnosť zaplatiť splatný súdny poplatok nespĺnil, postupoval správny súd v súlade s § 10 ods. 1 zákona o súdnych poplatkoch, keď vyzval sťažovateľa na dodatočné zaplatenie poplatku v lehote 10 dní od doručenia výzvy a poučil ho o následkoch nesplnenia tejto povinnosti spočívajúcich v obligatórnom zastavení konania. Vzhľadom na to, že stanovená lehota márne uplynula a správny poplatok nebol zaplatený s príslušnými údajmi, najmä so správnym variabilným symbolom, správny súd nemohol pri dodržaní zákona postupovať inak ako konanie zastaviť.

15. Pokiaľ ide o vyhodnotenie sťažovateľom uplatneného dôvodu zmeškania lehoty, kasačný súd považuje záver krajského súdu k tejto otázke za vecne správny. Sťažovateľ vidí prekážku, ktorá mu mala zabrániť v zaplatení poplatku, v chybe v písaní, ktorá mala spôsobiť, že zaplatený súdny poplatok bol priradený k inému súdному konaniu, pričom táto prekážka mala existovať až do doručenia uznesenia o zastavení konania.

16. Posúdenie správneho súdu, ktorému sa tvrdený úmysel sťažovateľa a chyba v písaní javili ako účelové tvrdenia, neznamena nevyhnutne, že by správny súd tvrdil, že sťažovateľ klame. Treba ho chápať tak, že tvrdené skutočnosti sú pri daných skutkových okolnostiach nepresvedčivé, a v konečnom dôsledku to znamená, že sťažovateľ nepreukázal dôvodnosť svojej žiadosti, teda nepresvedčil správny súd (a ani kasačný súd), že sú dané dôvody na odpustenie zmeškania lehoty, a vlastne nepresvedčil ho ani o pravdivosti svojich tvrdení. Kasačný súd pripúšťa, že sa celá platba (omyl) sťažovateľa mohla udiť presne tak, ako to sťažovateľ tvrdí; pri známych faktoch však o tom chýba presvedčivý dôkaz. Sťažovateľom tvrdený dej, že si z desiatich súdnych konaní, ktoré inicioval, vybral jediné, ku ktorému nechce zaplatiť súdny poplatok, ale pri platbe súdneho poplatku v inej veci uviedol práve variabilný symbol viažuci sa k tomuto jedinému konaniu, v ktorom nechce pokračovať, je veľmi nepravdepodobný. Preto nebolo na mieste ani ďalšie posudzovanie, či by bol takýto dôvod nezaplatenia poplatku v lehote ospravedlniteľným dôvodom.

17. Kasačný súd považoval za zrejmé, že sťažovateľovi nič nebránilo splniť si riadne a včas poplatkovú povinnosť za podanie správnej žaloby. Správny súd rozhodol o jeho žiadosti o odpustenie zmeškania lehoty v súlade so zákonom a ani sťažnostné body zákonnosť jeho rozhodnutia nijako nespochybnili. Kasačný súd preto musí uzavrieť, že o prístup k súdnému preskúmaniu rozhodnutia žalovaného sa sťažovateľ pripravil sám, keď nespĺnil včas jednu zo zákonom stanovených podmienok konania o správnej žalobe predpísaným spôsobom.

18. Kasačný súd ešte poznamenáva, že účelom uvádzania variabilného symbolu (a ostatných platobných údajov) je jednoznačná identifikácia súdneho poplatku a konania, ku ktorému sa viaže. Zásada hospodárnosti a plynulosti súdneho konania, ako i požiadavka na reguláciu administratívnej záťaže súdneho aparátu odôvodňujú rigidnosť posúdenia správneho súdu pri známych skutkových okolnostiach, aké sú v súdnej veci.

19. Kasačný súd poukazuje tiež na konzistentnú judikatúru Ústavného súdu Slovenskej republiky pri rozhodovaní o ústavných sťažnostiach proti súdnym rozhodnutiam o žiadostiach účastníkov súdnych konaní o odpustenie zmeškanej lehoty na zaplatenie súdnych poplatkov, ktoré v podobných prípadoch boli odmietnuté ako zjavne neopodstatnené (sp. zn. IV. ÚS 155/2019-30 zo dňa 11.1.2019, IV. ÚS 92/2018-7 zo dňa 01.02.2018, IV. ÚS 115/2019-13 zo dňa 28.07.2020).

20. Vzhľadom na uvedené postupoval kasačný súd podľa § 461 SSP a nedôvodnú kasačnú sťažnosť zamietol.

21. O trovách kasačného konania rozhodol kasačný súd podľa § 167 ods. 1 v spojení s § 467 ods. 1 S.s.p. a nepriznal účastníkom náhradu trov tohto konania, keďže sťažovateľ v tomto konaní nebol úspešný a na postup podľa § 168 S.s.p. nevidel dôvod.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu opravný prostriedok **n i e** je prípustný.