

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 4To/74/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6717010627
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 08. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomír Bušík, PhD.
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2018:6717010627.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ľubomíra Bušíka, PhD. a sudcov JUDr. Jána Bobora a JUDr. Mária Šuleja, v trestnej veci obžalovaného A. J., za prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 ods. 2 Tr.zák. na verejnom zasadnutí konanom dňa 9. augusta 2018 o odvolaní okresného prokurátora vo Zvolene proti rozsudku Okresného súdu Zvolen, sp. zn. 1T/51/2017 zo dňa 10.05.2018, takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. odvolanie okresného prokurátora zamieťa.

odôvodnenie:

Rozsudkom samosudcu Okresného súdu Zvolen, sp. zn. 1T/51/2017 zo dňa 10.05.2018 bol obžalovaný A. J. uznaný za vinného z prečinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 ods. 2 Tr.zák., ktorého sa dopustil tým, že

v presne nezistenej dobe do dňa 19.06.2017 si na doposiaľ nezistenom mieste od doposiaľ nezistenej osoby zadovážil a následne do 02:16 hod. dňa 19.06.2017 na rôznych miestach v V. pri sebe vo vrecku bundy, ktorú mal oblečenú na sebe, bez povolenia pre vlastnú potrebu prechovával 1 ks injekčnú striekačku obsahujúcu kryštalickú látku (pervitín) o celkovej hmotnosti 0,40 g s obsahom účinnej látky metamfetamín „s koncentráciou vo výške 65,5 % hmotnostných, ktorá látka je uvedená v II. skupine psychotropných látok v zozname omamných a psychotropných látok v zmysle zákona č. 139/1998 Z. z. v žnem neskorších zmien a doplnkov, ktoré množstvo zodpovedá najmenej 7 obvykle jednorazovým dávkam, spôsobilým po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa.

Za to bol odsúdený podľa § 171 ods. 2 Tr.zák., § 38 ods. 2 Tr.zák., § 36 písm.l/ Tr.zák., § 37 písm.m/ Tr.zák., 46 Tr.zák. na trest odňatia slobody vo výmere 20 mesiacov. Súčasne prvostupňový súd podľa § 49 ods. 1 Tr.zák. výkon trestu podmenečne odložil a podľa § 50 ods. 1 Tr.zák. určil skúšobnú dobu v trvaní 24 mesiacov. Taktiež prvostupňový súd podľa § 50 ods. 2 Tr.zák., § 51 ods. 3 písm.b/ ods. 4 písm.g/ Tr.zák. obžalovanému uložil obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok a povinnosť spočívajúcu v príkaze podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom výchovnému programu. Napokon podľa § 83 ods. 1 písm.g/ Tr.zák. súd uložil i ochranné opatrenie a to zhabanie veci a to 1 ks čiernej bundy s čiernymi rukávmi s logom FERARI, kde podľa § 83 ods. 2 Tr.zák. sa vlastníkom zhabanej veci stáva štát.

Svoje rozhodnutie prvostupňový súd odôvodnil tým, že na hlavnom pojednávaní prijal vyhlásenie obžalovaného vo vzťahu k zavineniu. V súvislosti s uložením trestu prvostupňový súd v odôvodnení svojho rozhodnutia konštatuje, že obžalovaný je slobodný, bezdetný a pred vzatím do väzby si finančné príjmy zabezpečoval brigádnicky a to vo výške 450,-€, pričom žije v spoločnej domácnosti s matkou a imobilnou sestrou, ktorá je ochrnutá a je odkázaná na starostlivosť inej osoby. Pri rozhodovaní o treste prvostupňový súd poukazuje na to, že prihladol i na 4 predchádzajúce odsúdenia obžalovaného,

kde v posledných troch prípadoch išlo o prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia, kde posledne bol odsúdený k trestu odňatia slobody, ktorý obžalovaný vykonal od 24.08.2017 do 22.12.2017. U obžalovaného prvostupňový súd konštatuje jednu poľahčujúcu okolnosť a to že sa k spáchaniu činu priznal a úprimne ľutoval. Uznan tiež jednu priťažujúcu okolnosť a to že bol obžalovaný v minulosti odsúdený. Poukazuje tiež pri tom na to, že v prípade predchádzajúcich odsúdení išlo o prečiny s druhovo odlišným objektom oproti prejednávanej veci, pričom žalovaného skutku sa obžalovaný dopustil predtým, než absolvoval posledný výkon trestu odňatia slobody. Osobitne prvostupňový súd zdôrazňuje, že pri ukladaní trestu a jeho výmery a najmä tiež pri podmiennečnom odklade výkonu trestu prihliadol na skutočnosť, že obžalovaný sa stará a pomáha matke pri starostlivosti o sestru, ktorá je imobilná a odkázaná na pomoc iných osôb, ako i zabezpečoval finančné prostriedky pre život rodiny. V záujme výchovy obžalovaného potom pri podmiennečnom odklade výkonu trestu obžalovanému uložil aj primerané povinnosti a obmedzenia a to spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok a taktiež podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom výchovnému programu.

Proti tomuto rozsudku v zákonom stanovenej lehote podal odvolanie okresný prokurátor vo Zvolene, ktoré neskôr doplnil prostredníctvom písomného podania. V písomných dôvodoch odvolania uvádza, že podáva odvolanie do výroku o treste. Akcentuje pritom skutočnosť, že obž. A. J. bol doposiaľ 4-krát právoplatne odsúdený za rôznu trestnú činnosť, pričom uložené či už podmiennečné tresty alebo peňažný trest zjavne neviedli k jeho náprave. Ďalej tiež okresný prokurátor poukazuje na skutočnosť, že obžalovaný sa inkriminovanej trestnej činnosti dopustil potom, ako bol právoplatne odsúdený za inú trestnú činnosť, teda že obžalovaný sa naďalej dopúšťal trestnej činnosti a uložené sankcie nemali žiadny vplyv na jeho správanie, konanie a vôbec nie na prevýchovu. Akcentuje aj ďalšiu skutočnosť a to že obžalovaný sa 06.05.2018 dopustil ďalšej trestnej činnosti a to prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia, v ktorom konaní bol v čase rozhodovania prvostupňového súdu vo väzbe. S poukazom na hore uvedené dôvody sa okresný prokurátor podaním odvolania domáha zrušenia rozsudku prvostupňového súdu vo výroku o treste s tým, aby krajský súd obžalovanému uložil nepodmiennečný trest odňatia slobody vo výmere 18 mesiacov, so zaradením pre výkon trestu do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Naproti tomu obžalovaný v písomných dôvodoch svojho vyjadrenia k odvolaniu prokurátora, okrem príloh preukazujúcich posledné aktuálne ošetrenia matky obžalovaného, poukazuje na právoplatné rozhodnutie prvostupňového súdu o prepustení obžalovaného z väzby na slobodu. Ďalej zdôrazňuje, že rozsudok prvostupňového súdu považuje za správny a zákonný v prípade uloženého trestu práve z dôvodu ťaživých rodinných pomerov obžalovaného, ktoré spočívajú vo výraznom zhoršení zdravotného stavu sestry obžalovaného, ktorá je ochrnutá na obe dolné končatiny a taktiež, že obžalovaný sa aktuálne stará o matku, ktorá je po operácii chrbtice, čo predstavuje ďalšie zdravotné riziko nebezpečnosti a nutnosti ďalšej operácie chrbtice. Všetky tieto skutočnosti svedčia o tom, že uložený trest s podmiennečným odkladom je správny a zodpovedá výsledkom vykonaného dokazovania na hlavnom pojednávaní. Z uvedených dôvodov sa domáha zamietnutia odvolania okresného prokurátora.

Na verejnom zasadnutí intervenujúci krajský prokurátor zotrval na písomných dôvodoch odvolania okresného prokurátora a taktiež obhajca obžalovaného zotrval na svojom vyjadrení.

Krajský súd v Banskej Bystrici na základe podaného odvolania v zmysle ust. § 317 ods. 1 Tr.por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo s tým, že na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané, prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr.por. Po postupe v zmysle citovaného ustanovenia krajský súd dospel k záveru, že odvolanie okresného prokurátora nie je dôvodné.

Podľa § 34 ods. 1 Tr.zák. trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou.

Podľa § 34 ods. 3 Tr.zák. trest má postihovať iba páchatel'a tak, aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby.

Podľa § 34 ods. 4 Tr.zák. pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne iba na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť nápravy.

Citovanými ustanoveniami sa prvostupňový súd dôsledne riadil, v odôvodnení svojho rozhodnutia v súlade ust. 168 ods. 1 Tr.por. rozviedol, akými úvahami sa riadil pri ukladaní trestu. Všetky tieto závery, ktoré sú uvedené v odôvodnení rozsudku prvostupňového súdu, si krajský súd všetky v plnom rozsahu osvojuje a v podrobnostiach na ne odkazuje. Konštatuje pri tom skutočnosť, že nepodmienečný trest odňatia slobody predstavuje „ultima ratio“ , t.j. poslednú možnosť. Z posledných aktuálnych správ, najmä zo správy z ÚVTOS, kde si obžalovaný vykonával trest, ako aj z jeho postojov na hlavnom pojednávaní, ako aj na verejnom zasadnutí je zrejmé, že obžalovaný si uvedomil protiprávnosť svojho konania. Rovnako je však nepochybné, že v súčasnosti pomáha svojej ťažko chorej sestre, ako i svojej matke a preto aj podľa názoru Krajského súdu v Banskej Bystrici uloženie nepodmienečného trestu nie je bezpodmienečne potrebné. Prvostupňový súd na posilnenie svojho rozhodnutia o podmienečnom odložení výkonu trestu obžalovanému uložil aj povinnosti a obmedzenia, ktoré zodpovedajú jednak páchanej trestnej činnosti, ako i tomu, aby uložený trest splnil svoj prevýchočný účel, t.j. aby boli naplnené všetky zásady pre ukládanie trestov. S poukazom na hore uvedené dôvody, senát Krajského súdu v Banskej Bystrici považoval potom odvolanie okresného prokurátora za nedôvodné a toto v zmysle ust. § 319 Tr.por. zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.