

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 13Csp/37/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119382468
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Pravda
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2022:6119382468.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava sudcom Mgr. Petrom Pravdom v právnej veci žalobcu: BENCONT COLLECTION, a.s., IČO: 47 967 692, so sídlom Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava, zast.: Advokátska kancelária RELEVANS s. r. o., IČO: 47 232 471, so sídlom Dvořákovo nábřežie 8A, Bratislava, proti žalovanej: L. P., M.. X.X.XXXX, A. Q. S. XXX/XX, K., o zaplatenie 3.278,23 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Vo zvyšnej časti súd žalobu zamietla.
- II. Žalobca má voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 49,86%.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 24.09.2019 domáhal zaplatenia istiny vo výške 7.431,35 eur, úroku z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 6.397,75 eur od 12.09.2019 do zaplatenia, ako aj nároku na náhradu trov konania.

2. Okresný súd Trnava rozsudkom č.k. 13Csp/37/2020-62 zo dňa 07.09.2020 žalobe vyhovel v časti zaplatenia istiny vo výške 4.153,12 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 7.271,04 Eur od 18.12.2017 do 16.5.2018, zo sumy 7.171,04 Eur od 17.5.2018 do 14.6.2018, zo sumy 7.071,04 Eur od 15.6.2018 do 16.7.2018, zo sumy 6.971,04 Eur od 17.7.2018 do 15.8.2018, zo sumy 6.851,04 Eur od 16.8.2018 do 14.9.2018, zo sumy 6.721,04 Eur od 15.9.2018 do 17.10.2018, zo sumy 6.621,04 Eur od 18.10.2018 do 14.11.2018, zo sumy 6.501,04 Eur od 15.11.2018 do 14.12.2018, zo sumy 6.371,04 Eur od 15.12.2018 do 16.1.2019, zo sumy 6.241,04 Eur od 17.1.2019 do 17.4.2019, zo sumy 6.211,04 Eur od 18.4.2019 do 10.5.2019, zo sumy 6.082,42 Eur od 11.5.2019 do 10.6.2019, zo sumy 5.953,80 Eur od 11.6.2019 do 10.7.2019, zo sumy 5.825,18 Eur od 11.7.2019 do 8.8.2019, zo sumy 5.696,56 Eur od 9.8.2019 do 11.9.2019, zo sumy 5.567,94 Eur od 12.9.2019 do 9.10.2019, zo sumy 5.439,32 Eur od 10.10.2019 do 11.11.2019, zo sumy 5.310,70 Eur od 12.11.2019 do 10.12.2019, zo sumy 5.182,08 Eur od 11.12.2019 do 9.1.2020, zo sumy 5.053,46 Eur od 10.1.2020 do 11.2.2020, zo sumy 4.924,84 Eur od 12.2.2020 do 10.3.2020, zo sumy 4.796,22 Eur od 11.3.2020 do 8.4.2020, zo sumy 4.667,60 Eur od 9.4.2020 do 11.5.2020, zo sumy 4.538,98 Eur od 12.5.2020 do 9.6.2020, zo sumy 4.410,36 Eur od 10.6.2020 do 9.7.2020, zo sumy 4.281,74 Eur od 10.7.2020 do 10.8.2020, zo sumy 4.153,12 Eur od 11.8.2020 do zaplatenia. Druhým výrokom vo zvyšnej časti žalobu zamietol a tretím výrokom priznal žalobcovi voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 49,86%.

3. Na základe odvolania žalobcu Krajský súd v Trnave uznesením č.k. 23CoCsp/8/2021-89 zo dňa 27.04.2021 rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutom zamietajúcom výroku a závislom výroku o trovách konania zrušil, a vrátil mu vec na ďalšie konanie, pričom uložil súdu prvej inštancie skúmať splnenie povinnosti žalobcu podľa ust. 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. (ďalej len „ZoSÚ“), posúdiť

správnosť vyhlásenia úveru za predčasne splatný a či zmluva obsahuje všetky predpoklady pre výpočet RPMN.

4. K záverom odvolacieho súdu sa žalobca vyjadril podaním doručeným súd dňa 26.05.2021 tak, že má za to, že si splnil zákonom vyžadovanú povinnosť konať s odbornou starostlivosťou v súlade s ust. § 7 ods. 1 ZoSÚ. Konkrétne uviedol, že pracovný pomer a príjem žalovanej bol overený cez Sociálnu poisťovňu, pričom zo strany žalobcu bol akceptovaný príjem žalovanej vo výške 600 eur. Žalobca mal k dispozícii kompletne informácie o úverových záväzkoch žalovanej zo spoločného úverového registra informácií, podľa dát z EOS KSI žalovaná v čase posudzovania žiadosti nemala evidované žiadne spisy. Žalovaná uviedla svoj rodinný stav ako „rozvedená a žiadne vyživované deti“. Finančná analýza, platná v tom čase bola vyhovujúca pre poskytnutie úveru vo výške 8.300 eur na 8 rokov s mesačnou splátkou vo výške 128,62 eur. K splneniu podmienok zosplatenia žalobca uviedol, že súd doručil všetky listinné podklady potvrdzujúce splnenie podmienok stanovených ust. § 53 ods. 9 v spojitosti s ust. § 565 Občianskeho zákonníka. Súčasne dodal, že právna úprava civilného sporového poriadku vychádza zo zásady kontradiktórnosti civilného procesu, z ktorej vyplýva nevyhnutnosť aktivity procesných strán v prípade uplatňovania alebo bránenia svojho pravá. Z princípu kontradiktórnosti konania ďalej vyplýva, že súd nevykonáva dôkazy na preukázanie nesporných skutkových tvrdení, ale naopak, nesporné skutkové tvrdenia si osvojí ako zistený skutkový stav, z ktorého vychádza v meritórnom rozhodnutí. Iba účinne popreté skutkové tvrdenie sa považuje za sporné. Na veci nemení nič ani právna úprava spotrebiteľských sporov, umožňujúca súdu vykonať aj dôkazy, ktoré spotrebiteľ nenavrhol. Aj v takomto prípade totiž platí, že dokazovanie sa vykonáva len ohľadom sporných skutkových tvrdení, prípadne ak existujú dôvodné pochybnosti o pravdivosti nesporných tvrdení sporových strán. K svojmu vyjadreniu pripojil dotazník s odpoveďami na verifikačné otázky a reporty zo SRBI a EOS KSI.

5. Výzvou zo dňa 22.06.2021 súd vyzval právneho predchodcu žalobcu, aby doplnil svoje skutkové tvrdenia vo vzťahu k splneniu povinnosti podľa ust. § 7 ods. 1 ZoSÚ, vo vzťahu k splneniu podmienok podľa ust. § 53 ods. 9 OZ a tieto náležite preukázal. Žalobca dňa 30.06.2021 doručil súdu totožné vyjadrenia spolu s prílohami ako dňa 26.05.2021. Keďže v konaní došlo k postúpeniu pohľadávky, rovnakú výzvu ako zo dňa 22.06.2021 poslal súd aj novému žalobcovi. Odpoveď žalobcu bola rovnaká ako odpovede jeho predchodcu. (ako ods. 4 odôvodnenia).

6. Na pojednávanie konané dňa 28.03.2022 sa žalobca ani jeho právny zástupca nedostavili, právny zástupca svoju ako aj žalobcovu neúčast' ospravedlnil podaním doručeným súdu dňa 22.03.2022, pričom súhlasil s prejednaním veci a rozhodnutím ich bez prítomnosti. Nedostavila sa ani žalovaná, ktorá svoju neúčast' ospravedlnila podaním doručeným súdu dňa 15.03.2022 pretrvávajúcou pracovnou neschopnosťou.

7. Súd vykonal dokazovanie v rozsahu potrebnom na posúdenie dôvodnosti nároku, ktorý zostal predmetom konania, a to:, listinami, ktorými žalobca preukazoval splnenie povinnosti podľa ust. § 7 ods. 1 ZoSÚ - Verifikačnými otázkami (čl. 102), Výpisom z registra klientských informácií (čl. 103 - 109), a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

8. Právny predchodca žalobcu pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere posudzoval schopnosť žalovanej splácať spotrebiteľský úver verifikačnými otázkami, z ktorých zistil, že žalovaná je zamestnaná aspoň od 01/2015, je zamestnaná aspoň 99 dní, vymeriavací základ jej mzdy predstavuje 660 eur, že žalovaná nie je poberateľkou žiadneho dôchodku. Z dátového zdroja EOS KSI vyplýva stav „v poriadku“, celkový počet prípadov „0“, aktívne prípady „0“. Z odpovede na dopyt SRBI vyplýva, že žalovaná mala uzavreté 3 zmluvy s finančnými inštitúciami, kde zostatková hodnota predstavovala 5.239 eur a výška mesačnej splátky 86 eur, suma splátok po splatnosti „0“. Využívala kreditné karty na základe 8 zmlúv, kde zostatková hodnota predstavovala 29.726 eur a výška mesačnej splátky 178 eur, suma splátok po splatnosti „0“. V období od 04.09.2013 do 30.01.2017 žalovaná žiadala o poskytnutie 16-tich úverov, z ktorých 13 žiadostí bolo odmietnutých a 3 žiadosti boli odvolané.

9. Podľa § 132 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh.

10. Podľa § 132 ods. 2 CSP, opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy.

11. Podľa § 150 ods. 1 CSP, strany majú povinnosť pravdivo a úplne uvádzať podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia týkajúce sa sporu.

12. Podľa § 150 ods. 2 CSP, na zistenie podstatných a rozhodujúcich skutočností môže súd strany požiadať o ďalšie skutkové tvrdenia.

13. Podľa ust. § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

14. Podľa ust. § 52 ods. 2 OZ, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzať tohto ustanovenia, sú neplatné.

15. Podľa ust. § 54 ods. 1 OZ, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

16. Podľa ust. § 54 ods. 2 OZ, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

17. Podľa ust. § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov (ďalej len „ZoSÚ“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

18. Podľa ust. § 2 písm. d) ZoSÚ, zmluvou o spotrebiteľskom úvere sa na účely tohto zákona rozumie zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

19. Podľa ust. § 7 ods. 1 ZoSÚ, veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru.

20. Podľa ust. § 9 ods. 2 ZoSÚ, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

21. Podľa ust. § 11 ods. 2 ZoSÚ, ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez prihladenia na údaje z príslušnej databázy alebo registra na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje aj porušenie ustanovení § 7 ods. 19 až 42.

22. Súd prvej inštancie viazaný názorom odvolacieho súdu skúmal aj nesporné skutkové tvrdenia, konkrétne či pri činnosti právneho predchodcu žalobcu (ne)došlo k hrubému porušeniu jeho povinnosti pri overovaní bonity žalovanej. Zo skutkových tvrdení žalobcu (odsek 4 tohto odôvodnenia) súd zistil, že žalobca nepostupoval s odbornou starostlivosťou, keď posudzoval schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver. Tak ako uviedol odvolací súd, zákon o spotrebiteľských úveroch vyžaduje skúmanie bonity klienta s odbornou starostlivosťou, t.j. vyžaduje vyšší stupeň obozretnosti a odbornosti. Zákonnú podmienku uvedenú v § 7 ods. 1 ZoSÚ „s odbornou starostlivosťou posúdiť schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver“ je potrebné vykladať tak, že okrem zistenia informácií o príjmoch a výdavkoch spotrebiteľa sa vyžaduje, aby veriteľ poskytnuté informácie analyzoval a vyhodnocoval. Dôraz pri posúdení úverovej schopnosti je pritom kladený na pomer medzi príjmami a výdavkami spotrebiteľa a na posúdenie toho, či spotrebiteľovi zostane po vynaložení bežných výdavkov mesačne taká čiastka, aká bude potrebná pre splácanie úveru. Za dostatočné sa považujú iba také informácie o príjmoch a výdavkoch, z ktorých je veriteľ schopný získať objektívny obraz o žiadateľovej finančnej situácii. Schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver tak treba chápať ako situáciu, keď v závislosti na frekvencii splácania zostane spotrebiteľovi v jeho osobnom a domácom rozpočte dostatok finančných prostriedkov, aby mohol bez akýchkoľvek problémov a obmedzení splácať splátku v predpokladanej výške.

23. Strana sporu má v prvom rade povinnosť tvrdenia, na ktorú nadväzuje a s ktorou súvisí povinnosť označiť dôkazy na preukázanie týchto tvrdení. Ustanovenie § 150 CSP zakotvuje jednu zo základných procesných povinností strán sporu, a to povinnosť tvrdiť. Stranu sporu zaťažuje bremeno tvrdenia (onus dicendi). Schopnosť strany sporu uniesť bremeno tvrdenia spolu s dôkazným bremenom (onus probandi) je predpokladom pre úspech v spore. Nesplnenie povinnosti tvrdiť, resp. nesplnenie povinnosti „relevantne“ tvrdiť (uviesť tvrdenia z hľadiska ich kvality pravdivé, úplné, podstatné a rozhodujúce) má pre stranu sporu procesnoprávnu sankciu. Táto sankcia má podobu prehry sporu. Prejaví sa teda v meritornom rozhodnutí veci. Povinnosť strany sporu tvrdiť má kľúčový význam a predstavuje jeden zo základných princípov civilného procesu. Súd však má možnosť v materiálnom zmysle určitej korekcie. Súd môže strany vyzvať na doplnenie skutkových tvrdení (§ 150 ods. 2). Keďže súd prvej inštancie viazaný názorom odvolacieho súdu bol povinný skúmať splnenie povinnosti právneho predchodcu žalobcu podľa ust. § 7 ods. 1 ZoSÚ, vyzval právneho predchodcu žalobcu ako aj žalobcu na doplnenie skutkových tvrdení vo vzťahu k splneniu tejto povinnosti. Zo skutkových tvrdení právneho predchodcu žalobcu ako aj žalobcu žiadnym spôsobom nevyplýva, že pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere boli zisťované výdavky žalovanej (výdavky súvisiace s bývaním, zdravotným stavom a pod.), nevyplýva z nich to, ako právny predchodca žalobcu vyhodnocoval a analyzoval. Zo skutkových tvrdení nevyplýva zistenie, že žalovanej po vynaložení bežných mesačných výdavkov zostane taká čiastka, aká bude potrebná pre splácanie úveru. Neboli teda tvrdené také skutkové tvrdenia, z ktorých možno uzavrieť, že právny predchodca žalobcu získal objektívny obraz o finančnej situácii žalovanej. Uvedený postup právneho predchodcu žalobcu súd považuje za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 ZoSÚ, ktoré má v zmysle § 11 ods. 2 veta druhá ZoSÚ za následok bezúročnosť a bezpoplatkovosť poskytnutého úveru.

24. Vzhľadom na vyššie uvedené súd žalobu opäť vo zvyšnej časti zamietol, keďže predmetná časť uplatneného nároku predstavuje sumu, ktorá prevyšuje rozdiel medzi poskytnutými peňažnými prostriedkami a zaplatenými peňažnými prostriedkami.

25. Z dôvodu zistenia, že žalobca hrubým spôsobom porušil svoju povinnosť podľa ust. § 7 ods. 1 ZoSÚ, a následne prijatého záveru o bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru súd považuje za nehospodárne zaoberať sa ďalšími prípadnými dôvodmi majúcimi za následok bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru. Z uvedeného dôvodu súd neskúmal, či úverová zmluva obsahuje všetky náležitosti podľa ust. § 9 ods. 2 písm. a) až l), s), z) a aa) ZoSÚ.

26. Za rovnako nehospodárne súd považuje skúmanie splnenia podmienok na postup podľa ust. § 53 ods. 9 OZ, nakoľko o splatnosti priznaného nároku už bolo rozsudkom súdu prvého stupňa právoplatne rozhodnuté, rozhodnutie je teda v tejto časti nemenné, a nemá význam aby sa súd zaoberal splatnosťou nárokov, ktoré uplatňujúcej sporovej strane neboli priznané.

27. Podľa ust. § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

28. Podľa ust. § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

29. Podľa ust. § 262 ods. 1,2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

30. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa ust. § 255 ods. 1 CSP, keď mal za to, že žalobca si žalobou uplatnil nárok na zaplatenie istiny vo výške 7.431,35 Eur, pričom súd nárok žalobcu v čase podania žaloby považoval za dôvodný vo výške zaplatenia istiny 5.567,94 Eur a nedôvodný v časti zaplatenia istiny vo výške 1.863,41 Eur (7.431,35 mínus 5.567,94 = 1.863,41). Úspech žalobcu preto možno percentuálne vyjadriť na 74,93% a neúspech na 25,07%. Po vzájomnom započítaní úspechu a neúspechu (74,93 mínus 25,07) predstavuje celkový úspech žalobcu 49,86%. O výške nároku na náhradu trov konania bude rozhodnuté po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením vydaným súdnym úradníkom (ust. § 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trnava (§ 355 ods. 1 CSP, § 357 písm. a), m) CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania, a síce ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona (zák.č.233/1995 Z.z.)