

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 73Ek/314/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118229895  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 08. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Veronika Praženicová  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2018:6118229895.2

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: Š. O., I.. XX. XX. XXXX, Z. V.. G. X, XXX XX Š., zastúpeného: Jurovatý & Partners, s. r. o., advokátska kancelária so sídlom Námestie SNP 14, 811 06 Bratislava, proti povinnému: Slovenská republika - Ministerstvo spravodlivosti, so sídlom Župné námestie 13, 813 11 Bratislava, IČO: 00 166 073, o vymoženie 8.564,00 Eur a trov exekúcie, o námietke zaujatosti uplatnenej povinným voči súdnemu exekútorovi, takto

### rozhodol:

I. Súd n e v y l u č u j e súdneho exekútora JUDr. Romana Fogtu, so sídlom exekútorského úradu Priemyselná 6, 821 09 Bratislava, z vykonávania exekúcie vedenej na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 73Ek/314/2018 a u súdneho exekútora pod sp. zn. 339EX 0106/18.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 14. 02. 2018 domáhal od povinného vymoženiu 8.564,00 Eur a trov exekúcie na základe exekučného titulu - rozsudku Okresného súdu Bratislava I. sp. zn. 21C/299/09 zo dňa 31. 07. 2012, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 5Co/521/2012 zo dňa 26. 07. 2016.

2. Dňa 03. 04. 2018 Okresný súd Banská Bystrica vydal poverenie na vykonanie exekúcie v exekučnom konaní. Vec bola v zmysle ustanovení § 55 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“) pridelená na vykonanie súdnemu exekútorovi - JUDr. Roman Fogta, so sídlom exekútorského úradu Priemyselná 6, 821 09 Bratislava, IČO: 37 950 002, ktorý ju vedie pod sp. zn. 339Ex 0106/18. Poverenie na vykonanie exekúcie bolo súdnemu exekútorovi doručené dňa 09. 05. 2018.

3. Upovedomenie o začatí exekúcie vedenej pod sp. zn. 339Ex 0106/18 bolo povinnému podľa doručenky priloženej súdnym exekútorom doručené do elektronickej schránky dňa 01. 06. 2018.

4. Dňa 18. 06. 2018 doručil povinný súdnemu exekútorovi námietku zaujatosti exekútora, ktorá má odkladný účinok, nakoľko bola povinným uplatnená u súdneho exekútora v zákonom stanovenej 15 - dňovej lehote (procesnoprávna lehota). Súdny exekútor, JUDr. Roman Fogta postúpil námietku zaujatosti exekútora podanú povinným Okresnému súdu Banská Bystrica na rozhodnutie dňa 20. 06. 2018.

5. Povinný vo svojom podaní uviedol, že upovedomenie o začatí exekúcie prevzal dňa 04. 06. 2018, a teda námietka zaujatosti bola podaná v 15 - dňovej lehote, pričom ju odôvodnil tým, že Ministerstvo spravodlivosti SR je orgánom verejnej moci vykonávajúcim štátny dohľad nad činnosťou súdnych exekútorov vo vzťahu k dodržiavaniu zákonnosti postupov súdnych exekútorov. V rámci svojej dohľadovej činnosti podalo Ministerstvo spravodlivosti SR v zastúpení vtedajšou ministerkou spravodlivosti dňa 08. 02. 2018 návrh na začatie disciplinárneho konania proti súdnemu exekútorovi JUDr. Romanovi Fogtovi, ktorý sa dopustil zavineného porušenia povinností pri výkone svojej činnosti.

O návrhu nebolo doposiaľ rozhodnuté. Povinný (SR, za ktorú koná Ministerstvo spravodlivosti SR) ďalej uviedol, že v súvislosti s tým že voči poverenému súdnemu exekútorovi je vedené disciplinárne konanie na základe jeho disciplinárneho návrhu, má odôvodnenú obavu a pochybnosti o nezaujatosti súdneho exekútora, nakoľko s poukazom na ust. § 33 ods. 1 Exekučného poriadku je zrejmý pomer súdneho exekútora k zástupcovi účastníka konania, t. j. Ministerstvu spravodlivosti SR ako zástupcovi povinnej. Povinný vo svojom vyjadrení podotkol, že dôvodom vylúčenia súdneho exekútora nie je podanie sťažnosti na činnosť exekútora ani podanie podnetu na začatie disciplinárneho konania, keďže ide o návrh na začatie disciplinárneho konania, ktorý podalo Ministerstvo spravodlivosti ako orgán verejnej moci v rámci svojej dohľadovej činnosti dňa 08. 02. 2018 pred doručením Upovedomenia o začatí exekúcie zo dňa 01. 06. 2018. Záverom povinný uviedol, že v súvislosti s výkonom exekučnej činnosti ako výkonom verejnej moci súdneho exekútora nesmú existovať pochybnosti o jeho nezaujatosti, pričom nestačí, že súdny exekútor je subjektívne nestranný, ale, musí sa taký aj objektívne javiť, preto žiada súd, aby námietke zaujatosti vznesenej povinným vyhovel a súdneho exekútora JUDr. Romana Fogtu z vykonávania exekúcie sp. zn. 339Ex 0106/18 vylúčil.

6. Súdny exekútor postúpil námietku zaujatosti vznesenú povinným voči exekútorovi spolu so svojím vyjadrením. Vo vyjadrení súdny exekútor uviedol, že voči povinnému vedie a aj v minulosti viedol iné exekučné konania, pričom v jednom z už ukončených konaní bol na neho na základe vykonaného štátneho dohľadu podaný návrh na začatie disciplinárneho konania, ktoré nie je doposiaľ ukončené a akékoľvek rozhodnutie disciplinárnej komisie, či už pozitívne alebo negatívne, nemôže mať vplyv na jeho výkon funkcie súdneho exekútora. Zo subjektívnej stránky sa ku konkrétnemu exekučnému konaniu a vo vzťahu k povinnému necíti byť žiadnym spôsobom zaujatý. Ďalej uviedol, že povinný podal námietku zaujatosti po uplynutí 15 - dňovej lehoty, ktorá má odkladný účinok, ale vo svojom podaní tvrdí opak. Na podporu svojich tvrdení predložil súdu doručku o prijatí upovedomenia o začatí exekúcie zo dňa 01. 06. 2018 povinným a doručku o prijatí námietky zaujatosti zo dňa 18. 06. 2018 súdnym exekútorom. Súdny exekútor na záver uviedol, že sa nestotožňuje s právnou argumentáciou, ktorú povinný uviedol vo svojom podaní a podľa jeho právneho názoru neexistujú žiadne zákonné dôvody na jeho zaujatosť vo vzťahu k povinnému.

7. Podľa § 33 ods. 1 Exekučného poriadku exekútor je vylúčený z vykonávania exekúcie, ak so zreteľom na jeho pomer k veci, k účastníkom konania alebo ich zástupcom možno mať pochybnosti o jeho nezaujatosti. Svoj možný pomer k veci exekútor posudzuje sústavne a s odbornou starostlivosťou.

8. Podľa § 33 ods. 5 Exekučného poriadku dôvodom na vylúčenie exekútora nie sú okolnosti, ktoré spočívajú v jeho postupe v exekučnom konaní alebo iných exekučných konaniach. Dôvodom vylúčenia exekútora nie je skutočnosť, že účastník konania podal sťažnosť na činnosť exekútora, podnet na disciplinárne konanie alebo že sa účastník konania v súvislosti s výkonom funkcie exekútora dopustil proti exekútorovi urážlivého konania alebo konania, ktoré môže byť trestným činom. Dôvodom na vylúčenie exekútora nie je ani skutočnosť, že exekútor oprávnenému poskytol súčinnosť pri podávaní návrhu na vykonanie exekúcie.

9. Podľa § 33 ods. 7 Exekučného poriadku námietku zaujatosti exekútora môže účastník konania uplatniť u exekútora najneskôr do 15 dní odo dňa doručenia upovedomenia o začatí exekúcie alebo do piatich dní odo dňa, odkedy sa mohol dozvedieť o dôvode, pre ktorý je exekútor vylúčený. Námietka zaujatosti uplatnená účastníkom konania najneskôr do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie má odkladný účinok.

10. Podľa § 33 ods. 8 Exekučného poriadku v námietke zaujatosti musí byť uvedené, proti komu smeruje, dôvod, pre ktorý má byť exekútor vylúčený, a kedy sa účastník konania podávajúci námietku zaujatosti o tomto dôvode dozvedel.

11. Podľa § 33 ods. 12 Exekučného poriadku, veta prvá rozhodnutie o tom, či je exekútor z exekúcie vylúčený, súd doručí účastníkom konania a exekútorovi.

12. Súd preskúmal predloženú námietku zaujatosti vznesenú povinným voči súdnemu exekútorovi JUDr. Romanovi Fogtovi a zároveň preskúmal či boli naplnené dôvody na vylúčenie exekútora podľa § 33 a nasl. Exekučného poriadku.

13. Námietku zaujatosti mohol povinný podať najneskôr do 15 dní odo dňa doručenia upovedomenia o začatí exekúcie alebo do piatich dní, odkedy sa mohol dozvedieť o dôvode, pre ktorý je exekútor vylúčený. Možnosťou dozvedieť sa treba rozumieť možnosť zistiť dôvody námietky zaujatosti pri zachovaní očakávanej starostlivosti účastníkom konania.

14. Súd preto v prvom rade skúmal zachovanie zákonnej 15 - dňovej lehoty s odkladným účinkom na uplatnenie námietky zaujatosti povinným. Na základe doručeníek predložených súdnym exekútorom mal súd za preukázané, že námietka zaujatosti exekútora bola zo strany povinného vznesená včas, keďže upovedomenie o začatí exekúcie bolo povinnému doručené do elektronickej schránky dňa 01. 06. 2018 a námietky zaujatosti boli súdnemu exekútorovi doručené od povinného dňa 18. 06. 2018. Lehota na podanie námietky zaujatosti exekútora v zmysle ustanovenia § 33 ods. 7 Exekučného poriadku je procesnoprávnou lehotou určenou podľa dní a začína plynúť dňom, ktorý nasleduje po udalosti, ktorá je rozhodujúca pre jej začiatok, v uvedenom prípade dňom nasledujúcim po dni doručenia upovedomenia o začatí exekúcie (02. 06. 2018). Zákonom stanovená 15 - dňová lehota na podanie námietky zaujatosti by mala uplynúť dňa 16. 06. 2018. Súčasne však platí, že ak koniec lehoty pripadne na sobotu alebo deň pracovného pokoja, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň. Nakoľko lehota na podanie námietky zaujatosti uplynula dňa 16. 06. 2018 a tento deň pripadol na sobotu, posledným dňom na jej podanie je najbližší nasledujúci pracovný deň, a teda pondelok 18. 06. 2018. Vzhľadom na vyššie uvedené súd dospel k záveru, že námietka zaujatosti exekútora bola povinným vznesená včas, a preto o nej rozhodoval.

15. Povinný vo svojej námietke založil dôvodnosť vylúčenia súdneho exekútora na skutočnosti, že má odôvodnenú obavu a pochybnosti o nezaujatosti súdneho exekútora, nakoľko s poukazom na ust. § 33 ods. 1 Exekučného poriadku je zrejmý pomer súdneho exekútora k zástupcovi účastníka konania, t. j. Ministerstvu spravodlivosti SR ako zástupcovi povinnej. Ako zrejmý pomer uviedol povinný skutočnosť, že Ministerstvo spravodlivosti SR (povinný) je orgánom verejnej moci vykonávajúcim štátny dohľad nad činnosťou súdnych exekútorov vo vzťahu k dodržiavaniu zákonnosti postupov súdnych exekútorov a v rámci svojej dohľadovej činnosti podalo Ministerstvo spravodlivosti SR dňa 08. 02. 2018 návrh na začatie disciplinárneho konania proti súdnemu exekútorovi JUDr. Romanovi Fogtovi, o ktorom nebolo doposiaľ rozhodnuté.

16. Nezávislosť, nestrannosť súdneho exekútora sú jedným zo základných predpokladov vykonávania exekučnej činnosti. Súdny exekútor je, pokiaľ ide o vykonávanie exekučnej činnosti orgánom verejnej moci a podieľa sa na realizácii súdnej ochrany (realizuje nútený výkon súdnych rozhodnutí) preto musí vo vzťahu k nemu existovať garancia nezávislosti a nestrannosti. Nestrannosť je daná nedostatkom vnútorného psychického vzťahu ku konkrétnej veci a tiež neexistenciou okolností, ktoré by mohli viesť k pochybnostiam o tom, že súdny exekútor takýto vzťah k veci nemá. Inštitút vylúčenia súdneho exekútora je jedným z prostriedkov zabezpečenia ústavnej požiadavky nestrannosti orgánov súdnej ochrany a je ho možné aplikovať len za splnenia zákonom ustanovených predpokladov. Exekútor môže byť vylúčený z exekučného konania na základe námietky zaujatosti uplatnenej účastníkom konania alebo na základe oznámenia samotného súdneho exekútora o skutočnostiach, pre ktoré by mohol byť vylúčený. Dôvodom vylúčenia môže byť čokoľvek, z čoho možno vyvodit' pochybnosť o nezaujatosti exekútora. Táto pochybnosť môže vyplývať z pomeru exekútora k veci, účastníkom alebo ich právnym zástupcom. Exekútor je povinný, len čo sa dozvie o okolnostiach, ktoré zakladajú dôvodné pochybnosti o jeho nezaujatosti, resp. o okolnostiach, pre ktoré by mohol byť vylúčený, oznámiť ich súdu. Exekútor sám neposudzuje, či sú tu skutočne objektívne dané dôvody, ktoré zakladajú jeho vylúčenie, existenciu týchto skutočností musí posúdiť a o vylúčení súdneho exekútora musí rozhodnúť exekučný súd.

17. Za pomer súdneho exekútora k účastníkovi alebo k veci možno považovať skutočnosť, keď má súdny exekútor osobný vzťah k účastníkovi alebo jeho právnemu zástupcovi, napríklad príbuzenský, priateľský, či iný vzťah, alebo ak by súdny exekútor sám mohol mať osobný záujem na vybavení veci. Predpokladom vylúčenia súdneho exekútora z vykonávania exekúcie je taký vzťah k veci, účastníkom alebo k ich zástupcom, ktorého intenzita by aj pri maximálne vynaloženej snahe súdneho exekútora o nezaujatosť v exekučnom konaní jednoznačne ovplyvňovala jeho objektívny postoj k spravodlivému vykonávaniu exekúcie. Dôvody pre vylúčenie exekútora však nemôžu byť všeobecné, vylúčenie musí byť podložené konkrétnymi skutočnosťami.

18. Vychádzajúc z ustálenej judikatúry Najvyššieho súdu Slovenskej republiky a Európskeho súdu pre ľudské práva (ďalej len „ESLP“), tunajší súd konštatuje, že pri riešení otázky nestrannosti sudcu je potrebné zohľadniť aspekty subjektívneho aj objektívneho charakteru. Subjektívna stránka nestrannosti sudcu sa týka jeho osobných prejavov vo vzťahu ku konkrétnemu prípadu a k účastníkom konania, prípadne k ich zástupcom. Pri subjektívnej nestrannosti sa vychádza z prezumpcie nestrannosti, až kým nie je preukázaný opak. Na preukázanie nedostatku subjektívnej nestrannosti vyžaduje judikatúra ESLP dôkaz o skutočnej zaujatosti (pozri napríklad Hauschildt proti Dánsku). Rozhodujúce nie je však (subjektívne) stanovisko sudcu, ale existencia objektívnych skutočností, so zreteľom na ktoré môžu vzniknúť pochybnosti o nestrannosti sudcu. Objektívny aspekt nestrannosti je založený na vonkajších inštitucionálnych, organizačných a procesných prejavoch sudcu a jeho vzťahu k prejednávanej veci a k účastníkom konania, resp. aj k ich zástupcom. Relevantnou je len taká obava z nedostatku nestrannosti sudcu, ktorá sa zakladá na objektívnych, konkrétnych a dostatočne závažných skutočnostiach. Objektívnu nestrannosť nemožno ale chápať tak, že čokoľvek, čo môže vrhnúť čo aj len tieň pochybnosti na nestrannosť sudcu, ho automaticky vylučuje ako sudcu nestranného. Pri rozhodovaní, či je skutočne daný dôvod na obavu, že konkrétny sudca je nestranný, je stanovisko osoby oprávnenej namietať zaujatosť dôležité, ale nie rozhodujúce; určujúce je to, či sa môže táto obava považovať objektívne za oprávnenú. Za objektívne však nemožno považovať to, ako sa nestrannosť sudcu len subjektívne niekomu javí, ale to, či reálne neexistujú okolnosti, ktoré by mohli viesť k legitímnym pochybnostiam o tom, že sudca má určitý, nie nezaujatý vzťah k veci alebo k účastníkom konania, resp. ich zástupcom (napr. Uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 3 Nc/4/2016 zo dňa 05. 05. 2016). Námietku, ktorú žalovaný predostrel vo vzťahu k problematike nestrannosti sudcu, je potrebné vnímať ako jeho subjektívny pohľad na rozhodovaciu činnosť sudcu. Skutočnosť, že predsedníčka senátu odvolacieho súdu je vystavená tlaku disciplinárneho stíhania, ešte samo o sebe neznamená, že daná okolnosť môže signalizovať jej „zaujatý“ pomer k prejednávanej veci alebo k procesným stranám, (por. aj III. ÚS 92/2012). Podľa názoru Najvyššieho súdu Slovenskej republiky samotná okolnosť disciplinárneho stíhania sama o sebe nemôže vzbudiť pochybnosti o objektivite sudcu. Pochybnosti o jeho objektivite by mohli vzniknúť v prípade prítomnosti iných súvislostí napr. v prípade medializovaných informácií o disciplinárnom stíhaní sudcu. Pri zohľadnení tzv. teórie zdania uplatňovanej v judikatúre ESLP by v danom prípade (existencia iných súvislostí) bolo zjavné, že vzťah sudcu k účastníkovi konania dosahuje taký charakter a intenzitu, že aj napriek zákonom ustanovenej povinnosti nebude môcť rozhodovať nezávisle a nestranne (viď Uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 1 Nc 7/2013 zo dňa 29. 04. 2013).

19. S poukazom na vyššie uvedené súd preskúmaním námietky zaujatosti vznesenej povinným voči súdnemu exekútorovi JUDr. Romanovi Fogtovi dospel k záveru, že táto nie je dôvodná, nakoľko návrh na začatie disciplinárneho konania voči súdnemu exekútorovi JUDr. Romanovi Fogtovi, ktorý podalo Ministerstvo spravodlivosti SR (povinný) v rámci vykonávania štátneho dohľadu nad činnosťou súdnych exekútorov vo vzťahu k dodržiavaniu zákonnosti postupov súdnych exekútorov nemožno považovať za okolnosť, ktorá je spôsobilá vzbudiť pochybnosť o objektivite súdneho exekútora, pretože táto skutočnosť nezakladá zaujatosť súdneho exekútora k veci, k účastníkom konania alebo ich zástupcom v zmysle ustanovenia § 33 ods. 1 Exekučného poriadku.

20. Exekučný súd má za to, že v uvedenom prípade nie je daný dôvod na vylúčenie súdneho exekútora JUDr. Romana Fogtu z vykonávania predmetnej exekúcie vedenej na exekučnom úrade pod sp. zn. 339Ex 0106/18, a preto exekučný súd rozhodol tak, že súdneho exekútora JUDr. Romana Fogtu, so sídlom exekútorského úradu Priemyselná 6, 821 09 Bratislava, nevylučuje z vykonávania exekúcie vedenej na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 73Ek/314/2018 a u súdneho exekútora pod sp. zn. 339EX 0106/18.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.